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# The research questions on homelessness in Taipei.

1. Why do people become homelessness (e.g., rough sleeping) in Taipei?
2. How do voluntary/public agencies and agents help with rough sleeping in Taipei?
3. What is the multi-level resistance in the homeless sector in Taipei such as (1) lobbying for the alternative homelessness services of policy changes, (2) of local agencies partnership, and (3) of agents' everyday practices?
4. What are hopefulness and hopelessness from care workers in homeless charities and public social care institutions? Why do they have their hopeful/hopeless feelings? How do they respond to their emotions?

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | **Reference** | |
| **Theme** | **Subtheme** | **Code** | **Code definition** | **Code description** | **Good example** | **Frontline worker** | **Manager or Policymaker** |
| Homelessness in Taiwan | Definition | No Homelessness Act for a standard definition | The UK, the US, and Japan have the Homelessness Act in each country to provide a precise definition of homeless people and clear ways of helping them.  In contrast, in Taiwan, there is no Homelessness Act from the central government to have a clear definition of homelessness.  There is only one social policy '‘The Public Assistance Act’, from the central government, which mentions homeless people and the way to help homelessness.  In the English version of the Public Assistance Act, the government use the word ‘homeless person’ to describe the way of helping homeless people.  In confusion, the word use of ’homeless person’does not be used in the Chinese version of the Public Assistance Act. In the Chinese version, the government uses ‘遊民 (e.g., wanderer)’ to describe a homeless person. | The difference between a wanderer and a homeless person is fundamental.  The word ‘homeless person’ tends to describe people who have no suitable place to stay, whereas the word ‘wanderer’ is very similar to the English word ‘vagrant’ focusing less on a person’s ‘accommodation’ but more on a person’s ‘unemployment and then homelessness’.  Indeed, the core value of homelessness in Taiwan is vagrancy. The government's attitude on vagrancy for homelessness services tends to provide a job instead of a house/flat to a homeless person. | ‘’對，但是以像是臺北市的話，臺北是它還是用遊民嗎？ 還是要用街友？ 就不是到法律的層次，就是自治條例的話。’  (F-WI15)  ‘其實沒有任何法規講14天，沒有任何法律，沒有任何法規。’  (F-WI26)  ‘'因為其實我們現在所有的政策，所有的法規都是先標籤的，是，不然的話也就說這遊民，然後，他們現在遊民也是專有名詞，他們法規的專有名詞。'  (MI16)  ‘我覺得，因為像英國他們應該是有專法，我們是沒有。我們沒有的原因，我覺得跟定義有關係，我們在衛服部的列冊，才不到3000人，阿問題是，3000人要弄個專法嗎？’  (MI18)  對，只有無家者沒有一個權利保障專法，所以說，當我去查詢我們國家衛服部的年度總預算的時候，在中央政府裡面是看不到無家者預算項目的。 我甚至也找不到它在哪裡，只能說他被歸在社會救助底下，但即使如此，他也沒有一個正式項目，其他的像老人、兒少、婦女、甚至是身心障礙都是有一個至少一個大的項目。 另外我們在中央的強化社會安全網第二期計劃核定本，它是裡面全從頭到尾沒有提到無家可歸，了解沒有這4個字，甚至也沒有提到遊民，他頂多講到脫貧，然後，以家庭為中心的福利遞送模式這樣子，他並沒有一個以全國為範圍進行無家可歸問題治理跟預防的這樣的一個想法。 我認為從法制面開始，經年累月的，他們透過日常的行政的實踐，那就覺得無家者自然而然的覺得無家者跟其他的弱勢身份是不同的，可能也跟他們的分工有關係。(F-WI32)  目前最主要的策略就是擴大群眾基礎這樣子。 對，因為我們單純用無家者法去做倡議溝通的時候，衛服部的官員的回應就是，無家者人數太少，所以不需要一個專法，人數太少，人數太少，所以不需要一個專法，他們認為全國只有3000人。(F-WI32)  對，不只是一個，這是個很大的機會，這就是一個大躍進，因為臺灣就是自治法，各個縣市的講法都不一樣，對阿，沒有一個統一，然後像我們在做在做街友服務的時候，也會卡在自己的法上面，就是行或不行，或者說他們覺得甚至很多資深社工，還不知道街友是一種狀態，不是身分。(MI21) | (F-WI15)  (F-WI26)  (F-WI32) | (MI16)  (MI18)  (MI19)  (MI21)  (MI5) |
|  |  | No legal definition of homelessness for welfare provision |  | It leads to confusion on who are the clients and what are the services to them. | ‘你叫我回答解釋「街友定義」，我坦白說我做了十幾年的社工，我回答不出來什麼是街友，為什麼呢？住在街頭上的這些人，真的是街友嗎？’  (MI19)  對他就是「其他」，我們還不知道怎麼做，但是反正看起來需要幫助「其他」，所以他很多在其他縣市它是被分類在，比如說有人做兒紹，有做老人做什麼身障，然後，其他包含了很多，他們其實不知道怎麼服務的，包含精神疾病那些里民的，例如說囤積症這種，所以這種沒有定義的類型常常就被跟遊民被綁在一起，因為在社救法裡面，社會救助法裡面沒有遊民的概念。(MI1) | (MI19)  (MI1) | (MI19) |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Theme** | **Subtheme** | **Code** | **Code definition** | **Code description** | **Good example** | **Frontline worker** | **Manager or Policymaker** |
| Homelessness in Taiwan | Definition | The passive attitude on implementing Homeless Act from the central government |  |  | 我的回答其實也很簡單，就是中央政府他沒有要扛起責任扛責任，對在2017年那個時候，兩公約的國家報告國際審查，國際專家審查委員會的結論性意見，最近有建議臺灣要有無家者的專法，很明確的這樣子建議的， 所以，主責單位衛服部它不得不做一個回應的動作，就是他委託黃克先老師做無家者專法的一個委託的可行性評估研究。 克先老師也在裡面明確建議要專法，甚至把草案都寫出來了，在2019年的時候已經有完成，而且公佈了這樣子，可是在那之後就沒有下文。那後來我們透過一些側面的，比方說全國的遊民聯繫會議等等場合，跟衛服部社救司的官員詢問，他們的回答就是，正反意見都有，所以他們現在就也沒辦法要說推就推，就這種回應是很不正式的，而且是一種很消極的態度。(F-WI32) | (F-WI32) |  |
| Homelessness in Taiwan | Definition | Homelessness defined only by the local government | Each city in Taiwan has their own definition of homelessness. | In Taiwan, the definition of homelessness is inevitably various. It is because the Public Assistance Act in Taiwan requests the local government implement its homelessness legislation.  Each city’s definition of homelessness by local government tends to be based on ‘vagrancy’ (e.g., street homelessness due to laziness) instead of ‘homelessness’ (i.e., becoming a vagrant as a casualty of capitalism.).  As a result, a homeless person often be discriminated against by the word ‘wanderer’ based on vagrancy from the government, homeless charities, and media. | ‘我覺得要我自己來講，我還在練習說就是要講無家者，我也必須承認我要練習這件事情’  (F-WI12)  對，那就變成說，全國那麼多個地方行政區，變成說可以各自為政，那沒有一個全國性的統籌。 後來衛福部才提出一個什麼，什麼遊民安置輔導的範例，讓各縣市政府去參考，(F-WI32) | (F-WI1)  (F-WI11)  (F-WI12)  (F-WI15)  (F-WI2)  (F-WI23)  (F-WI26)  (F-WI28) | (MI15)  (MI16)  (MI18)  (MI19)  (MI21)  (MI5) |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Theme** | **Subtheme** | **Code** | **Code definition** | **Code description** | **Good Example** | **Frontline worker** | **Manager or Policymaker** |
| Homelessness in Taiwan | Definition | ‘街友 (e.g., street friend)’ being the interchangeable with wanderer | Many voluntary/ public care workers in the homeless sector claim they tend to use a street friend instead wanderer to be de-discriminated homeless people. | The word street friend is contested to the de-discrimination of homeless people. In fact, ‘street friend’ and ‘wanderer’ are all based on the idea of vagrancy to help homeless people with employment as a priority.  I will avoid potential confusion on the terminology of homelessness in the Taiwanese context through the word ‘vagrant’ instead of a street friend or a wanderer. | ‘還是[用]無家者。或者，我覺得我有時候可能會選官方的定義欸，就是官方是選遊民這樣子。也比較簡單容易懂，對大家都懂，我就好像對街友這樣，我也不是很確定這次遊民到底好好有好一點嗎？，但好像也沒有的感覺。’  (F-WI11)  也不能說叫[顛倒]，[是]並行，因為主要的問題在我前面提的，他們不願意去收容單位。 所以有時候我們在推就業的問題，也就是我推他去工作，但是他不願意進收容所，就變成他白天工作，晚上回到露宿的地方，然後再去工作。 (MI12)  應該說如果他有醫療的需求，他一定在就業的，我們會認為他在就業的前面一點。 對，因為老實說，他的精神狀況如果很不穩定的話，他就業很快就會失敗。(MI14) | (F-WI1)  (F-WI10)  (F-WI11)  (F-WI12)  (F-WI13)  (F-WI14)  (F-WI15)  (F-WI17)  (F-WI18)  (F-WI2)  (F-WI20)  (F-WI21)  (F-WI23)  (F-WI24)  (F-WI26)  (F-WI29)  (F-WI3)  (F-WI31)  (F-WI4)  (F-WI5)  (F-WI6)  (F-WI7) | (MI11)  (MI12)  (MI13) (MI15)  (MI14)  (MI16)  (MI18)  (MI19)  (MI2)  (MI20)  (MI21)  (MI4)  (MI5)  (MI7)  (MI9) |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Theme** | **Subtheme** | **Code** | **Code definition** | **Code description** | **Good Example** | **Frontline worker** | **Manager or Policymaker** |
| Homelessness in Taiwan | Definition | The growing popular definition of ‘homeless person’ | The term ‘homeless person has been introduced in Taiwan in 2016.  After that, there is the initial transition of terminology from a wanderer to a homeless person at present. | Many voluntary/public care workers try to use ‘homeless people’ to describe their clients.  However, the word ‘homeless people’ is interchangeable with vagrants (e.g., wanderers, street friends).  This is because in Taiwan the de-discrimination of homelessness is in the initial stage whereas the de-discrimination in Western Europe. | ‘所以我覺得遊民或者是街友已經算是，我到現在講的是無家者嘛’  (F-WI1)  ‘沒有家，所以我會選擇無家者，其實他們算，這個[有錢的街友]是少數，但是，會選擇去做所謂的街友、遊民、無家者，其實他們的共通點就是沒有家，對阿。’  (F-WI13)  ‘他：不會，甚麼都可以。因為，主要怎麼講，要是說者無意聽著有心的東西，我用什麼詞彙，我只是只稱這一群人，當然那個東西你對這群人的觀感，導致的東西啊。’  (MI12)  ‘在我們單位裡面比較多的是街友，但其實我們也蠻多的孩子就是進來的，他們可能會覺得你說無家者是不是也很不錯，我其實常常也脫口就是說遊民，其實我會覺得，當你對他們有沒有[貼上]標籤，在你意識裡面，才是最重要的事情。’  (MI15) | (F-WI1)  (F-WI10)  (F-WI11)  (F-WI12)  (F-WI13)  (F-WI14)  (F-WI15)  (F-WI17)  (F-WI18)  (F-WI2)  (F-WI20)  (F-WI21)  (F-WI23)  (F-WI24)  (F-WI26)  (F-WI29)  (F-WI3)  (F-WI31)  (F-WI4)  (F-WI5)  (F-WI6)  (F-WI7) | (MI11)  (MI12)  (MI13) (MI15)  (MI16)  (MI18)  (MI19)  (MI2)  (MI20)  (MI21)  (MI4)  (MI5)  (MI7)  (MI9) |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Theme** | **Subtheme** | **Code** | **Code definition** | **Code description** | **Good Example** | **Frontline worker** | **Manager or Policymaker** |
| Homelessness in Taiwan | Definition | The definition of vagrant in Taipei | In the UK and the US, the official definition of homelessness is a person will be evicted in 56/14 days.  In contrast, in Taipei, homeless people are called vagrants by legislation in Chinese.  The definition of vagrant is that a person after leaving his/her home and staying in public spaces for a particular time (e.g., 14 days or the number of times been reached by care workers).  Compared with the homeless definition in the UK and the UK, the definition in Taipei identifies vagrants by the fact that people are ‘after’ leaving their place instead of being before eviction. | There are two main reasons why the Taipei government only constitute homelessness as vagrancy.  Firstly, most agents and agencies in the homeless sector believe homelessness should be vagrancy in public spaces for a particular time.  Secondly, the agencies and agents normally believe vagrants need to be self-reliant through employment for their accommodation. | ‘對，我們才會定說大約是兩個禮拜，但沒有硬性規定。 比如說只要有一個人，如果說有一個人他來跟我說，我大概就是我居無定所，但是是一個長期的狀態，對，我可能也會列它，但是某些縣市跟某些的執行單位就把它，把這個14天定成一個定成一個不成文的規矩，而且是一個硬性的標準，然後開始老的社工離開了以後，新的社工就把14天當做一個[內規] 。’  (F-WI26)  ‘判斷他街友，另外一是我們志工的訪視，訪視的部分就是，至少在要看到他三次，不管是一個月或者是我們一個禮拜，我們至少去，因為我們不是不定期去，志工是固定，固定那志工大概就三周，三週都要看到他在這個地方，那社工的部分，我們就不定期去，那有看到他超過三次，基本上我們就認定他是。 ‘  (MI21)  ‘但臺北市會不會這麼嚴苛的去做，據我瞭解不是，他就說你確定這個狀態，我不會等你真的到14天了。 我先瞭解真的狀況，若是真的是需要你，我不等你14天了，我們提早把你撿起來，就趕快撿起來了’  (MI15) | (F-WI1)  (F-WI10)  (F-WI11)  (F-WI12)  (F-WI13)  (F-WI14)  (F-WI15)  (F-WI17)  (F-WI18)  (F-WI2)  (F-WI20)  (F-WI21)  (F-WI23)  (F-WI24)  (F-WI26)  (F-WI29)  (F-WI3)  (F-WI31)  (F-WI4)  (F-WI5)  (F-WI6)  (F-WI7) | (MI11)  (MI12)  (MI13) (MI15)  (MI16)  (MI18)  (MI19)  (MI2)  (MI20)  (MI21)  (MI4)  (MI5)  (MI7)  (MI9) |
|  | Definition | ‘vagrant’ is a derogatory word |  |  | 我沒有辦法很肯定的這麼說，因為其實在你去看很多的文獻資料，還是以遊民來講這個事，然後在服務裡面都是遊民政策，遊民社工、遊民法規這樣子。 它就是一個很很普遍被使用的詞，對，我只是覺得它放到一些可能不是這些正式的的呈現上的時候，你可能在網路上看到，口耳相傳的時候，它是一個被汙名的詞。(F-WI16) | (F-WI16) |  |
|  |  | ‘vagrant’ might not be a derogatory word |  |  | 我沒有辦法很肯定的這麼說，因為其實在你去看很多的文獻資料，還是以遊民來講這個事，然後在服務裡面都是遊民政策，遊民社工、遊民法規這樣子。 它就是一個很很普遍被使用的詞，對，我只是覺得它放到一些可能不是這些正式的的呈現上的時候，你可能在網路上看到，口耳相傳的時候，它是一個被汙名的詞。(F-WI16)  我覺得這對我來說切成兩塊，一塊是我覺得一塊是一直使用遊民，這個詞彙其實就牽連到，因為以前就認為遊民是在街上游蕩的人，其實你講遊蕩的人這件事本身就帶了一點點不讚賞的意味在裡面這樣，但是，可是這個脈絡到現在的公部門系統持續使用，到底還有沒有包含負面的意味，我其實不確定， 因為我覺得很多時候，你只是一直承襲著以前使用的習慣，就一直用到現在，然後，你也沒有想要改，因為覺得不改好像也沒差。 (F-WI23) | (F-WI16)  (F-WI23) |  |
|  | Definition | ‘Homeless people’ as a new term for care workers. |  |  | 這個詞對我來說有一點新嗎？ 小時候可能都會說，流浪漢或者是街友或者是遊民，但大學的時候應該也差不多是2014年的時候，可能有一本書出了叫無家者，對，然後那個時候，這個詞開始出現了，然後就在想說，好像這會不會是一個比較禮貌的用法，當時是這樣想。(F-WI10)  我覺得要我自己來講，我還在練習說就是要講無家者，我也必須承認我要練習這件事情，ok。因為我們在跟網路溝通的時候，你跟他講無家者，他聽不懂，他只聽過街友，他聽不懂什麼叫無家者，他沒有辦法去理解到說，這個詞它背後的意義是說其實homeless它是一個狀態，它並不是一個常態。 (F-WI12)  我覺得我自己會習慣用無家者，好像也是百味比較常用這個一個詞。 我們其實有跟哥姐們，一起討論過這些稱呼對他們的不同的感覺意義，對，我覺得其實每個人也不太一定，其實沒有說無家者，就一定是一個比較友善或是有比其他的還要好的稱呼。 (F-WI14)  我覺得就是直接翻譯欸，就是無家者。 對，那時候好像想要在無家者這個詞，想要倡議的時候，也是覺得就可以直接從英文這樣子翻過來，因為可能以往會講遊民，或者是街友這樣的狀態，都是，很像遊民，他就有一種貶義像「遊」，就是一種遊蕩遊手好閒的詞彙這樣子。(F-WI16)  應該說無家者是最近比較常被用的一個詞，然後，流浪漢的話覺得有性別的[歧視]，對，然後而且流浪有一個，我覺得感覺起來應該說流浪漢、街友、跟遊民，對，這幾個詞都是過去比較常被使用，然後比較有汙名化的詞。(F-WI19)  因為我雖然是說我們最新的詞是無家者，可是我總覺得這個詞沒有那麼貼切，(F-WI20)  你這樣忽然問我，恩(思考)，因為我開始關注這個議題的時候，我就是，被練習叫無家者這個詞。(F-WI7)  相較中性的詞，但是我覺得有部分是因為它是一個比較新出現的詞，所以大家對它的偏見還沒有很深。(F-WI9) | (F-WI10)  (F-WI12)  (F-WI14)  (F-WI16)  (F-WI19)  (F-WI20)  (F-WI7)  (F-WI9) |  |
|  | Definition | Workers’ Imaginate the word ‘homelessness’ |  |  | 對，或許他們覺得睡的地方，或者是對雲翔來說，網咖或協會其實就是有家的感覺，或許也不一定是無家的這兩個字的這個[樣子]。 我沒有真的跟他們確認過，但或許有這個可能，比如說，對我跟雲翔這一路以來，我對他的觀察，我覺得他在機構的時候比較不開心，可是機構好像比較像一個家，或者是他自己曾經有出去外面租房子的時候，其實更像一個家，有他自己的房間，然後有他自己的床，他自己的小空間這樣子。(F-WI10)  就現在沒有辦法住在家裡的人，就是現在沒有辦法住在家裡的人啊，就是沒有辦法有一個家的人這樣子。 對，或者就是，我租不起房子的人這樣子，對。 (F-WI11)  對，我也覺得說以工作的角度，你如果說他不把它視為一個狀態，你就沒有機會了。 就像我們講老人好了，老他是一個常態，因為你不可能讓他變年輕，如果說，把這個邏輯套到homeless上面，你如果認為， homeless它是一個常態的話，你就沒有辦法翻轉這件事，它必須要是一個狀態，它是一個狀態，它才是 switchable的，它才是可以動的。 對我的以工作上的邏輯來講的話，我會希望我自己是這樣，就是說下了班之後，回到我這邊，我覺得其實想法更單純，因為現在，太多奇奇怪怪的事情可以讓你變得homeless。 對，你如果說把屋子就是，你開槓桿資金周轉不靈，屋子被人家法拍，你馬上變homeless了。這代表你不認真工作嗎？ 你不blah blah blah那些刻板的印象你不[工作] blah blah blah， No!，可是你是不是homeless是太多原因變成homeless。(F-WI12)  我所知的話它是一個比較中立的詞彙。我覺得也是，我是一直以來理解的，對遊民這個詞彙脈絡，可能是一些比較遊手好閒的人，然後不是像，街友這樣的詞彙，我覺得他比較是把這個定義成，像可能睡在街頭的那些人，只是比較對這個人全然的定義，但我覺得無家者這個詞彙比較是，他在一個，你在這個階段，你是一個無家的狀態的這個定義。(F-WI16)  因為我雖然是說我們最新的詞是無家者，可是我總覺得這個詞沒有那麼貼切，因為像我服務的對象，他們有流浪的經驗，可是他們很多其實都是有家人的，只是說，他因為了一些原因，所以跟家人斷開了聯繫，可是對我來講他們沒有到無家，就是說我沒有很喜歡，他一直focus在有家、無家這樣。對，然後還有他之所以斷開聯繫的過程，不會讓我覺得他是無家。 如果他用什麼脫離家的人，所以我說不定覺得更適合，但是因為這樣的詞太詭異了，所以我就選「街友」這個相對中性的詞。(F-WI20)  因為我覺得無家，他還是畢竟他用家還是有家的概念在。對，但其實我覺得有很多服務對象，他們心裡面是沒有家的框架在的，對，無家者只是我們方便再去稍微除汙民化[像]流浪漢這個詞、跟街友這個詞，但如果你中性的去講這些東西，它其實就只是一個形容狀態的詞這樣子。(F-WI21)  就是我們在內部討論拾荒者跟回首者的議題的時候，我們就討論很久，然後，我後來獲得了一個解答，然後這個解答跟街友和無家者的這個事情有關，反正我看了一篇文獻之類的，然後他就在說，你用無家者在形容這群人的時候，某種程度上，是讓這群人處於一種「真空」的狀態。 (F-WI24)  因為我還蠻我是有從一些文獻裡面，還有從來到工作之後前輩分享的，去感受到無家，或是流浪它是一個從穩定的居住狀態一路掉落的過程，對一個人從有家到無家，他並不是直接是從，哇，我有個好房子住，然後一路就，啊，我明天就睡台北車站，他可能會先從短期不穩定的居住狀態開始，因為人都是我覺得物質上會需要安全，然後心理上也會需要安全，所以他，可能會先從我還有一點點經費，我可能，或者是還有一點點朋友就是住朋友家， 或者是我可能去住旅館住，然後再往下一點住網咖，住便利商店，住一個比較有遮蔽的地方，然後，後來真的不行了，然後沒辦法不知道有什麼資源可以求助的人，他可能到街頭，但是，如果還有一點點資訊，或者求助能力的話，他可能求助社會局，或者求助慈善團體。  對，但是最終人會被在街頭發現，其實都已經是到一個，很後端、很急迫的情況了，但是無家者其實，我覺得他從這一段經歷來說，他沒有他失去了物理上的支援，也失去人際上的支援，對這一段過程其實就對我來說是一個homeless的過程。(F-WI7) | (F-WI10)  (F-WI11)  (F-WI12)  (F-WI16)  (F-WI20)  (F-WI21)  (F-WI24) |  |
|  |  | Worker say ‘homelessness’ is a contested term |  |  | 因為我雖然是說我們最新的詞是無家者，可是我總覺得這個詞沒有那麼貼切，因為像我服務的對象，他們有流浪的經驗，可是他們很多其實都是有家人的，只是說，他因為了一些原因，所以跟家人斷開了聯繫，可是對我來講他們沒有到無家，就是說我沒有很喜歡，他一直focus在有家、無家這樣。對，然後還有他之所以斷開聯繫的過程，不會讓我覺得他是無家。 如果他用什麼脫離家的人，所以我說不定覺得更適合，但是因為這樣的詞太詭異了，所以我就選「街友」這個相對中性的詞。(F-WI20)  因為我覺得無家，他還是畢竟他用家還是有家的概念在。對，但其實我覺得有很多服務對象，他們心裡面是沒有家的框架在的，對，無家者只是我們方便再去稍微除汙民化[像]流浪漢這個詞、跟街友這個詞，但如果你中性的去講這些東西，它其實就只是一個形容狀態的詞這樣子。......因為我個人碰到，我覺得家有很多形態，不一定是物理上的家，也許是血脈的家family，我覺得還有很多個形態是有關於家的，我其實會覺得說會露宿的人，他前面不一定是直接他有家，然後就直接露宿，他中間會經歷過一些形態。(F-WI21)  我覺得無家者怎麼說得很拗口。[三個字很長之外]，或者是你講完你還要再解釋很多它到底是什麼。可能會用街友或大哥大姐來形容，或是睡在那裡的人。(F-WI24)  對，因為其實有些人她其實是，具體來說它其實也是有家的，可能哥哥也會叫他回去住。 對，但所以你要說他沒有家嗎？ 但是對他來說那個家，並不是他的可以容納他的地方，對。(F-WI29)  我們的「無家者」應該我覺得算比較貼近，可是我自己心裡又覺得好像可以再找其他詞來處理，因為像我自己在處理，現在，我們在做的是居住業務，那家其實比較像是物理上有沒有住的地方，跟心理上覺得它是不是家，跟另外一個層面上有沒有自己重視的關係，人際關係在這裡是不是家，我覺得那個是不太一樣的。對，所以對我來說，當然我們大概知道服務的是這一群人，可是這一群人，可能我剛剛講的那幾種狀態都是混合交織在裡面的，所以，對我來說，他沒有住的地方，他沒有家的歸屬感，他沒有失去人際關係，我覺得這三個對我來說都會是這個單子會需要。去討論的東西。(F-WI3)  因為有一些不見得是無家欸。 他可能有家，可是他不想回去。對阿，他有家。(F-WI31)  [我的定義是]，沒有家的人，那個沒有家是，有很多人以為他是真的沒有家，但是他其實也是有家人，可是他跟家人可能是不是好的連接的，所以他必須離開這個家，讓他沒有一個歸屬的地方。 (F-WI4)  因為他們現在都有他們穩定的生活，是我們的講者而言，但是其實現在在街上的人，也是正在經驗這件事情，對，所以會覺得流浪是一種經驗，然後也不用它雖然比較特別，但也不用特別去放大它，一定沒有家什麼的，因為講到家，的確是會牽扯到一些比較直接的聯想，比如說這個人可能沒有家人之類的，我覺得直接focus在流浪經驗上面好像會比較單純一點。(F-WI9)  我很不喜歡家這個概念，就是以我過去的生活生命體驗來說，對，好。然後，流浪對我來說，它又是一個比較沒有那麼直接的詞。 對。 還有什麼？(MI11)  他比較Foucs他的狀態，他就是因為無家，他現在就是一個無家者的狀態，那不是因為他個人，比如說，好吃懶做什麼的，有評價的東西在上面。(MI12)  我覺得[使用]無家者一詞在臺灣會很尷尬，因為我們也蠻多租屋族，還是覺得自己是無家者。(MI15)  對，為什麼我這樣講是，我們遇到有房子的，自己有房子的不回去住，他在街頭流浪，但是他確實有流浪街頭的是實，但他是街友嗎？另外就是說，有些人跟小孩或者是跟他媳婦處不好，被欺負，被他的小孩媳婦趕出去，或者他自己不願意住，到街頭流浪，他是街友嗎？ (MI19)  因為我就覺得，我覺得用無家者很假掰，我覺得，我現在有點不喜歡那種，有點像是，你不能說街友，不能說遊民，要說無家者。我覺得，(我：你有被阻止過？)，其實沒有，但是我覺得，圈內會有一點點這樣的風氣，(我：政治正確)， 對，我覺得有一點，把自己站在一個很高的角度去看，說大眾都是白癡，不喜歡用一個正名的詞，我覺得，會帶有一種不舒服的感覺。(MI20)  尤其是我覺得現在的社會風氣會比較偏向，它不像過去就會覺得要賺錢，賺錢就是唯一的真理這樣子，對，但是現在其實提倡的，比較多元的不同的社會，然後尤其是年輕人就覺得，我想跟別人不一樣，我一直賺錢，其實那也就是這個樣子。  我如果去講無家者，就幹，聽起來比你還要屌的，他就會有辦法顯示出借由文化資本方式，顯示出我跟你不一樣的，他反倒創造另外一種對文化貴族。(MI20) | (F-WI20)  (F-WI21)  (F-WI24)  (F-WI29)  (F-WI3)  (F-WI31)  (F-WI4)  (F-WI9) | (MI11)  (MI12)  (MI15)  (MI19)  (MI20) |
|  | Definition | Clients’ Imaginate the word ‘homelessness’ |  |  | 我們其實有跟哥姐們，一起討論過這些稱呼對他們的不同的感覺意義，對，我覺得其實每個人也不太一定，其實沒有說無家者，就一定是一個比較友善或是有比其他的還要好的稱呼。比如說有同學就有說，可能他覺得，其實這些名詞背後，可能怎麼講都一樣，因為他在乎的是背後這個人怎麼看待這一群人，可能還是有汙名或者還是有這個標籤的話，你換個名字也不會有什麼不一樣，對。(F-WI14)  但跟大哥大姐講遊民，其實基本上比較沒有關係。 他們知道詞，知道這的意思是什麼，可是其實我有問過，他們對於這些詞他們想要怎麼被叫？然後有些人他說我想要被叫無家者，然後他覺得這個詞就是最先進的、最現代的。 然後，但是另外一個人就說，無家很難聽什麼沒有家，我沒有家，我從哪邊出生？然後，所以他就說，我就是流浪的人，所以我是流浪漢還是流浪者這樣子，對。 其實很每個大哥姐他們在想這件事情的時候，其實都有一個原因，他們選擇了一個他們覺得比較好聽的詞。 (MI11)  我會知道這個名詞對很多人來說是有標籤的，尤其是我們的學員。 (我：所以街友會好一點嗎？) 好像不會，因為也是一樣的。 後來我覺得窮學盟裡面，討論出發展出一個名詞，我現在覺得更貼近的是貧窮經驗者，因為有些人，他可能已經脫離這個狀態了。 (MI3) | (F-WI14) | (MI11)  (MI3) |
|  | Definition | Home can be in public spaces |  |  | 人際連接好像很重要。 他一定要有一個建築物住在裡面，他才是有家的狀態嗎？ (F-WI10) | (F-WI10) |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Theme** | **Subtheme** | **Code** | **Code definition** | **Code description** | **Good Example** | **Frontline worker** | **Manager or Policymaker** |
| Homelessness in Taiwan | Public budget | No public budget for homelessness from the central government | In the UK, there is a government budget for homelessness annually. In 2023, there are over 200 million GBP for homelessness services.  In comparison, in Taiwan, there is no governmental budget for homelessness from the central government due to having no Homelessness Act for the budget.  Each city must have their public budget on homelessness from the income of local taxation. | There are two main reasons why the central government does want to have a budget for homelessness even today.  The first reason is that the annual ‘increased’ social care budget is insufficient for social welfare in Taiwan.  The second, the stereotype of homelessness as ‘vagrancy’ makes policymakers generally believe a homeless person needs to be self-reliant through employment. | 我覺得這又是另外一件事情，我覺得我們現在的社會救助還是比較卡在「資格」，他我覺得是叫什麼？ 也不是施捨，他覺得這是一個要嚴格非常把關嚴格的資格，而不是一個福利的感覺，就是民眾他在貧窮線下我就應該給他，不是，他要是去查核你，這樣你符不符合資格我才能給你的狀況。(MI8) | (F-WI11)  (F-WI19)  (F-WI22)  (F-WI26)  (F-WI27)  (F-WI3) | (MI15)  (MI18)  (MI19)  (MI5)  (MI8) |
|  |  | Receiving public benefit after having employment/renting home |  |  | 對，就像一個重建金來講，就是說，你如果說要用說我工作的重建金，我一個小時多發你可能100多塊200塊的bonus，你首先要先有一個工作，光是這一件事情就有點困難了，對。 對，比方說，你的重建金，那種租金、押金補助，ok你租押金我們補，前提是你要有地方租屋阿，阿靠邀租屋超難找的阿(笑)。(F-WI12)  對，你也可以跟他說，你要自己去找房子喔，如果你有找到房子，你可以來找我們，我們可以幫忙出租、押金 (F-WI31)  有一個裁量權，但是有一個比較明確的規定，我記得是一個月是，租金可能就是6000是上限，然後，他可能補助就是，三[個項目]，可能是一租、兩壓或兩壓、一租[共三個月]，這樣。 對，但是後面，你想要補助他多久，其實賽剛有一個裁量權，對對，然後我記得，科裡面應該有規定1個上限，我記得是6個月。 ......低收入戶，他如果辦下來了，然後他一直住在那個房子裡面都很穩定，他其實是可以一直領，除非他有一些身份的變動，或是他突然獲得好幾百萬，這樣子他才有可能被取消。 (F-WI31)  他們遇到個案，如果個案想要找工作就會丟給我們，是因為我們這邊有發就業補助，所以他們要去找工作，會因為比如說沒有錢去上班，沒有錢去吃飯，所以會有一些就業上的阻礙，我們這邊因為有發補助。所以他們都會，請我們來協助。如果他是去面試，我們一次給200。 然後他如果是。面試成功要上班，上班一天我們會去給他250塊。然後，如果他就業穩定了，租房子的話，我們就補他一個月6000。就租房子，就工作穩定要去租房子。恩，就租金補助他租金，一個月6000。房租最長上限6個月。(MI12)  沒有，臺灣有住戶補貼，是在你租房子之後。對，你有確定，你基本有個住的地方，或是有工作有什麼有簽租契約，他就給你，他也是有城鄉局一年補助，一整年補助，一個月最多4000塊。(MI18)  對，有感，然後當然就是說對無家者服務的這一塊的話，例如說，像現在至少在臺北市，你不一定要等到，有實際租房才能夠申請低收。(MI9)  對阿，阿你說，因為我們當然是先希望他有工作有一些存款之後再去找房子，畢竟應該說正常的都是這樣子，對你要換房子，或者是你要找房子。都是你要先有積蓄，如果他有些就狀況就是，因為我們想可能的比較，以前啦也有試過先讓他找房子住，他就付不出來了，他付不出來我們也不可能一直補給他錢，每個月給他，如果他不穩定工作，我們補不完嘛(F-WI1)  先以工代政，因為我覺得臺灣我們沒有所謂的長期目標，他們的目標就只是，他們現在覺得說我賺錢，然後去租房，所以我先找就業，但實際上，我自己的觀察是沒有住房，他就沒有辦法穩定就業，因為他的身心狀況就一直在不穩定的狀況這樣。(F-WI19)  對，所以如果假設他的身障補助是夠他每個月去租房子，或者是，他有申請到租屋補助，他其實每個月房租，這一年都沒有問題的話，我就覺得那是ok的。然後，有關於他們先租房才能去展開下一步的人生階段，我覺得比較難去制式化的討論，(F-WI21)  另外一個，我們也是就業優先，我蠻特別我們裡面的一個規則裡面，如果你找到工作，我可以提供你住宿跟一個月的交通費，我們還是希望，優先保留這些床給找到工作的人，這是你入住的其中一個條件，我們的規裡面有這個，但這個東西真的很久，大概10幾年沒有修過了。(MI15)  我們就幫他找好房子，然後，去帶他去跟房東談簽合約，簽完之後，我們就服員，這邊還有租補助2~3個月的補助給他，因為初期出去的時候，一定會比較辛苦，因為他本來什麼都不用錢，他現在什麼都要錢了。(MI18) | (F-WI12)  (F-WI31)  (F-WI1)  (F-WI19)  (F-WI21) | (MI12)  (MI18)  (MI9)  (MI15) |
|  |  | Taking back housing benefit from recipients |  |  | 我想到，其實因為最近臺灣在走租屋補助的東西，聽到蠻蠻扯的事情，就是可能在去年的時候，營建署那邊可能有審過了一個案件，然後給他租屋補助，然後，到後來他才發現這個人根本就沒有符合租補助的最基本的資格。 好像是要滿20歲這種，就連這種超基礎的東西，他們都沒有發現，然後，後來他們才發現，然後他們才說要把這筆錢拿回去。(F-W15)除修就好 | (F-W15) |  |
|  |  | Public benefit only given from the registered city |  |  | 因為這個法在像你剛剛說的這個是家戶合計的人口，跟比如說要在戶籍地或是你的居住地，要在戶籍地才能申請福利，對。 (F-WI14)  他：因為其實我們的社會福利有一個狀態是「人籍合一」，就是你居住的地方跟你的戶籍在一起，你才有可能享有社會福利，就是你拿出來，如果我發現假設我在三重發現你[戶籍]就是在高雄，你沒辦法。然後，第二個是，因為有些人會這樣做，我覺得那是因為你把丟掉的遠遠的，不在你的轄內，(F-WI13)  他：因為確實是一個蠻非黑即白的狀態這樣， 另外一個是，人籍合一，這件事情人籍合一，對，人籍合一其實它就還蠻直接的涉及到，你必須要戶籍在臺北市，你才能拿到臺北市的資源，對很多人也許尤其是臺北人，可能就會覺得你就是這些人憑什麼來拿，就是我們的資源這樣。(MI13)  對，你沒有實居在臺北市的話，我們是沒有辦法給你低收補助，對，所以這就會造成說，他今天在街頭，他沒辦法申請低收。對，所以一定是，我們要想辦法把它脫遊，租房子在臺北市，然後他還要想辦法設計在臺北市，才有可能過低收。 對。 (MI14)  他符合資格，我們就會幫他辦，因為很多無家者，因為低收入[申請]，必須要看所得、存款、不動產，而且要實際居住的事實，很多無家者的所得、存款、不動產都符合資格，但是，他就流落街頭，沒有實據的，提不出實據的證明，對。 就沒辦法取得低收入，(MI19)  能夠申請到低收入戶的限制的方式，像是，戶籍這件事情我們就推動， 希望可以在實居地，實際居住地的政府就是申請這個低收入戶，而不用一定要向戶籍地。(F-WI32) | (F-W13)  (F-W14)  (F-WI32) | (MI13)  (MI14) |
|  |  | Low-income will be cancelled if client’s income is over the requirement |  |  | 但有些人會覺得說，我這樣好像是失去了這一個補助。對他你剛剛提到就變成是一個依賴的狀態，對，他就會說，我如果我薪水如果領太多，我可能這個就沒了，但問題是你這個東西是更好的。(F-WI5) |  |  |
|  |  | It’s difficult to get housing benefit from the government |  |  | 不是，那應該是中央的租金補貼，可是紓困貸款是前兩年的新冠肺炎的紓困貸款，紓困金跟紓困貸款都有。可是紓困金其實也都是你真的要有一些，怎麼講工作有一些狀況跟事實，可是其實並不是那麼好申請，我覺得那有點另外一回事。總之那時候在申請紓困金的時候，我們也有帶著我們的服務對象去申請，有一些困境，比如說他做一些零工，然後，他就怎麼樣都想不起來，他可能上個月或上個月被肺炎影響的[薪水]數字是多少，因為本來就不是固定薪，所以那時候有零星的有一些在紓困業務上面，那是另外一個問題， 我覺得，他們比較沒有針對無家者這一塊有做什麼樣太多的事情，比較像全民都有這樣的福利。(F-WI3) | (F-WI3) |  |
| Homelessness in Taiwan | Population | The number of statutory homeless people | The statutory homeless people (e.g., registered in local government) in Taipei are around 600 people per year. | This total number of homeless people could be inaccurate when many homeless people are not constituted as statutory homelessness for various reasons.  The number of homeless people should be higher than 600 people. |  | (F-WI26)  (F-WI31) | (MI12)  (MI14)  (MI21)  (PMI1) |
|  |  | Insufficient public benefit for renting housing |  |  | 街友外展跟各個公所，在接的這些人，身障跟老人的比例很高，我們不是有補助嗎？ 那我們補助不足，不足以讓他在社區生活，所以，他才會在外面，對不對？(MI18)  就像假如說可能他住在萬華，然後那個房子其實也就，五六個平方，五六坪，然後我覺得沒有到，就是有點舊，然後可能就要送你九千，八、九千，然後，他會知道你已經會去申請臺北市都會住房補助，可能各種身份的住房補助，你如果申請到，就多少一兩千給我這樣子，會有這種的，他們租房困難也不是他們不想去住，還有一部分是如果你是這種身份去租，真的很難租到。(F-WI1)  對阿，就是6000塊，我們能幫的就是6000了，對阿， 因為其實他自己 是要有一些，如果沒有能力他也不能租阿，對啊， 像租屋的就有這樣的錢這樣子。所以，像急難街友的，我們有一種急難救助金，然後也是六千塊這樣子。(F-WI1) | (F-WI1) | (MI18) |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Theme** | **Subtheme** | **Code** | **Code definition** | **Code description** | **Good example** | **Frontline worker** | **Manager or Policymaker** |
| Homelessness in Taiwan | Population | Homeless people with senior age as majority | In the UK and the US, the major population of homelessness is between age 18-44, whereas in Taiwan the population of homelessness is over age 50. | There are two major reasons for this old-age poverty happening in Taiwan.  Economically, there is an annual increased amount of unemployment of physical labour after the post-industrialisation in the mid-1990s in Taiwan.  Culturally, family-oriented welfare provision become more precarious in the long-term economic rescission with sharply increased housing prices since the early 2000s. | 大部分會是說他有福利身份的需求的一個。 第二個是說可能已經高齡，不適合一直裸露在社區裡面。就有點微妙的是說，比方說原本有在租屋子的那種七十幾歲的老人家，他可能哪一天房東不租他，他沒地方去他就變homeless了。 像這種老人家長輩，你要說叫他去工作嗎？ (F-WI12) | (F-WI1)  (F-WI30)  (F-WI4) | (M-I21) |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Theme** | **Subtheme** | **Code** | **Code definition** | **Code description** | **Good Example** | **Frontline worker** | **Manager or Policymaker** |
| Homelessness in Taiwan | Population | Overwhelming homeless people moving to Taipei | Over 50% of the homeless population in Taipei is from other cities according to the local council registration. | There are two major factors for this population mobility. The first one is the very cheap traffic cost to Taipei. For example, the train ticket price from Pingtung, the farthest city, to Taipei (over 300 km) is only 13 GBP for a single ticket. The minimum hour wage in Taiwan is nearly 4.3 GBP.  The second fact is that Taipei has sufficient financial and housing support for homelessness.  Most boroughs in Taiwan have very little budget for homelessness, whilst there is no central government budget for homelessness. | 對阿，苗栗也沒有收容所，就是，對一個承辦人來講，他沒有地方，他真的沒有辦法給他們的住，我不能把他帶回家住，對，所以他就會覺得我沒有沒轍。對，他只能說好，你就在苗栗，你可能在公園，然後你送物資來給你這樣子，這個還算友善，有的人會覺得說，你回來這邊沒有什麼可以給你，臺北比較好生活，你要不要再回去這樣。(MI5)  你說花蓮那些也有一些空的地方可以蓋，但就是沒有這些需求阿，你總不能從臺北或者是其他縣市然後運送到花蓮地方去住，這樣也蠻奇怪的， 如果你說，他讓他們送去就是人家空閒的地方，比較在空地的地方去住，但是可以，但這就不符合那些，各種會有很多問題阿。他們就是因為這裡資源多才跑來這，這裡就是，臺北就雙北又擠又沒空間了，對阿。(F-WI1) | (F-WI1)  (F-WI12)  (F-WI13)  (F-WI25)  (F-WI26)  (F-WI30)  (F-WI31)  (F-WI5) | (MI10)  (MI16)  (MI19)  (MI21)  (MI5) |
|  | Overwhelming homeless people moving to Taipei | Homeless people earn travel expenses for going back home |  |  | 一來是說，ok，有錢，二來是說，假設 Homeless他其實是有家庭，他是不是搞到一些錢回家鄉，面對那些，可能不知道他是homeless的家庭來問，他說你在做什麼，他就可以說我在做清潔。對他就可以不用說我是homeless。 其實勞動這件事情對 homeless 來說是有意義的。(F-WI12) | (F-WI12) |  |
|  |  | Aging population and homelessness |  |  | 而且其實你以人口結構來講，夾心餅那個時代越來越hostile，前陣子就有一個新聞，就是說，70歲的爸爸媽媽被兒子就是說不照顧，然後一直在便利商店，然後，最後社會局把它安置，你說他們那樣子的夫婦的狀態是不是homeless？ 是啊，他們就睡在便利商店了。(F-WI12)  但實際上，這樣子的狀況它其實是會越來越明顯的，因為你第一個少子化，第二個你的工作所得其實越來越不穩定，你資本之下你越來越M[型化]，對你中生代照顧的能力越來越薄弱，養兒防老這個東西已經慢慢失效了，他失效了的時候，這些老者要去哪裡，有錢的就去機構，沒錢的就去路邊，自己有屋子的就是在屋子。 所以，其實這樣子的一個整個人口、工作、經濟會讓這個意識我覺得越變越大。(F-WI12)  而且其實還有一個我覺得更tricky的地方是在於說，傳統的家庭，就是可能我們爸爸媽媽或者阿公阿媽 generation，他們還是有一個，我覺得你要說東方的觀念，對於家庭的想像，對於倫理，對於照顧， 其實他們某種程度上你可以說他們是桎梏是限制，可是某種程度上他們有沒有提供保護的功能？有。社區有沒有提供保護功能？ 有。 你一個農村每一個小孩都是每個人的孩子，他那個照顧的功能就體現在這邊，可是隨著你看都市化，家庭結構改變了，這種東西不存在了，那不存在它有沒有它的好處，有每一個家庭家戶家戶之間更分化出來，就是更獨立一點，那他的照顧的功能是不是就不見了？ (F-WI12) | (F-WI12) |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Theme** | **Subtheme** | **Code** | **Code definition** | **Code description** | **Good Example** | **Frontline worker** | **Manager or Policymaker** |
| Homelessness in Taiwan | Homelessness services | Outreach | Outreach is the first step that a care worker takes to reach a homeless person in a public space.  After contact with a client, the care worker would try to provide further help with food, health, accommodation, and employment. | Most homeless people in Taipei normally only accept food provision and refuse the rest of the homeless services due to no trust in care workers. | 對，它是個專案，而且整個空間其實就是社會局的空間。 對，了解，然後再來跟公部門部合作的分可能是在外展的夥伴，跟萬華社服的遊專小組，其實他們之間都有蠻密切的連接，因為很多資源包括看醫生這件事情，在臺北市是可以用掛帳單的，對，其實也就只有社福中心的社工可以開而已。 (F-WI15) | (F-WI1)  (F-WI12)  (F-WI16)  (F-WI2)  (F-WI23)  (F-WI25)  (F-WI26)  (F-WI28)  (F-WI3)  (F-WI30)  (F-WI31)  (F-WI5)  (F-WI15) | (MI1)  (MI12)  (MI13)  (MI14)  (MI15)  (MI18)  (MI19)  (MI21)  (MI5)  (MI9) |
|  | Outreach | Helping new homeless people as priority |  |  | 真的，因為那一個是我，我每個禮拜會去夜訪，對，那一位是他剛流浪第一周的時候，剛好遇到我夜訪，我遇到，他我問他你留了幾天，他好像說5天，這樣子的新遊民，才有機會救得起來，因為他剛失去一些。因為這個部分的話，其實要怪，我這樣講好像有點，這個部分其實要怪民間團體。因為，就我們自己，很高密度來接觸遊民跟街頭的無家者，我們看到了一個陋習就是，當一個人流浪，他一開始可能什麼都沒有，躺在街邊，然後，這時候可能某某協會了，某某基金會，然後某某集團，可能錢太多，他們可能要，反正他們也有他們的理由，就來看到你，你好可憐，你沒家，你會不會餓，我煮稀飯給你吃，天氣好冷， 你穿的好少，來我邊然，整箱的外套來拿一件，來睡袋，對，然後，中秋節快到了，來來來，一人500塊。(F-WI28) | (F-WI28) |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ss** | **Subtheme** | **Code** | **Code definition** | **Code description** | **Good Example** | **Frontline worker** | **Manager or Policymaker** |
| Homelessness in Taiwan | Homelessness services | Food | In the UK, there are two main ways of providing food to homeless people: (1) a soup kitchen to provide free meals indoors; and (2) a food bank to give free grocery/read meals to homeless people. In Contrast, in Taiwan, these two ways exist but not be popular in Taipei.  There are two main approaches to providing food to homeless people.  The first one is a daily box/bag meal given by donors on the streets. The second is a ‘food voucher’ given by restaurants. | The main reason why box/bag meals and food vouchers are popular for homeless support is that a box/bag meal in a restaurant is normally cheaper than home cooking due to the high competition in the hospitality industry.  Therefore, homeless people can live on the streets without starvation in Taipei. | 我覺得福喜小客廳，會分成兩個部分，那一個部分是，我們供餐是為了讓大家可以好好的吃飯，我們不為任何的目的，就是我要你可能學習一個宗教，或是擁有什麼樣子的信仰，或是一定要你找到工作，或是一定要你做什麼，就是對於吃飯這件事情，我真心的希望，在這裡吃飯的人，他可以享受吃飯的情境， 然後好好的吃飯。會員，就是我們這邊有會員，就是這一個會員是，我們這邊會談過，然後覺得他可能需要餐食服務的人，然後，這個人數，目前正在進行中的大概是80位左右。 對。(MI11) | (F-WI15)  (F-WI26)  (F-WI27)  (F-WI5)  (F-WI7) | (MI10)  (MI11)  (MI15)  (MI16)  (MI18)  (MI19)  (MI5)  (MI8) |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Theme** | **Subtheme** | **Code** | **Code definition** | **Code description** | **Good Example** | **Frontline worker** | **Manager or Policymaker** |
| Homelessness in Taiwan | Homelessness services | Health | In the UK, the health care of homeless people normally is through referral to hospital.  In comparison, in Taiwan, there are two major ways of providing health care to homeless people. It is either giving clients a referral to a hospital or doctors diagnoses homeless patients on the streets. | There is a main reason why doctors diagnose homeless patients on the streets. This is because over half of the homeless population in Taipei may have mental/physical disability.  However, there are three major facts why homeless people do not go to a hospital for help.  The first fact is that homeless people may feel shameful/scared to have a diagnosis in a hospital.  The second is that homeless people may have no time to go to the hospital whilst they have a job in the daytime.  The third is that homeless people are not aware of their illness. | 對，那街頭家醫的部分，街頭家醫的部分來講的話，他是我們在疫情的時候看到了，我們除了協助，我們自己來的時候，我們用思安的身份來協助打疫苗，還有關懷，還有守夜的部分。 (F-WI27)  然後，我們一開始，第一個發現是，我們覺得沒有「洗澡空間」，所以，我們[這思安的工作地方]，後面是以洗澡、洗衣服的，但其實還不夠友善，所以，目前來講，發現一件事情是，有那些的小朋友他問我說：他們的腳這樣受傷怎麼辦？ 然後我們開始，開始有一個個案，他們的0號個案就是，不知道為什麼，因為我覺得他的精神狀態可以溝通，但他是不是有一點點自己的認知有異常？ (F-WI27)  而且我們在，我們還有跟三總合作，就是精神的部分，，對那個東西，我們目前還沒有寫的原因是，他們的主任一直就沒有跟我們簽約，(我：為什麼是三總？ ) 他們本來就有精神科阿，其實，也算是大楚那邊牽的一條線，我們這邊在每個月會有一次的醫生這邊問診，我們社工帶來，然後幫我們看，(F-WI27)  對，它是個專案，而且整個空間其實就是社會局的空間。 對，了解，然後再來跟公部門部合作的分可能是在外展的夥伴，跟萬華社服的遊專小組，其實他們之間都有蠻密切的連接，因為很多資源包括看醫生這件事情，在臺北市是可以用掛帳單的，對，其實也就只有社福中心的社工可以開而已。 (F-WI15)  對，在社會局的話就是會有零工這部分，然後我們還有掛帳單。 對，他要看醫生在某些，像尤其是聯[合]醫[院]都不用錢，社會局出錢，(MI14)  應該說如果他有醫療的需求，他一定在就業的，我們會認為他在就業的前面一點。 對，因為老實說，他的精神狀況如果很不穩定的話，他就業很快就會失敗。(MI14) | (F-WI1)  (F-WI12)  (F-WI14)  (F-WI16)  (F-WI20)  (F-WI21)  (F-WI26)  (F-WI27)  (F-WI28)  (F-WI3)  (F-WI15) | (MI12)  (MI14)  (MI16)  (MI18)  (MI19)  (MI8) |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Theme** | **Subtheme** | **Code** | **Code definition** | **Code description** | **Good Example** | **Frontline worker** | **Manager or Policymaker** |
| Homelessness in Taiwan | Homelessness services | Employment | In the UK, employment is the last stage of homelessness services for social inclusion.  In contrast, in Taiwan employment is equally important to temporary accommodation in the services or even employment prior to having a house to stay. | There are two main facts for this ‘job first’ homelessness services.  The first fact is that the core value of homelessness services in Taipei is based on self-reliance through employment.  The second fact is that affordable housing in Taipei is too difficult to have.  As a result, the homelessness services in Taipei pay much more attention to ‘feasible’ homelessness services for employment and less on temporary accommodation. | Ok，那個脈絡其實是這樣的，如果說你一個中年的homeless，他可以自己去舉牌，他也會定期的出現在這裡，你找得到他，他也不見得說他一定要去遊收，他可能不想，他可能覺得說真的很麻煩，因為有時候在新北，很遠，他工作不順，可以像這種你其實就不一定要去遊收，(F-WI12)  對，而且也不是每個人都妥，比方說他就會偷里長的東西啊，或者是什麼喝酒喝到掛什麼的，這種人就沒有辦法去做以工代賑。 所以它其實這個門檻也是，至少一個PR40~50的個案才有辦法去做，而且還要離長的沒有空位，有很多時候是沒辦法排進去的。 所以，這個不容易瞭解。(F-WI2)  對，因為我覺得臺灣的邏輯是這樣子，他是站在一個是說他補貼，但是他還是希望你去工作。(F-WI20)  因為畢竟他們有補助，因為對於無家者來講，其實你通過就服站去找到工作，其實對他們來講至少第一個月有補助。 對，因為一般我們自己找工作，你可能頂多就拿現領，如果你要找到月薪的，你第一個月通常會很辛苦。 對，那就服站他們如果是透過他們，然後轉介找到工作，他們第一個月通常都會有補助的這樣的一個部分，至少第一個月你不用擔心。(F-WI5) | (F-WI1)  (F-WI12)  (F-WI14)  (F-WI15)  (F-WI16)  (F-WI18)  (F-WI19)  (F-WI2)  (F-WI20)  (F-WI21)  (F-WI22)  (F-WI24)  (F-WI25)  (F-WI26)  (F-WI28)  (F-WI29)  (F-WI31)  (F-WI33)  (F-WI4)  (F-WI5)  (F-WI8)  (F-WI2) | (MI1)  (MI10)  (MI11)  (MI12)  (MI14)  (MI15)  (MI16)  (MI17)  (MI18)  (MI19)  (MI2)  (MI20)  (MI3)  (MI4)  (MI7)  (MI8)  (MI9) |
|  |  | Employment-oriented services as priority |  |  | 所以他有可能是並進的，他有可能是找房優先，也有可能是找工作優先，因為其實有些無家者他其實是有存款的，只是他找不到房子，然後，或者是並沒有房東願意出租給他，即使你有錢你也租不起，對，然後有一些的話，他是對他沒有工作， 即使要租房也沒有辦法。(F-WI28) | (F-WI28) |  |
|  | Employment | Criminal records |  |  | 當然保全，對，他們來講困難度比較高，因為保險要沒有前科。 對，但大部分的遊民，可能10個[裡面]有6個有前科，因為他們會會賣身份證或者幹嘛的，人頭帳戶。(MI12)  因為他就會，比如說好像欠300萬，他都會找一個清潔，一個月領個25,000，300萬，他可能把你法扣，最高扣1/3，8000塊，他就完了，他在幹嘛工作？(我：越做越困虧錢)，對阿， 因為他本來就沒有錢可以還那筆債，他現在好不容易想要找工作，然後，工作一直被扣，他就乾脆繼續當遊民就好了。(MI12) |  | (MI12) |
|  | Employment | Informal economy |  |  | 要看，如果他是沒有給他報稅的話，所以我覺得如果是去舉牌，我就不會報稅，就不會有這個問題了，對，我可能領有低收的補助，每隔1萬出頭，然後我可能一個，禮拜兩天我去舉牌，一天一個月8天，那舉牌一天大概800塊，對88就6400，再加上他1萬，他一個月16000多，對。 (F-WI5)  對，求職選擇不多，所以通常他們比較喜歡的大概就是以臨時工為主，我可以領現[金]的，然後不會被報稅的，對，好，我當天就現做現領。 對，我可能還有補助，我就另外再給你補助，對，他如果沒有補助，我就是以這樣子來去支應我的生活。 (F-WI5)  勞退通常要看他們當初有沒有，有些人已經可能他在年輕的時候就已經領完的，一次領，他可能就已經用掉了，也有，當然有些他是，真的有這樣的一個，但通常我遇到的，通常都沒有，因為畢竟他們以前工作可能，雇主也沒有按時的幫他們[繳]勞健保。(F-WI5)  看他想不想想做，對阿， 當然人最好的人其實都是還健康的，還很算勇健的，都比較是去自己找那種工地做，錢來得快嘛， 對打工那種，(F-WI1) | (F-WI5)  (F-WI1) |  |
|  | Employment | The necessity of giving jobs in informal economy |  |  | 那我們因為是就輔處，我們受勞基法的管轄，所以我們系統裡，所有的檯面上作業的推薦的工作機會，都是要符合勞健保，但是，就遇到一個問題，因為我服務的是無家者，那無家者很多有前科或幹嘛的，他們不要投保保，[因為]欠錢，因為他只要投保，他就被銀行追錢，所以我們就要幫他找，不投勞健保的工作。(MI12) |  |  |
|  | Informal economy | Street vending |  |  | 因為當初他們聚集的理由，是因為他們想街賣，自力更生，並不是說像外面機構是說，用障別來做挑選的，所以只要你願意做街賣，你就可以進來這樣子。因為其實我們的工作是屬於論件計酬，也就是說我們跟他們其實不是勞雇關係，而是一個批貨的關係。(F-WI20)  我們售價統一100塊。每賣一包，就是街賣者賺50[元]。 然後剩下50，就是交由我們就是，巨業企業社，因為我們街賣這塊有，成立一個巨業企業社是這樣子，公司行號，對，然後，去支付我們商品的進貨成本，大概是幾差不多30塊左右，二十幾塊到三十幾塊之間這樣子，(F-WI20)  他可能也有一些身心狀況不是那麼符合主流市場的需求，可能年紀大或什麼的，只要他想需要我們其實ok，但是我之前就問過他們都強烈拒絕這樣子。 他們都會說，我又還沒有那樣，就是說他們其實是一種貶義，他覺得他自己又沒有身障這樣子。(F-WI20)  就是他們這個族群，所以像有些求助者，他們打電話進來說他們想做，然後但是他們的家人就反對，因為他就像你講，他會說哪有那麼好的事情，你不要被騙了這樣子。(F-WI20) | (F-WI20) |  |
|  |  | Places for street vending |  |  | 就調整成是一個以前是主動這樣子，挨家挨戶，現在是改成他們在定點販售，比如說他就找一個人潮比較多的捷運站，然後，他就固定在捷運站，等待客人來上門這樣子，應該說他還是會叫賣，可是他就不像以前是那種挨家挨戶的，因為。我覺得這個也是跟大眾對於街賣的觀感有改變，因為他大家就是不喜歡那種，他在用餐的時候，然後被打擾，就說來賣口香糖，就是民眾會覺得，其實這是一個有點干擾的行為。(F-WI20)  對，假設三餐都放在寧夏夜市吃的人，然後，你的腳程，包括你所繞的這些範圍，那個會有可能碰到同樣的人來用餐、吃東西，是吧？ 所以，變成說可能今天我在寧夏夜市，明天有可能在饒河夜市，後天有可能士林夜市，你要這樣子就好像是說要，你讓你商品用完，你才有機會再跟我們購買，是這種概念。(MI17) | (F-WI20) | (MI17) |
|  |  | Street vending is very frustrating | ill |  | 我覺得主要是他給力又不夠大，我覺得因為它其實已經不是那麼像以前那麼好賺。對他可能站一天，他可能會先被路人的無情給打擊到，對。(F-WI8)  然後，因為我們覺得最困難的是前面一個月，你可能在一個新的地方，然後沒什麼人知道你，然後很多人經過你，但是沒有人理你。 你的挫折感，會在實習的時候，他們會體驗到，那放在人潮多的地方，是希望他們能夠感受到雜誌賣出去的成就或者是喜悅感。(MI2) | (F-WI8) | (MI2) |
|  |  | Building trust through co-work/ selling plastic bottles |  |  | 然後是那時候8月開有這個據點之後，阿姨就真的需要我們了，他真的需要來賣寶特瓶，所以他真的會來這裡，然後他就會每周都很固定的出現，然後你要開始跟他建立關係，或者是你要問他，人生發生什麼事情，他為什麼要做這個選擇，他現在的家庭生活怎麼樣， 就相對容易得很多，然後他也比較知道你是誰，比較可以信任你這樣子。 (F-WI24)  平常主要的工作內容就是，週二、週四下午要招呼阿姨，就是因為阿姨會來賣寶特瓶，然後就會給他們進行買賣交易，幫他們秤寶特瓶，然後賺錢。然後，主要的，我們最希望能夠，在這個過程中達到我們知道就是說，平常拾荒者狀況怎麼樣，然後，碰到什麼樣的困難，有什麼樣的需求，所以我會把，這一點算錢[速度]的部分放得很慢很慢，對，讓我們有很多機會，跟阿姨聊天這樣子，對，我主要的工作就是，負責跟阿姨聊天，到現在大概跟這些阿姨認識也快一年多，所以，也最近會蠻主動的會跟我們講，他最近生活上碰到的困難跟經濟狀況。 (F-WI33)  對，然後也是一個共同工作的經驗，但我覺得那時候反而累積了一個很好的經驗。 像小潘也是那時候跟我們變得更熟，一起工作然後更了解彼此，對，然後當然在現場也不會有太多階級，因為這些組織們工作的模式都不是有什麼階級的。(F-WI4) | (F-WI24)  (F-WI33)  (F-WI4) |  |
|  | Employment | Hotel/homeless shelter cleaning (informal economy) |  |  | 就會，對前科，我們就要找那種不care前科的僱主，當然就不多，那最多就是清潔，因為清潔工作，他比較不不挑，所以這方面的話，就業機會就很多，然後這兩年因為疫情的影響，就業機會又更多，比如說房務員都很缺。(MI12)  我們社會局還有另外，我們還有以工代賑的人力的話，我目前是用我們在案中的個案，也是住在我們裡面的個案， 就找一些還可以的，就是做我們園區的，比如說他們的比如有一段時間身體狀況不太OK，把屎把尿的這一種，因為我們其實，你沒有你沒有發現，我們裡面其實沒有配置護理人員。 對，其實重建也沒有了，因為我們是床數比較少，重建床數比較多，重建他也沒有配護理人員，所以變成他有一些，比如說需要照顧的部分，我們可能就會請這些以工代賑幫忙。 (MI18)  比如說像我們前幾年有開清潔班，就教他去做清潔工作，然後讓他去工作，然後，我們之前有開一個叫做文創門市人員的班，對。那時候是看到萬華很多這種很小型的文創工作者，他常常會缺臨時人力，我們就想要培訓這一群人用，因為他在地生活很久，然後他也可以去介紹這個地方的特色。(MI8) |  | (MI12)  (MI18)  (MI8) |
|  | Employment | Have Cooking certificate |  |  | 對，我負責。 這邊我們之前有説明幾個街友讓他們考到中餐丙級證照。 對，我教他們，然後怎麼樣去考證照，他們總共12個人考，7個人考上了。 然後他們自己就可以在外面，比如說他們要找工作的話，餐廳他們要求說，要有丙級證照的話，他們就會優先錄用。(MI4) |  | (MI4) |
|  | Employment | Making handcrafts |  |  | 所以就想說，不然的話可能可以去紡一下艾草條之類的東西，(我：我們做個產品嘛)，對，讓他們有事做，不要那麼快退化，有點錢可以賺，然後，不要那麼容易被社會唾棄，因為社會對他的價值觀就是，你好手好腳，你就是應該工作，幹，他們就爛手爛腳，要怎麼叫他們工作(笑)。(MI16) |  | (MI16) |
|  |  | Security |  |  | 我們這邊它大部分是以雙和醫院，我附近有個雙和醫院。 對，會醫院為主，或者是保全的工作，都是板橋附近的，所以就業機會其實蠻多的，但是只是看我們個案有沒有意願做，或者是，對，有沒有意願做，或者是有沒有什麼他自己的一些限制在。(MI19) |  | (MI19) |
|  | Employment | Receive pension while pay the pension payment |  |  | 通常他們現在領的大部分都是國民年金為主。 沒有，通常都是要邊領邊繳，就是因為欠一段。 然後對通常我們遇到大概都是，你租屋之後，然後他們國民年金才能通知到你，通知到你說，一看發現欠10年，然後十幾萬，但是因為他已經滿65了，然後，我們就會協助他說，那我們可不可以做分期。國民年金的方向是可以，就是說，我可以讓你，譬如說，你現在還沒有繳完所有的保費，所以，我沒辦法每個月給你固定多少錢，但是，我可以讓你一邊繳納，但是，你一個月可能是看他的欠額，然後分40期，然後，每個月看你繳，比如說繳個兩、三千， 但是我每個月還是會領有補助，大概是接近1000塊左右。 (F-WI5)  對，然後這些這一塊很像我們的房東一樣，他太難被統計進來了，所以才會被認知為，你就算沒有在名目上面的工作，你可能也有去從事非正式經濟，你懇求擺攤或者什麼方式，其實也是支撐起台灣經濟一個很重要的環節。 對，我覺得就跟對吧這個問題就層層面的跟居住，跟房東綁在「你要知道房東到底有多少人有關」，就跟臺灣有沒有辦法知道，非正式經濟的樣貌會是什麼。 對，這個是面相來看，所以，我支援虛擬所得被拿掉，(MI13) | (F-WI5) | (MI13) |
|  | Employment | In-work street homelessness |  |  | 共同性應該就是都經歷過無家這個階段，但是裡面大概可能有一半的人還在街上生活，有一半的人是，已經他可能進到一些社福的安置機構，可能是我們單位的一個叫家屋的短期住宿的計劃，或者是其他單位的機構，或者是他剛租屋不久，可是它的經濟還在一個蠻不穩定的狀態的， 所以算是，有些是已租屋的經濟弱勢者。(F-WI16)  依照之前有一個漂泊協會的統計，他們統計大概5成到7成的無家者，其實是有在工作的，那他們的主要問題就是「不能穩定就業」， 就是他們的工作都是，那種臨時性的，然後非典型的就業模式，因為薪資低，又沒有保障，很容易受了傷，然後，得不到任何care，然後，沒有辦法再工作，就沒有收入就在流落街頭。(MI12)  就我理解來說的話就，很多他們因為我舉一個簡單例子，雖然時間要加速，我曾經説明萬華的一個女街友叫李秋美，對，我幫他就是45天，就賣黑糖糕，但他的狀況是越來越差，因為他開始到我這邊洗澡，然後再去擺攤，然後再回公園睡覺。 對，但後來他在上班的時間，越來越晚，然後開始，中間在吃的時候就開始喝蠻牛，一罐、兩罐、三罐開始喝，然後回到公園的地方，越來越晚。(MI15)  我的經驗好像是一個月15000，但甚至是再少一點，就看他可能也有一些彈性的，我就像我們成員有去撿煙蒂。我覺得好像還是有一些社工可以安排的時間這樣子，有的人是要工作一整天，有的人好像只要早上去，所以薪水一定是不一樣的。(MI3)  然後以工代賑，我發現這沒有用，第一個是他們也知道這個工作的價值不大。 第二是這工作並沒有辦法培訓出長時間技能，舉例來說，他只能給一些像阿森，[阿森]他是洗腎嘛，那怎麼辦？ 洗腎者我們沒得挑，就只能讓他去送便當，獨居老人給他算時薪，像小潘之前也做過的，一天一個月走6000塊，當然只能當街友，(MI7)  給他一份工作，因為我們會給他一個真的工作，因為弱勢就業在臺灣的工地現場只會被派在很爛的工作，用很爛的工具、設備很不好，要很低薪的狀態，薪水被扣很常[發生]，可能只領到1100，他當然他不會有未來，對，(MI7) | (F-WI16) | (MI12)  (MI15)  (MI3)  (MI7) |
|  | Employment | Almost impossible to have full employment |  |  | 當然民眾的想法我們不能去改變什麼，但其實，我覺得或許有一些是這樣，但絕對不是大多數，應該可以說是，今天假如說你是他，我們就換位思考，假如說他是沒有家可以住了，對，那你去面試工作的時候，你說你沒有住的地方，你會被錄取嗎？ (F-WI1)  如果你說穩定，可能這種大樓清潔，或者是那種因為你知道他們可能分配到工作基本的吧，對阿，但我會希望就是，我比較希望就是，可以讓他們有一些正常工作較方便穩定啦，因為他們要找到穩定的工作真的蠻難的。(F-WI1)  還有一個大類是培力的工作，培力比較是因為發現蠻多無家者，他沒有辦法找工作，有很大的原因可能是，他現在的環境條件，或者是他個人的狀況是沒有辦法去符合主流那一套，職場對於一個全職工作者的要求，然後加上，在街上就算不是全職，可能只是臨時工、部分工時這種工作，也很多都是以勞力、體力為基礎的，所以雖然百味已經有一個叫做萬事物的專案，就是瑩潔負責的那一個專案，但是還是有很多人他可能沒有辦法達到門檻， 比如說它的體力沒有辦法負荷，或者是，他的身心障礙的狀況更容易影響他的就業，(F-WI14)  對，因為可能大部分的年紀，大部分都蠻蠻年紀比較大了，所以他們其實要在外面找工作的話不是那麼的容易。無家者本身它可能會有很多的限制，可能就年紀、外貌，然後跟沒有固定的居所。 對，所以其實找工作不太容易，然後再加上生活在街頭，其實他找到全職、兼職的工作是有一點門檻的。(F-WI15)  我覺得先就業很難欸，因為可以到就業的個案，PR值應該有七、八十分以上，但是實際的個案狀況都蠻爛的，比方說年紀很大，其實超過55歲，你再找工作就已經很難了，然後，尤其我大概6成以上精神狀態有問題，或者是肢體障礙，所以我覺得要叫他們去工作，那是一件很天上飛的事情，(F-WI2)  他們進到職場裡面的話，一定是困難重重，當然這時候，我們一定是會跟他說，你就先去試試看，有上的去做的話，可能頭三天他就跟你說很好，那就是騙人的。 一定要超過7天，對，像如果你年紀比較大，可能他超過60歲，他可能有身障手冊，然後他可能，受過傷，或者中風，那個過要評估10天以上，他如果沒做超過10天，他都不確定能夠穩定。(F-WI28)  然後再來是就業陪力這一塊，說真的，其實這部分來說，應該算是臺灣政府的一個，算失衡，我覺得有這種部分，因為其實大部分遊民算是老年人，我們的政府也知道說，臺灣已經進入一個算是超高齡社會，為什麼我們的民間不管是政府也好，還是民間組織也好， 釋放出來的工作，其實，大部分的老人是沒辦法勝任，你要如何去執行，你要如何去陪力？一般老人都做不來，你要如何讓一個無家者老人來做，這個部分是真的不可能。(F-WI28)  應該是說就業有，因為我們後來，社會局有一個叫街友生活重建方案，對，那個方案是說，社會局會出工資，讓街友做零工，這個零工它可以是非常彈性的。 因為你知道很多街友，他可能是有精神疾病或者他身體的狀況，他沒辦法做全職的工作。(MI14)  因為有些人，他們就已經沒有產值跟產能了，對，你要怎麼讓他能夠自食其力，其實是難的。 對阿，這很現實，老闆都要看你有沒有產值、產能了。(MI16)  沒有，他就青黃不接阿，老也不夠老，慘也不夠慘，不上不下的，阿你說，要不要去工作，他就沒辦法好好工作，一個狀態，對，你說好手好腳，阿人家就就是爛手爛腳，怎麼工作？(MI16)  因為在臺灣你如果說沒有地方住的話，一般老闆就比較不會接受了，對。 因為你如果沒有房子住，那做個兩天你就不做了，他們比較難。(MI4)  台灣無家者，我不知道國外怎麼樣，但[台灣的]他們已經是爛牙跟爛腳。(MI7)  對，可是我們會講說我們比)較不是真的能做，出能形成一個工班，我覺得我們比較像是仲介，就說這些人，因為你直接丟去職場，他會很快夭折，或者沒法做，我們產生一些仲介的單位，來讓他在這裡訓練他的工作能力或者耐力。 對，然後可能不錯了之後再讓他出去。(MI8) | (F-WI1)  (F-WI14)  (F-WI15)  (F-WI2)  (F-WI28) | (MI14)  (MI16)  (MI4)  (MI7)  (MI8) |
|  | Employment | Work female homeless people could not do |  |  | 然後體力稍微好一點的人，他們的工作選擇就會很多，因為像弱勢家戶的清潔，大部分其實是有很多都是整屋子囤積滿垃圾， 但是它又是在那種很老舊的公寓，要扛著很多的垃圾爬五、六樓，廢棄的傢俱，所以其實我們這些成員裡面女性是非常少的，對，可以從事的工作也就很有限，像是，會做一些比較輕量的強度比較低的家事清潔，或者是包裝代工的工作，對。(F-WI16) |  |  |
|  | Employment | Interview homeless people for paid work |  |  | 對，會經過面談，之前是有辦過招募的說明會，就邀請人加入，到後面的話，比較都是類似是轉介或是主動申請的，可能其他單位他們介紹個案來給我們，或者是，我們同一個組織的不同計劃，例如像昨天你去訪的重修舊好，裡面的一些原本可能只是只在空間裡面洗衣服、洗澡的人， 他知道我們這個計劃他會主動來說他也想要加入。(F-WI16) | (F-WI15) |  |
|  | Employment | Clients’ fear for renting their house so having job first |  |  | 們有一些個案，他要去租屋之前，其實有非常多的害怕，因為租屋幾乎等於是你要開始跟體制建立關係，然後你要去面對很多像是你過去欠的健保費等等這樣子的東西，會讓他在被安置之前很害怕， 所以，有時候其實工作反而是一個讓他踏出第一步的方式，瞭解對我們樓上的排擠者[服務對象]來說。 (F-WI18) | (F-WI18) |  |
|  | Employment | Zero-hour contract is less competitive in labour market (poor work) |  |  | 但是以工代賑，因為我們也有在跟社會局合作，然後我覺得中間有非常多實務上才會出現的毛病，比如說一個是就業市場競爭這個東西，我說他們幾乎在以工代賑裡面碰不到，因為那個工作真的是，就是什麼搭公車送公文，然後送便當什麼的，(F-WI18)  目前，因為臺北市主要是以服務業為主，然後基本上我們服務的個案80%，是45歲以上，90%是國中小以下學歷，所以，在這樣子的人力資源，然後for臺北市的一個就業現況，所以他們最後能夠找到的工作就是低階的勞動力工作， 保全、清潔這一類的。(MI12) | (F-WI18) | (MI12) |
|  | Employment | No national insurance and pension for zero-hour contract |  |  | 個會衍生出來的問題，比較是他們都不幫他們勞保。個會衍生出來的問題，比較是他們都不幫他們勞保。(F-WI18) | (F-WI18) |  |
|  |  | Fairly low-paid for work in zero-hour contract |  |  | 不夠[生活]啊，沒有那麼長工時，通常都是超短的，幫什麼里長掃地，三個小時以內，基本時薪這樣。(F-WI18)  一萬五[千元]怎麼可能可以脫貧，它只是一個讓人不要死的事情，它是相對資源回收，或相對於在路上乞討一天三四百塊，相對好一點點的，像比方說個案去做偷竊，然後一天去賣二手的東西，一天收入100塊，可能跟這種東西相比之下，它會比較好一些些這樣子，它有點像是，社會安全網中間下面的一條線，但它不是一個可以讓個案脫貧的東西，我老實說了，在遊民界我沒有看到任何可以脫貧的，沒有，就連租屋也不是一個脫貧的方式，它只是讓人可以不要死在路上而已。 所以我沒有覺得我有看到任何遊民界有脫貧的東西。  (F-WI2)  公法救助它的框架就是，我今天你來跟我申請一些急難救助，我們公法上我可以直接給你錢，就救助，但他們走的是，我不會平白無故給你救助，你來付出一點勞力，就很低強度的勞動性質，然後再給你500塊，所以它算是一種公法救助， 它不算是一種勞基法下的工作。(MI12)  我們這個也算是，因為他[城市引導員]的經費，我們是給他一天讓他做4小時，給700塊，700塊的錢是社會局來的，就我們合作，我們負責執行，當然錢是社會局給的。(MI12)  對，所以我們就會去彈性運用資源，比如說我跟里長合作，跟里長講好，街友他就每天去幫里長掃公園，社會局出500塊，然後請里長幫街友簽到，然後我們是這樣子在幫他脫遊啦，我們現在社會局比較多常講脫遊，對，所以像，我來到中山之後，就也陸續跟了幾個里長，希望跟他們合作，對，現在目前有兩個里長，願意跟我們做這種零工的合作這樣子，(MI14) | (F-WI18)  (F-WI2) | (MI12)  (MI14) |
|  |  | Giving lower payment to ‘homeless people’ |  |  | 就是，他已經把它降低標準，就已經標籤化，這個人是街友這個對象，先扣兩千，不論能力，先扣2000。月薪的話，比如說本來你月薪假設是22，000，他就給你2萬。(MI18) |  | (MI18) |

像我們，每一年初過年的時候，其實會有一個東西叫春節派工，他春節派工就是，過年前抓10天讓你去掃地，比方說去殯儀館打掃，或者去做清潔，然後給你錢這樣子，有些homeless他一整年都不作做事，但是他每一年都一定要去做那個東西。(F-WI12)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Employment | Zero-hour contract with local authority |  |  | 對，那，我們當然是，慢慢我們有已經這幾年，應該說這十幾年來都已經慢慢越來越多，可能用街友的地方。我們也有那種叫做街友派工，我們市府的派工，派工有點像是，其實各種像是，假如說你說跟里長合作，就是在里長那邊，他在裡面幫忙打掃。(F-WI1)  不是，以工代賑是要低收跟中低收，街友派工就是說，假如簡單的來說就，像我們中心他可能我們中心掃地掃四個小時，但一定不會是太困難的， 就是掃掃地然後就是清潔4個小時給他500，因為我們臺北市政府現在規定能給的街友，這算是補助啦，也不算是一個工作，就是補助他500塊這樣子。(F-WI1)  沒有，他直接我們就像我說我們有街友派工嘛，我們的派工也有在台北車站的，就是他直接便當帶到那裡，我們請派工去發，但不是跟他說什麼時候可以去發，我們跟他配合好跟派工講好，然後去，什麼時候去領這樣子。(F-WI1)  如果說今天這里長說好，你讓街友來幫我掃公園，我每天給他一點錢，或者是說，我們社會局就有一個名目可以搞一個派工經給街友。(F-WI12)  他是我們一個子計劃而已。 對，我們的計劃裡面他只是負責去追蹤，然後我們撥款給他們。我們撥款預算還是在我們社會局，然後，我們撥款給就業服務台，他們王主任他們這一組的就業輔導的能力，然後去追蹤他就業，對，包括說我們也有這種庇護性的就業，比如說像您可能從一樓進來到這邊，看到我們所有的工作人員，就是除了social worker以外，應該都是homeless，櫃檯的剪頭髮的、打掃的一樓的櫃檯對接電話對，其實之前全部都是Homeless。 (F-WI26)  通常，基本上就兩大類，第一類就是清潔，然後，第二類就是保全。 然後，再來的話就要看，要看情況的話，可能才會媒合到像服務業、餐飲業之類的。 因為畢竟臺北市最多就是服務業，然後再來就是清潔業，這兩大類是最多。(F-WI28)  他[街友]是我們以工代證之後，他社會局就講大小便，請他[其他遊民]去掃掉。(我：1400塊1200一個？)沒啦，500塊而已了。他也算不錯了，他每天還是照時間來，所以這樣也很好了，像他們來做，社福單位一定要來做的話，都會減少一些一部分人。(MI1)  公法救助它的框架就是，我今天你來跟我申請一些急難救助，我們公法上我可以直接給你錢，就救助，但他們走的是，我不會平白無故給你救助，你來付出一點勞力，就很低強度的勞動性質，然後再給你500塊，所以它算是一種公法救助， 它不算是一種勞基法下的工作。(MI12)  我們這個也算是，因為他[城市引導員]的經費，我們是給他一天讓他做4小時，給700塊，700塊的錢是社會局來的，就我們合作，我們負責執行，當然錢是社會局給的。(MI12)  應該是說就業有，因為我們後來，社會局有一個叫街友生活重建方案，對，那個方案是說，社會局會出工資，讓街友做零工，這個零工它可以是非常彈性的。 因為你知道很多街友，他可能是有精神疾病或者他身體的狀況，他沒辦法做全職的工作。(MI14)  我的經驗好像是一個月15000，但甚至是再少一點，就看他可能也有一些彈性的，我就像我們成員有去撿煙蒂。我覺得好像還是有一些社工可以安排的時間這樣子，有的人是要工作一整天，有的人好像只要早上去，所以薪水一定是不一樣的。(MI3) | (F-WI1)  (F-WI12)  (F-WI26)  (F-WI28) | (MI1)  (MI12)  (MI14)  (MI3) |
|  |  | Zero-hour contract with homeless charity |  |  | 所以我們就會在這邊提供一些更零碎，然後更可以符合街頭的生存條件的工作，比如說，這邊的清潔或者是更零散的，我們會帶大家做手工皂跟再生紙，這種更偶發性的，然後讓大家透過這個過程中除了賺一點小零錢，他可以應付一些生活需求之外，他可能也練習一份工作可能會有怎麼樣的過程，(F-WI14)  有一點類似，但是萬事屋的工作其實也不一定，他就這麼明確導向，他接下來可以去銜接外面的工作，然後主要是因為，萬事屋現在接的工作都是，比較清潔類型的比較多，所以他會有一定的體力門檻，所以如果年紀太大，或者是身體病痛比較多，不是他就是對過往沒有習慣做這種體力活的工作。(F-WI14)  比如說有的工廠會請我們幫他包，比如說他要寄給捐款人的贈品或者什麼的，我們就把它裝成一箱一箱的東西，或者是茶葉的包裝什麼。(F-WI14)  還是你們要萬事屋隊員，他比較是固定性的，對，它是一個固定性的工作隊。所以，應該說要進來的話，會可能先經過盈潔那邊的面談、評估是不是適合。 對，然後進來之後他就會是萬事屋隊員，然後也是跟我們認領辦公天數一樣，但比較不一樣的是，為了確保每個人的工作機會是平等的，所以其實會有盈潔那邊直接做分配。(F-WI15)  因為那時候像比如說網咖也沒有開放，所以，有的人他可能原本做網咖，他就得睡街上，或者是他原本在網咖有工作，但他也沒工作了，大家的工作有減少，所以，也有邀請幾個學員一起加入物資防衛隊當工作人員，有薪水。(F-WI4)  我們社會局還有另外，我們還有以工代賑的人力的話，我目前是用我們在案中的個案，也是住在我們裡面的個案， 就找一些還可以的，就是做我們園區的，比如說他們的比如有一段時間身體狀況不太OK，把屎把尿的這一種，因為我們其實，你沒有你沒有發現，我們裡面其實沒有配置護理人員。 對，其實重建也沒有了，因為我們是床數比較少，重建床數比較多，重建他也沒有配護理人員，所以變成他有一些，比如說需要照顧的部分，我們可能就會請這些以工代賑幫忙。 (MI18) | (F-WI14)  (F-WI15)  (F-WI4) | (MI18) |
|  | Employment | A chief of the village/ social workers as the gate keeper for zero-hour contract |  |  | 其實這個部分，我覺得也是無家者工作的一個非常重要的重點， 這個重點是來自於說，你今天要想辦法把里長的態度從反對，變成支持，如果說這里長他是support你的，對你做無家者的工作非常有幫助。  我舉個例子好了，假設無家者他一直睡在某一個公園，然後公園裡長一直在靠背說，你這個人趕快把它變不見，如果說慢慢的去說服這個里長，他其實也是有需要幫忙的地方，那里長你也就是幫他這樣，然後，一方面可能也跟無家者說，你看這裡長都讓你睡在這邊的，你就行行好，你不要製造髒亂，就是兩邊相安無事，至少先讓他們不要衝突，不要衝突之後，假設慢慢的可以理解，如果說今天這里長說好，你讓街友來幫我掃公園，我每天給他一點錢，或者是說，我們社會局就有一個名目可以搞一個派工經給街友。(F-WI12)  所以，我們接受的個案基本上，社工前面已經有先處理過，瞭解，但是不社工處理過，不代表他的心理狀態是好的。 他來到這邊他一樣，他就覺得我社工接觸又怎樣，我就是遊民阿，我來這邊，你要推薦給我工作？可以沒問題，但是我不見得我要做啊。(F-WI28) | (F-WI12)  (F-Wi28) |  |
|  | Employment | Very low possibility to make homeless people be social included trough employment-oriented services |  |  | 那我必須跟你說，我從去年7月到現在快一年，我服務了大概破百個遊民，這破百個遊民，如果以你剛剛說的標準，對，擺脫遊民，我自己服務，只有一個。(F-WI28) | (F-WI28) |  |
|  | Employment | Kept their dignity through work instead begging |  |  | 然後，的確有聽到，在其他阿姨身上，有聽到說，他們寧願做拾荒也不要做就是，其他的工作，對他們來講是說，拾荒至少是一個正當的工作，對，他們來說是個正當的工作了，乞討或是乞討的工作，對他們來講就是，完全是伸手牌的角色，他們不想要做這樣子的事情來賺錢，但，拾荒是身體靠自己的勞力去換取收入，他們覺得這是很正當的工作，所以，他們就算已經掉到貧窮線的附近， 他們也就是，堅持要用這個工作來把自己養活這樣子，對。(F-WI33)  沒有，我覺得我在幸福居那邊的經驗，我覺得人如果要有尊嚴，就是要透過就業，有經濟收入，有經濟收入，好，所以脫遊最好的管道，然後人的自尊自然會提升，因為有錢，說話才力你知道嗎？ 你自己可能也會覺得說，因為比起其他人，你會覺得自己還是很有能力的。 所以，我非常推就業，即便我到這邊，我們的人是需要前端，更久的醫療的部分，但他醫療好了，不代表他不能工作，所以我非常推就業。(MI18)  說如他只要能夠賺到第一個月的薪水，基本上他就是先買來請這些工作同仁，沒有例外。然後，我們通常都拒絕，我不會希望他把錢花在那邊，就看你不要花這個錢，後來他們生氣了。生氣的原因是，因為他覺得他有能力的想要做一個回饋，為什麼，我要拒絕他？ 因為這是他憑他的手，努力賺來的， 他覺得他就是已經有能力了，以前他沒有就算了，現在有能力了，你為什麼要拒絕我的好意？(MI18) | (F-WI33) | (MI18) |
|  |  | Be unemployed again in precarious employment |  |  | 沒有，我覺得我在幸福居那邊的經驗，我覺得人如果要有尊嚴，就是要透過就業，有經濟收入，有經濟收入，好，所以脫遊最好的管道，然後人的自尊自然會提升，因為有錢，說話才力你知道嗎？ 你自己可能也會覺得說，因為比起其他人，你會覺得自己還是很有能力的。 所以，我非常推就業，即便我到這邊，我們的人是需要前端，更久的醫療的部分，但他醫療好了，不代表他不能工作，所以我非常推就業。(MI18) |  | (MI18) |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Theme** | **Subtheme** | **Code** | **Code definition** | **Code description** | **Good Example** | **Frontline worker** | **Manager or Policymaker** |
| Homelessness in Taiwan | Homelessness services | Accommodation | In the UK, the first phase of homeless support from the local government is the provision of temporary accommodation (e.g., BnB, hotel, flat, or housing).  In comparison, in Taiwan giving temporary accommodation is very unusual for the Taipei government. In addition, the provision of homeless shelters might be a first step in helping homeless people.  However, job opportunities often are before temporary accommodation in homeless support. | There are three key facts why the Taipei government does not prioritise temporary accommodation for homeless support.  Firstly, there is no legal obligation for the housing sector to cope with homelessness only the social care sector instead.  Secondly, there a very insufficient homeless shelters in Taipei with 150 beds for over 600 statutory people. In addition, affordable housing is very insufficient for working-class people, middle-class young people, and marginalised people including homeless people.  Lastly, the core value of homelessness services is based on self-reliance through employment, many voluntary/public care workers do not want their clients to rely on the welfare system for living. | 其實不一定會是去遊收，你要看他那個人，他當下，這麼講好了，假設今天這無家者他四肢都ok，然後可以到處跑，然後某種程度上它也可以自己搞到錢，不論說去乞討，或者是說去舉牌幹嘛的， 他不需要一個立即的、馬上住的供餐食、供一個shelter的地方的話。 其實去安置這件事情它就不會是首選。(F-WI12)  比方說原本有在租屋子的那種七十幾歲的老人家，他可能哪一天房東不租他，他沒地方去他就變homeless了。 像這種老人家長輩，你要說叫他去工作嗎？ 不可能阿。所以，他接著面臨的就是他需要有一個穩定的經濟，穩定的經濟，反過來你就是要有福利身份，福利身份在臺灣目前的架構裡面就是要有住的地方。所以像這樣子的話，你住居有時候那個遊收，他就會是一個priority。(F-WI12)  但是，很多人會想，我現在沒有錢，卡就是卡在我根本沒有那個錢，所以，會發現其實北車有認識，有一小部分的人，他知道他到65歲之後可以申請補助，他要等到65歲，他再去租房子。 (F-WI23) | (F-WI1)  (F-WI10)  (F-WI11)  (F-WI12)  (F-WI13)  (F-WI14)  (F-WI15)  (F-WI16)  (F-WI17)  (F-WI18)  (F-WI19)  (F-WI2)  (F-WI20)  (F-WI21)  (F-WI22)  (F-WI23)  (F-WI24)  (F-WI25)  (F-WI26)  (F-WI27)  (F-WI28)  (F-WI29)  (F-WI3)  (F-WI30)  (F-WI31)  (F-WI32)  (F-WI33)  (F-WI4)  (F-WI5)  (F-WI6)  (F-WI7)  (F-WI8)  (F-WI9) | (MI1)  (MI10)  (MI11)  (MI12)  (MI13)  (MI14)  (MI15)  (MI16)  (MI17)  (MI18)  (MI19)  (MI2)  (MI21)  (MI3)  (MI4)  (MI5)  (MI6)  (MI7)  (MI8)  (MI9)  (PMI1) |
|  |  | Making a homeless shelter in a low temperature |  |  | 對，如果說今天是氣溫，這是低溫的低，就我們臺北市的標準是12度，中央標準是10度，其實 10度臺灣10度以下不容易，今年特別，今年好幾次10度以下，去年年底到今年都是10度以下。我們用12度，對12度就非常幾率就非常高，對不對？我們這邊整個大樓會變成一個臨時的庇護所。 (F-WI26)  我們可能就會開車去把一些身體狀況比較不好的接進來，然後氣溫低溫的時候在臺北車站，我們也跟誠品地下街、財財政局這邊也借了一個地下道，可以睡在那邊，(F-WI26) | (F-WI26) |  |
|  |  | Homeless people give up rending a house |  |  | 80%的個案都想要可以自己租屋，其他20%沒有想租房子，是因為第一個早就放棄了，比方說他有多次的租屋，後來被房東趕出來來， 因為可能租了房子之後失業，交不起房租被趕出來，然後之後又存到一筆錢又去交房租，然後又事業又被趕出來，像這樣子已經習得無助感的個案，就不會想去租房子。另外一種就是他有憂鬱症，所以，在家裡面自己生活的話就會想要死，會缺乏居住的缺乏支持系統，像這樣的人也不會想租房子，另外一種只能靠著公共資源生活的人，比方說他是肢體障礙者，然後坐輪椅，這種坐輪椅的居住空間在臺北至少有一個12000以上， 那以這個身障的租屋，或者是身障的每個月的補助金，肯定就沒有到可以租房子，所以這種人也就是直接放棄了。(F-WI2) | (F-WI2) |  |
|  |  | Insufficient emergency accommodation |  |  | 但，現在的你應該知道臺北光臺北市的收容，不管哪一個臺灣哪一個縣市的收容的數目，都是嚴重不足的，(F-WI19)  對，就是居住人數要降載啦，不要像以前一樣很密集的，就是我們都知道快籠飼了，對人類怎麼會這樣呢，更多的是連安置的床位都沒有，(F-WI2) | (F-WI19)  (F-WI2) |  |
|  |  | Insufficient social housing |  |  | 然後還有他真的可能這些社會住宅數量其實沒有這麼足夠，這樣，我覺得主要是這樣的不足。(F-WI17) | (F-WI17) |  |
|  |  | Social housing in lottery system |  |  | 對，只是那個不會有街友的位置，而且那個[社會住宅]很多都要抽了，一般人都抽不到了，你要街友去抽更難。(F-WI1)  我有點不太確定社會住宅要怎樣才可以住進去，是不是要我記得臺北市的是不是，你要不是臺北市設籍的人，然後你又要提一些你的計劃還是什麼的才可以抽籤？對，然後有抽到才可以進去，我覺得門檻超高的，就對於無家者來說，我覺得對我來說門檻就已經有點高了。 (F-WI10)  但是因為大家排隊的人也很多，然後，等著抽籤的人很多，所以有點是回到你的運氣好不好的這樣。(F-WI11)  那其中homeless也是一個項目， 對，可是你基本上就，想要變成那30%的保障戶，兩種方法，第一個就是靠塞，就是抽籤，就是by luck，第二種就是算分數，算[歹]命，我[有多]慘，我65歲以上加一分，然後我又身心障礙，我加兩分，然後我沒有小孩，然後我怎麼樣，我殘障我再加三分，那 Homeless狀態可不可以加分？可以，但是就加一分。(F-WI12)  所以通常大家也不會選擇要去抽，因為大家都知道很難。(F-WI14)  對，但它其實只有加分，但必須說就是需要幫忙的人超級多，然後社宅又很少，抽中幾率就會超級低。(F-WI15)  像佩佩的一個服務對象，曾經有幫他想要去抽社宅，那就是沒抽到，可是我覺得這不是一是不是街友沒有直接的關係，這就是社宅本身就很難抽，這樣。(F-WI23) | (F-W1I)  (F-WI10)  (F-WI11)  (F-WI12)  (F-WI14)  (F-WI15)  (F-WI23) |  |
|  |  | Social housing is designed for family instead a person |  |  | 然後另外還有一個點，因為其實社宅的主要的設計配置都是家庭式的房間，三房一廳兩房一廳，很少有一房型的，非常少，那一房型的房租其實相對就cp值又更高，但可能他預先計劃是給家庭進來住的，針對我們這種鰥寡孤獨的無家者來說，沒有很符合他們的需求。(F-WI15) | (F-WI15) |  |
|  |  | Problem of staying on the streets |  |  | 我覺得這也是他們慢慢走過來的一個看到的經驗，我覺得很重要，因為因為在服務當中，你就會發現他們很多都是在街頭上出現狀況，比如說錢包丟了，然後，隔天證件要用，或是隔天的上工的工具被偷了，比如說反光背心，帽子被偷，女鞋被偷，那怎麼就業？  就是你會想讓他就業，可是這當中就業你已經夠困難，然後，可是你在街頭當中又更困難，因為你有更多拉拉紮紮(許許多多)的事情要去處理。(F-WI25)  他有一個小小的應該是街角，他會就是偷偷拿來藏回收的空間，對，但就是他的工作步調，要比其他一般的拾荒者要快很多，因為，放在戶外一方面很容易被撿走，另外一方面，很容易被其他的拾荒者，以為是可以拿走，然後就會被拿走，所以他需要用很快的速度，把他清完。(F-WI33)  因為在街頭上面真的是有很多不方便，被偷、被搶、被打、被趕，然後被歧視，然後無處可去，(F-WI2) | (F-WI25)  (F-WI33)  (F-WI2) |  |
|  |  | Choose to stay on the streets |  |  | 對，然後但有些人他即使有工作也有儲蓄了，但是他並不願意去租房，因為在他與其孤獨死，他還不如就是在街上，然後還有朋友，對，所以，對我來說，就是個體的意願跟他的狀態跟需求，好像是比較優先的。(F-WI29)  因為他就會，比如說好像欠300萬，他都會找一個清潔，一個月領個25,000，300萬，他可能把你法扣，最高扣1/3，8000塊，他就完了，他在幹嘛工作？(我：越做越困虧錢)，對阿， 因為他本來就沒有錢可以還那筆債，他現在好不容易想要找工作，然後，工作一直被扣，他就乾脆繼續當遊民就好了。(MI12)  他的狀態每一個時期都不太一樣，他曾經在台北車站流浪過十幾年，後來被芒草心發現幾對，然後他認識芒草心之後，就去住茅草心的宿舍，然後還有存到錢之後就可以去租小公寓，就有點像自己的小房間這樣子，他還是有一個室友，但是他之前都會很擔心他的室友阿伯會不會喝太多酒，然後死掉，他就會很擔心阿伯， 所以他後來好像也沒有辦法再繼續住在小房間裡面，他就出來了，(F-WI10)  然後我覺得有各種不同的狀態，然後也有大姐的狀態是，他現在在街上，我不確定有沒有到非常不舒服，但是他離開他的家之後，雖然她的娘家還是有給她一些支援，可是她也沒有要回娘家，她就是決定她要睡在外面，然後我覺得，他現在好像在追求一個，我想做什麼就做什麼，然後脫離家庭了，就是我終於解開那些什麼婆婆、老公、小孩子的那些東西， 我現在僅自己自己一個人，所以我想要探索什麼，想要做什么，我就做掉，然後對所以我剛才腦海中。 (F-WI10)  可是或許有對有些人來說，他在房子裡面居住的體驗並不是好的，比如說那個體驗有可能是，會被爸爸打或者是怎麼樣，或者是我在裡面會怠惰，我整個人就會軟爛掉，或者是，我在房子裡面發生了人際關係就不舒服，我就不想要再繼續有這樣的經驗。(F-WI10)  他可能沒有住過住宿據點，可是他聽說，他聽其他有住過的人講過一些這樣的傳聞，然後，他就有很多的自己的想像，因此他很抗拒這個東西， 所以，其實遇到很多人，他是不願意去住宿據點的，他寧願他待在街上。對，所以你剛剛講說，很多人想要去就業的這件事情沒錯，因為可能他只要每個月賺到幾千塊的收入，他不用做一個很辛苦的工作，他可能就是打打零工，然後，可以有幾千塊的收入，但手邊有手頭有點錢、有點猶豫，然後但睡在北車，他覺得那些不方便都是可以忍耐的， 其實這樣的人是很多的，對他寧願我手邊有一點錢，然後拿去北車，然後我可以買想吃的東西，我想抽煙就抽煙，想喝酒就喝，但是我是處在一個很自由，沒有人管我的狀態，其實很多人是處在這個階段的。(F-WI23)  對，然後但有些人他即使有工作也有儲蓄了，但是他並不願意去租房，因為在他與其孤獨死，他還不如就是在街上，然後還有朋友，對，所以，對我來說，就是個體的意願跟他的狀態跟需求，好像是比較優先的。(F-WI28) | (F-WI29)  (F-WI10)  (F-WI23)  (F-WI28) | (MI12) |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Theme** | **Subtheme** | **Code** | **Code definition** | **Code description** | **Good Example** | **Frontline worker** | **Manager or Policymaker** |
|  |  | Unaffordable social housing |  |  | 然後另外一個是，對，一個是租金，就是現在設宅社會住宅，它的房型設定還是以家戶需求去做考量，所以，它其實小單位都還是太大，比方它最小的一人房都還有11坪，像我們現在莒光公宅，是11坪起跳，(我：加衛浴嗎？)，它有衛浴，對，它像它有一房型或是套房，直接是套房，或是它是一房一廳，但是，最小最少都是11坪起跳。 那11坪他租金其實就是貴，比方，他已經扣除任何補助了，他一個月實繳還是要5000左右。(MI5)  有，可是要看喔，因為社會住宅它的定義是說，它是以 Region地區的房價的8折，去做一個初步的定價。 對，比方說好，我松山區平均的租屋的價格，我打個比方，1萬好了，我今天這個社會住宅我弄出來，我的基本的出租價格就是8000，對8000，他就是會先給你打個8折，(F-WI12)  喔社會住宅超貴，據我所知，我應該就以價格就可以打趴一堆人，(F-WI13)  因為現在社會住宅價格對大家來說還是太貴了，不是無家者可以貴負擔的。(F-WI14)  不友善。租金更貴，很多社會住宅的租金，就算折算折算下來，都還是比我們去找一些爛雅房還要貴。......折算的比例沒有到很多，然後，通常扣下來，一個人都還是要接近1萬塊，這個價格基本上就不太住的到。或者是，我覺得社會住宅還有一個問題是，大部分都是以家庭的概念來設計的，所以它會是家庭式，然後可能有兩、三個房間，但無家者大部分都是個體戶，你很難也很難湊到說，我們兩三個人剛好都可以租房子，想要租房子又合得來，然後願意住在一起。(F-WI14)  我舉個例子好了，以我們莒光社的計劃的話，他目前套房的錢的話，就是，可能就是六千塊這樣子，它就是三房一廳裡面有一間套房，然後6000塊。對，會覺得6000塊好像可以租到一個套房，而且是一個全新的套房，CP值很高。 可是對於有一些對於蠻多無家者來說，門6000塊，他們平常其實就，他們可能沒有辦法去負擔這樣子的房租。(F-WI15)  這很荒唐，因為我那天沒有跟你講的地方是，我當初幫一個議員在寫這件事情，然後說他喊凍漲這件事情，然後我幫他寫稿子，因為我的朋友他就是從里長開始選，選到議員。 他覺得德政，但他也抨擊一件事啊，你的8折是哪個8折？ 我才意識到這件事期，喔對阿。(F-WI27) | (F-WI12)  (F-WI13)  (F-WI14)  (F-WI15)  (F-WI27) | (MI5) |
|  |  | No housing benefit if clients live in social housing |  |  | 有時候社宅它反而是貴一點的， 因為社宅它的機制是，這個價格已經是 maybe幾個percent off了，你不能夠再申請租補了，對，你不能夠說ok我先用一個打8折的來租， 我再請人家租補不行。(F-WI12)  社宅是不能申請租金補貼的，但有你某一些符合特定資格的房屋，是可以申請租金補貼的。(F-WI23) | (F-WI12)  (F-WI23) |  |
|  |  | Unaffordable private housing rent |  |  | 對，13，000，如果是因為低收，通常多半都是是65歲之後申請到，所以你還會有個老人津貼，所以，他可能最後是接近可能18000多這樣子， 對，其實是蠻辛苦的，所以，我們現在當然是有租屋補助可以申請，所以他租這部分可能也可以被Cover掉這樣，但是不管怎麼樣，他能夠負擔的租金的範圍其實並不是很高，對。 像這樣子，其實房間越小，他的單位的租金就越高。(MI9)  後，或者是並沒有房東願意出租給他，即使你有錢你也租不起，對，然後有一些的話，他是對他沒有工作， 即使要租房也沒有辦法。 (F-WI29)  對，因為你要有必須，除非像你講的政策，他沒有租金的壓力，對，他願意讓他先一年，他都不用煩惱居住的問題，對阿，其實我同意，對，如果他今天沒有什麼太大的狀況，他只是需要一個過渡時期，讓他先不要煩惱那麼重的租金，對，他才有空間站的起來，對。 (MI14)  就像假如說可能他住在萬華，然後那個房子其實也就，五六個平方，五六坪，然後我覺得沒有到，就是有點舊，然後可能就要送你九千，八、九千，然後，他會知道你已經會去申請臺北市都會住房補助，可能各種身份的住房補助，你如果申請到，就多少一兩千給我這樣子，會有這種的，他們租房困難也不是他們不想去住，還有一部分是如果你是這種身份去租，真的很難租到。(F-WI1)  滿不友善的，第一個是租金，第二個是房東態度。 房東的態度，對，租金的話因為我們再審低收中低收我們有習慣，就會看他的租金是不是符合他的，因為租金太貴，(F-WI13)  房租會[不友善]阿，像臺北這邊就，房租就非常的貴，就很爛的雅房也都要5000塊以上。(F-WI16)  臺北租屋市場對任何人都很不友善(笑)，我覺得第一件事情當然是他的租金是很高昂的，然後可能空間的話，可能是很多，一個可能一層，然後會被房東分割成好幾戶，就是這樣的，其實居住條件其實也沒有這麼理想這樣。(F-WI17)  臺北的租屋市場，目前雅房應該是6000~8000這之間的，對，有機會可以租到套房，但是這個價碼，對於無家者來說，基本上就是不可能的，如果他是純粹靠自己賺的錢去租房子，他有一半的錢都要拿來付房租。(F-WI21) | (F-WI29)  (F-WI)  (F-WI12)  (F-WI13)  (F-WI16)  (F-WI17)  (F-WI21)f | (MI9)  (MI14) |
|  | Accommodation | Qualification for homeless shelter with mental illness |  |  | 其實要看狀況，其實，對，我們會評估他到圓通居，某個部分就是他的失能一定有一部分的失能程度，或者是他疑似精神障礙，疑似精神障礙的做福利身份申請之前，其實要做的是身障鑑定。 (F-WI30)  目前臺灣政府的做法，還是推你就先去住收容所什麼的，但的確一些人他們的個性就是很不適合收容所會縱火，然後或者被或燒床板這樣，它到火燒起來就會很興奮，然後會精神狀態就是視覺失調症的妄想型，然後，會覺得旁邊害他之類的，(F-WI2) | (F-WI30)  (F-WI2) |  |
|  |  | Insufficient affordable housing |  |  | 我覺得一個當然是房源不足，房源不足對我來說很直接的這樣講，床位很緊繃，然後大家都好像三個月一定要出去，雖然很多社工，很努力的把這個時間撐長，對， 然後我覺得，或許在這個大家租房子都很辛苦的時代裡面，大家很難接受，無家者有一個幾[乎][接]近免費的地方可以住 (F-WI18)  他：我覺得某種程度上，如果真的要先安置再就業的話，因為大家不是很常會Po一些監獄梗圖，就說這是瑞典的監獄這樣子之類的(笑)，(我：還有PS3可以打)，對，之類的，我懂，對。(F-WI18)  對我們這些人[助人工作者]都不友善了。我現在是住在家裡，對，但我還是要給我媽一點錢，就是意思一下這樣子。對，但我之前就想說我這輩子會不會可以買房的，然後我就去看了一下房價這樣子，真的高到[離譜]，我覺得我嚇到。(F-WI10) | (F-WI18)  (F-WI10) |  |
|  |  | Insufficient homeless shelters |  |  | 而且臺灣的收容所的一直都是很爆滿，然後環境又很不好，也沒有再跟你分流的狀況下，普通人你去住收容所，你旁邊可能就是一個精神疾病的人，所以住收容，所實在不是一件很好的事情，(F-WI2)  對，就是居住人數要降載啦，不要像以前一樣很密集的，就是我們都知道快籠飼了，對人類怎麼會這樣呢，更多的是連安置的床位都沒有，(F-WI2) | (F-WI2) |  |
|  |  | Can’t have renting housing even if have sufficient funding |  |  | 但我理解的是，會蠻依照個體的需求，所以他有可能是並進的，他有可能是找房優先，也有可能是找工作優先，因為其實有些無家者他其實是有存款的，只是他找不到房子，然後，或者是並沒有房東願意出租給他，即使你有錢你也租不起，(F-WI29) | (F-WI29) |  |
|  |  | Being difficult to have a new homeless shelter due to NIMBY |  |  | 但其實，沒有蓋新的，可能就是因為他沒有到那麼需要，或者是還有原因。 臺灣的地比較小，對。 你會想讓他跟在你家旁邊嗎？ 通常大多數人都不要，對，按理說國外他們可能空的地蠻多的，他們一定是蓋在比要遠一點的，蓋在市區的通常比較少，但他可能不知道蓋的市區是蓋的比較鬧區就是那種地方，台灣的話，其實有一些像新北，假如說新北戶籍的人，那麼在萬里有一個萬里你知道都比較遠一點，然後那邊很大，但很多人都不想去，很多人就不想去。(F-WI1)  因為這有鄰避效應，你敢蓋一下字就不用執政，這樣因為你知道他是新北的短期安置的服務中心全部都還[偏遠的地方]，所以它就很偏遠。(F-WI13)  我覺得可能光是住的地方就不夠了。即便我們有想要推這件事情，但是，可能現在所知道的公部門的床位，跟民間可能委託給民間單位做的住宿的服務，加起來床位就是很明顯的跟實際的流浪人數有很大的落差。光是這個可能就有點難推，然後跟你相對的你住宿據點要變多，那住宿據點又會有鄰避的效應。 你又誰想要做住宿據點蓋在你家的旁邊？(F-WI16) | (F-WI1)  (F-WI12)  (F-WI13)  (F-WI16) |  |
|  |  | Choose to become hidden homelessness due to worry about flatmates |  |  | 對，因為在私人公寓裡面，只有他一個人跟，他如果開始在亂想一些隔壁阿伯的事情的話，反而對他來說是更不安全的。 但是在網咖裡面那個狀態應該會是，你有什麼事情可以去找老闆，然後在我們這邊，有什麼事情可以找我們，然後在福喜裡面，有什麼事情可以找他們那邊的人，這樣子我覺得或許對他來說是更穩定的。(F-WI10) | (F-WI10) |  |
|  |  | Inadequate Housing |  |  | 每個人對一個居住的地方需求，好像真的很不一樣，但我覺得如果，他們真的有想要住一個地方的話，也不太友善，然後也很難找，像我們有一個阿伯，他就是腳不方便，所以他應該要找低樓層的房子，但他真的很難找，(F-WI10)  如果你想要租，你可以負擔的起，就真的會很小。我之前有去看過另外一個阿伯他的房子，看有沒有兩張桌子這樣。它就是塞一個很小的床，然後再塞一個很小的桌子就沒了。浴室就是跟其他的房客一起用這樣子。(F-WI10)  就變成因為租屋市場需求很高，所以，真的租到的這種，可能很多都是撿剩的，像是他房東可能沒有什麼能力修繕的人，那種的話可能就是木板隔間，然後爛爛的，然後採光室內都不是很好這種的。(F-WI11)  我覺得其實，你要認真找一個可以住的屋子，不難，以租屋來講，因為其實那就是看你的租屋條件，雖然這樣講有點微妙，但是，一個5000或者4500的雅房，有沒有？ 有。 可是他就是可能一坪半。那你說，有沒有人能夠在一坪半裡面活下去？ 有。 可是大多數人沒有辦法活，你要去怎麼界定說，ok，一坪半的5000的雅房，到底是不是個友善租屋？(F-WI12)  因為像萬事屋就會很常去打掃那種弱勢家戶，你會看到他住在只有這裡一半大的地方或甚至1/3大小，這個房間的1/3大小，然後也要交個四五千塊，或是在地下室的房間也要4800，很潮濕很臭。很小、很陰暗，對，然後又都是輕隔間、輕隔板。 對，然後又要爬很多的樓梯。(F-WI16)  臺北租屋市場對任何人都很不友善(笑)，我覺得第一件事情當然是他的租金是很高昂的，然後可能空間的話，可能是很多，一個可能一層，然後會被房東分割成好幾戶，就是這樣的，其實居住條件其實也沒有這麼理想這樣。(F-WI17)  屋子的品質很差，或者是一定要到很高的樓層，對5樓的小雅房才有5000塊的可能這樣子。(F-WI18)  可能無家者本身對他自己的租屋處也會有一些期待，對他可能想要他希望有窗戶，或是他，其實這些都不是很，講真的，這些都不是很過分的要求，他想要有窗戶，對，或是他可能因為他身體狀況不好，他沒有辦法爬樓梯，他需要租低樓層或者電梯，但是，在臺北市你就知道有多麼的困難這樣。對。 其實最常找到租屋大部分是4樓，我自己本身租屋也是住4樓，對。(F-WI23) | (F-WI10)  (F-WI11)  (F-WI12)  (F-WI16)  (F-WI17)  (F-WI23) |  |
|  |  | Landlords discriminate against homeless people |  |  | 要先找到房子在哪裡，民間的房東要開發出來，他們願不願意接受無家者，這件事情就已經可以要花很大力氣了。(F-WI11)  很不友善，我覺得光性別和年齡這件事情，大部分房東其實是只願意租給女性跟上班族。 對，然後比如說他會要求你看屋要帶名片之類這種東西， 對，還有最近的各種千奇百怪都還有要帶履歷的，我就覺得很難受，對。(F-WI11)  年齡大的超難租房子的，可能通常是有的很誇張的是40歲以上就拜拜了。但是，真的是租房子的人太多，他沒得怕的，他一定租得出去。 所以像就是學生都是年輕的，然後上班族對。(F-WI11)  它其實更看更不利的是在於說我討厭你這個族群，就包含說我討厭你們這群homeless，討厭你們這群老人，我討厭你們這一群單身的、沒有結婚的，錢已經是一個次要的，(F-WI12)  然後再就是和期待是可以就業的，或者是對年紀也有限制，比如說50歲以上不租。(F-WI14)  然後如果像無家者的話，他可能就更嚴苛一點，因為他其實無家者很多，可能他外表上或者是他的整個的感覺，可能對房東來說，他就不是一個有穩定收入的人，或是穩定生活的人，所以，對房東來說，可能就更不想要租給這樣的人，我覺得在房東的態度上，他可能是不願意出租這件事情，已經就算可以排除掉租金，可能房東也沒有這麼願意就出租這樣。(F-WI17)  一個是年齡歧視，很多街友年紀比較大，然後真的超難找的，然後一個是叫什麼？ 品質很差。(F-WI18)  然後，房東也會很害怕，陪他來的人是社工，對，意思就是他的街友，好像沒有親人，[他可能]會孤獨地死在這裡，對。所以蠻不友善的。(F-WI17)  肯定是不友善的原因，年紀，然後性別，然後，刻板印象，光是對一般的初代租屋者，都已經很不友善，更何況是收入較低，或者是他看起來就不是年輕人樣子的人去租屋。(F-WI21)  對，上次你去問所有拾荒者附近的鄰居，他都會說，千拜託萬拜託，房東不要再繼續租給這個人，這樣。對，或者是會有氣味，或者是會有噪音或者是，對，之類的。(F-WI24) | (F-WI11)  (F-WI12)  (F-W14)  (F-WI17)  (F-WI18)  (F-WI21) |  |
|  |  | Social housing could be expansive to homeless people |  |  | 就是社宅的租金的8折，那就是他這樣子決定他的補貼標準，那就是一刀下去其實，租不到的還是租不到，然後他租不起，對，但是社宅又有社宅定價太高的問題，可能當初蓋的坪數就很高，他就坪數特別大，他沒有他們那時候可能沒有考慮到，單人的需求比較多，或者是說很多人，其實他不需要這麼大的坪數的空間，所以它變的時候可能單人房就9坪、10坪好了，然後，但是它租金就壓不下來，因為它本身就是一個坪數乘以它的基本的一坪多少錢，所以就是他補貼完之後，他是沒辦法租得起了，這種的也有，這是社宅本身的問題。(F-WI11) | (F-WI11) |  |
|  |  | Low priority for homeless people in social housing biding system |  |  | 另外一個，對遊民來說特別的話，我就是有一些弱勢身份條件加分的東西，會影響到他究竟籌不籌得到錢，遊民目前只有加三分這樣子，三分基本上是抽不到的。(F-WI11)  那其中homeless也是一個項目， 對，可是你基本上就，想要變成那30%的保障戶，兩種方法，第一個就是靠塞，就是抽籤，就是by luck，第二種就是算分數，算[歹]命，我[有多]慘，我65歲以上加一分，然後我又身心障礙，我加兩分，然後我沒有小孩，然後我怎麼樣，我殘障我再加三分，那 Homeless狀態可不可以加分？可以，但是就加一分。(F-WI12) | (F-WI11)  (F-Wi12) |  |
|  |  | Homeless people need to have no criminal record for living in social housing |  |  | 其實不太可能，因為第一個是租金，然後第二個是他們意願也不高啦，因為他們其實大概大部分街友都有前科，沒有良民證，也進不去。(F-WI12) | (F-WI12) |  |
|  |  | Illegal landlord in the private renting market |  |  | 我覺得臺灣的租屋市場很多是不接受租金補貼的，他可能房東不想要被政府查到稅。 對，或者是他因為他開放你申請租金補貼，所以他的租金就往上疊，一疊之後就不是我的服務對象物件可以負擔的。(F-WI14) | (F-WI14) |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Theme** | **Subtheme** | **Code** | **Code definition** | **Code description** | **Good Example** | **Frontline worker** | **Manager or Policymaker** |
|  | Public funding project | Staying in temporary accommodation over three months as an Invalid case |  |  | 對，因為他會某個程度，因為是他為什麼，它規定三個月這件事情，為什麼對我們的服務有影響？我在過去的話，你的個案的資格，超過三個月的話，可能就不能算是一個vaild的個案，對，他就不能被算在那個人頭裡面，對，所以那部分的補助就會不見。 Ok對，所以等於說，我服務這個對象，但是我等於用我自己的捐款去服務他了。(MI9) |  | (MI9) |
|  | Public funding project | The funding for temporary accommodation based on per/ bed instead per/person |  |  | 你可能一個據點必須要有幾床以上，好像不知道幾床以上， 它會配給你一個社工的人事費這樣子。 配床位，然後會給你多少錢的租金補助，水電補助。 然後類似像這樣子，它就是一個寫實的，但是，你必須要提供一定的成果，就是你的滿床率，必須要超過幾成，才會得到完全的補助。 如果沒有的話，你的補助款就會被打折。對，會被打折。我不太記得exactly可能是8成左右，你必須保持平均有8成以上的滿床率你才會得到。(MI9) |  | (MI9) |
|  | Public funding project | Policymakers discriminate homeless people |  |  | 為什麼會有這樣子的轉變，其實就是當初應曉薇搞芒草心的關係，因為的確你就算人頭這樣是直接算是很快，然後他就說這樣的話，他覺得這樣子不住很腐爛什麼之類，覺得社會局在圖利就是像芒草心這樣的單位，然後Blah、Blah這樣子，然後所以後來社會局就把補助的方式，變成就是說分項目，房租多少錢、人事如果超過幾床的話，我補給你一個社工的人事費用，然後，什麼叫就變成很具體的項目，就是說，所以我就make sure他等於說我就是這樣子，所以那些例如芒草心或者其他提供住所單位，他們沒有盈利的空間， 沒有賺錢的空間這樣子。(MI9) |  | (MI9) |
|  | Active citizenship | Client’s feels worried about become lazy if stay comfortable |  |  | 然後我有認識另外一個學員，他現在其實是有工作能力，然後也有錢的，可是他還不想要那麼穩定，因為如果太安逸的話可能會懶惰。 對懶惰的話可能會，我的人生可能又會掉到另外一個懶惰的狀態去，對他是有這樣的擔心。(F-WI10) | (F-WI10) |  |
|  |  | Client’s feels shameful to say hi to care worker in public |  |  | 他們自己也會自貶這樣子。......這樣子，然後無家者本身就是有日過我在外面認識的澡客，假日的時候我跟他打招呼，他不會理我，但是後來隔天到店裡面，他就跟我說那天在路上遇到是不是你，他就會說，他在路上並不敢跟我打招呼，他覺得他只是遊民，然後，我在外面不敢跟你打招呼這樣子，(F-WI21) | (F-WI21) |  |
|  |  | People tend to build more shopping centre instead homeless shelters |  |  | 對，我要嘛就是先開發市政，因為像這邊都是一個新的開發的地段，新市鎮，就是有這個的話，我怎麼不拿去蓋公園？我怎麼不拿去蓋個商場？shopping mall？，對，而且它[政府]明年可以說，我可以促進經濟[的正向]循環。 如果你蓋個街友收容所，我覺得這種輿論的壓力也是會蠻重的，(F-WI12) | (F-WI12) |  |
|  |  | The attitude of work for benefit |  |  | 我覺得Houseng First某種程度上應該只有北歐福利國家可以達成，我覺得至少在臺灣我理解現狀，應該是蠻難，用Housing First去執行，可能頂多是一日行住宿這樣子。我覺得為什麼是北歐的HF？ 因為我覺得他們的福利政策，在很久以前就已經讓人民惦記的所謂，如果你無家的狀態，你可以怎麼想像，你去把自己放在福利體系裡面，然後，他們也不會覺得，使用福利這件事情是低人一等的，對，這就是為什麼我覺得，在北歐福利國家，他們的教育跟文化價值觀可以讓HF變成是一個可以拿出來做領先全球的一個典範。相應到剛剛那一點，我覺得光是「我們不努力賺錢，付出我們所想要的所有東西」，這一點就會迎來非常大的輿論價值，然後甚至是我們原本設置的福利體系，就也不支援這件事情，對。(F-WI21) | (F-WI21) |  |
|  |  | Commercialised housing |  |  | 第二個是，我覺得臺灣把房子變成是一個財富的感覺，對，你今天要透過很有點被神格化說，你一定要透過很大的賺錢，或你要很好的機遇，你的家庭背景要夠好，你才可以買房子，你買房子，大家都把房子當做是一個未來的積蓄、財富、財產，而不是一個居住的空間。(F-WI22) | (F-WI22) |  |
|  |  | Have work and income and then rent house |  |  | 對，所以剛剛你說就業跟住房並進這件事情，擴展一點，我覺得其實他，因為當然大家覺得最後他應該要自己自立就業工作，可是不會是每一個人都可以工作，但先大家一定會想要用這個模式去，可是可能他們沒有看到後面這兩個完全沒有辦法就業，跟他可能要做非典型就業的人。(F-WI25)  所以，他們也覺得，我就咬牙撐過這一陣子，把所謂的租戶押金、跟租金都就是補到後、存到後趕快就租房子，他可以挨過這一段期間在街頭上工作，然後，睡得不適不舒服，然後可能出現了很多的鳥事，他要去忍受，然後累積到一筆存款後去租房子。(F-WI25) | (F-WI25) |  |

# **Theory:** Compressed modernity

**Definition:** Compressed modernity is the variation of second modernity in East Asia including Japan, Taiwan, South Korea, China, Singapore, and Hong Kong (Beck, 2016; Beck & Grande, 2010; Whittaker et al., 2010). Indeed, compressed modernity includes the East Asian development of (1) proletarianization and post-industrialisation; (2) democratisation and geopolitics; and (3) individualisation and welfare provision since the post-war period (Kyung-Sup Chang, 2022).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | |  | **Reference** | |
| **Theme** | **Subtheme** | **Code** | **Code definition** | **Code description** | **Good Example** | **Frontline worker** | **Manager or Policymaker** |
| Individualisation without individualism | Ethical familialism | Familialism with the Chinese characteristic in Taiwan | Familialism is defined as the responsibility of welfare provision met by the family instead of the government.  Except for some Nordic countries, most of the welfare states use familial to meet individuals’ welfare needs with different characteristics (Esping-Andersen, 1995).  In East Asia including Taiwan, familialism can be broken down into ethical familialism and legal familialism. | The ethical familialism in Taiwan is based on the Chinse characteristic of 'filial piety'. Filial piety is a special kinship between parents and children. Filial piety assumes parents and children respect each to the mutual obligation to welfare demand (e.g., finance and emotion).  The primary aim of filial piety is to keep domestic harmony permanently. Indeed, this child/parent relationship is kept until the parents’ death.  Whilst family violence is the main reason for people in Taiwan becoming homelessness, this ethical familiailsm makes vagrants suffer. Because the assumption about filial piety is dysfunctional for them. | ‘這就是有趣的部分，就是因為華人的觀念裡面是父母養你長大，所以你應該父母老了你要養他，這是一個在我們的就你有提到的，可能我不覺得他是不是儒家文化[有關]，但確實是家庭的觀念，一直深深影響我們的法律運作的方式，這樣。’  (F-WI23)  **‘**我覺得撫養比較是中式文化下面的，因為你看在國外好像比較多，都是，其實你到了成年的一定歲數之後，其實你就是要離開家的，對，可是在臺灣在比較中國文化下面比較多是家族的概念。 對，所以我覺得那個東西是因為文化影響，所以，導致出有不同的觀念跟想法。 對，你說我們怎麼去評估這樣的撫養的義務之間的關係？’  (F-WI30)  ‘比較多一點點關係事，我們還是如果硬要把儒家這件事情扣上去的部分就是，不孝有三，母后偉大、還有什麼就是要養爸媽、孝順什麼的，確實這一點可能在傳統的世俗也會扣回去說，你怎麼去棄養，變成你需要相關的，對。’  (MI15)  ‘所以就要看孔曰成仁，孟曰取義嘛，對不對？ 仁是什麼？(我：你說仁義道德的仁人很難界定)，它沒有很難界定，其實孔子就有講，那個叫「克己復禮為仁」，所以你要能夠先知道，自己能做什麼，對不對？然後合乎禮儀，合乎現在的，他們那時候講「理」啦，我認為我可以重新去講。’  (MI16)  這就是有趣的部分，就是因為華人的觀念裡面是父母養你長大，所以你應該父母老了你要養他，這是一個在我們的就你有提到的，(F-WI23)  而且其實還有一個我覺得更tricky的地方是在於說，傳統的家庭，就是可能我們爸爸媽媽或者阿公阿媽 generation，他們還是有一個，我覺得你要說東方的觀念，對於家庭的想像，對於倫理，對於照顧， 其實他們某種程度上你可以說他們是桎梏是限制，可是某種程度上他們有沒有提供保護的功能？有。社區有沒有提供保護功能？ 有。 你一個農村每一個小孩都是每個人的孩子，他那個照顧的功能就體現在這邊，可是隨著你看都市化，家庭結構改變了，這種東西不存在了，那不存在它有沒有它的好處，有每一個家庭家戶家戶之間更分化出來，就是更獨立一點，那他的照顧的功能是不是就不見了？ (F-WI12) | (F-WI10)  (F-WI11)  (F-WI12)  (F-WI14)  (F-WI15)  (F-WI16)  (F-WI17)  (F-WI19)  (F-WI21)  (F-WI23)  (F-WI25)  (F-WI26)  (F-WI28)  (F-WI30) | (MI12)  (MI13)  (MI15)  (MI16)  (MI19) |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Theme** | **Subtheme** | **Code** | **Code definition** | **Code description** | **Good Example** | **Frontline worker** | **Manager or Policymaker** |
| Individualisation without individualism | Ethical familialism | A vagrant as an abuser or a victim | In Taipei, over 60% of the homeless population is over age 50.  This overwhelming old-age homeless population is highly relevant to filial piety being dysfunctional. | Again, most vagrants are staying on the streets due to domestic disharmony. This domestic disharmony includes child abuse and/or domestic violence.  A vagrant could be either an abuser or victim in this disharmony. | ‘有些人現在是他自己覺得，過去他很傷害他自己的家庭跟家人，所以，他不想要走這個官司，因為我他覺得是二度傷害，他可能到這個年紀了，他也沒有臉去面，去對他的家人，因為他他自己也自責’  (F-WI25)  ‘對，其實真的聽到這種，例如說家暴案件或者說從小就離異的，像我自己也有幫他排除列計，可能他的女兒或什麼的，因為像我有幾個獨老我就會幫他排，為什麼？  因為他真的從小，他其實就在外面拈花惹草，他根本就沒有盡到他自己的義務照顧他的小孩。’  (F-WI30)  ‘可能今天他離開這個家庭原因，是因為他跟家庭關係不好，對，他已經打破了這個前提了。其實事實上這個時候很多人跟家庭關係不好，事實上家庭很多時候是壓迫來源。’  (MI1)  ‘其實，我們很多個案，基本上早期都花天酒地，對。’  (MI19)  我覺得不ok，因為他[社工]不知道他跟他的家是什麼樣的關係，說不定之前也有聽過成員說，來到街頭是比家裡更好的選擇，當然不是他想要來街頭，而是家裡是讓他生活更困難的地方。對，可能他被家暴或者他被毆打，其實一樣的，然後或者是他在家裡，各種情境都有。對啊，他就是要離開那個地方，其實沒有瞭解他的脈絡，也沒有尊重他的意志，就要這樣子用你的想像對待他好像不是很好。(MI3)  個人的問題說，有一些可能是經歷到很大的一個打擊，不管他之前是多成功，或者是什麼的，經歷過一個很大的打擊，讓他個人產生，對生活或者是他們的生命沒有那麼的就是說在意，或者是說有希望。對，所以他們會選擇，可能用酒精用毒品來讓自己離開這種的痛苦，這是一個人的因素，那個人的因素，你說它複雜，它也滿複雜，但是個人因素是，可以隨著環境，或者什麼來改變，家庭因素可能是，跟家人對他們的一些看法，或者是，說妻子、兒女他們都要離開他了。這種的家庭的那種的因素，導致他們沒有辦法再享受那種的所謂溫暖的那種的家庭，哪這家庭因素。我們這邊就有很多這樣子年紀輕輕的，然後家人就把他踢出來，對，因為他自己可能身體上的病痛，或者是，說會可能他們覺得說會拖累他們家庭的一些經濟，或者是什麼的，對，所以可能乾脆把他趕出去，然後有的甚至斷絕關係什麼的這種的，他們這種的家庭因素，也就是造成他們對於家庭的這種的盼望，或者是說思想有一段距離。  (MI4)  我覺得我們遇到蠻多的無家者，他之所以會來到街頭流浪，之所以會離開家裡，或是跟家裡保持這樣子的關係或距離，都有他的原因。 對，那個原因可能是他前面已經受了很多傷害，或者是他有很多他自己的故事，他不願意再去，或者是有很多人他其實有跟家人保持一定程度的關聯，比如說過年過節會回去，或者是什麼狀況下會回去，可是，他就是想要，比如說他想要更自由自在的生活，或者他不想要在家庭裡面遭受這樣子的壓力，我覺得這是個人的選擇，為什麼一定要回到家裡。(F-WI14)  有些人現在是他自己覺得，過去他很傷害他自己的家庭跟家人，所以，他不想要走這個官司，因為我他覺得是二度傷害，他可能到這個年紀了，他也沒有臉去面，去對他的家人，因為他他自己也自責，所以他就不想要帶給子女，或是他的另外前妻或者是前夫有這樣的負擔，對，這是一種。 (F-WI25)  對，但這個前提，其實我們自己會去，社工自己其實會去大概先去瞭解一下，例如說，這個案件可能，他說他從小，其實他爸就沒有見他，[他]就沒有見過他爸，但為什麼他現在要列計他的生父？我們這就去瞭解說，過往可能真的有這樣的家暴史。(F-WI30)  ok他可能真的對這個爸爸是有很多的仇恨，甚至完全不想讓爸爸知道他人在哪裡，因為可能過往有家暴史或什麼，對，在這個過程中，我這邊我就會給它排除列計了。 (F-WI30)  然後第二個是，這個個案，他可能就沒有在養小孩，或者是他們之間可能，然後或者是他的小孩，經濟能力本來就不好，對，好，社工在這方面了解之後也可以把它寫539。(MI16)  小孩、家人跟老婆沒有離婚，那就直接自己跑出來流浪。 對，然後沒有臉回去的，可能老婆跟小孩子還有財產，他就沒有辦法去做低收入的申請，因為他必須要個體戶，然後，都是沒有任何房產才可以。(MI21)  但是，無家者像我們108年做的問卷調查，200個街頭問卷，無家者的問卷只有16個是有低收入戶，那原因就是因為，像他會說你有小孩要養你，你有兒子，只是你以前你沒有把孩子照顧好，我們很多遊民是離家的，家暴加害者很早就離家了，或者是他其實就是兒虐，以前兒虐小孩的老爸，其實跟家庭關係是撕裂的，所以，他小孩不願意撫養他，但是因為他在法定法律上，他就是有法定義務撫養人，像他就卡到他沒辦法申請通過。(MI5) | (F-WI13)  (F-WI14)  (F-WI15)  (F-WI16)  (F-WI19)  (F-WI20)  (F-WI21)  (F-WI23)  (F-WI25)  (F-WI3)  (F-WI30) | (MI1)  (MI19)  (MI3)  (MI4)  (MI16)  (MI21)  (MI5) |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Theme** | **Subtheme** | **Code** | **Code definition** | **Code description** | **Good Example** | **Frontline worker** | **Manager or Policymaker** |
| Individualisation without individualism | Ethical familialism | Familial sacrifice for becoming homelessness | In Taiwan, some people become homelessness because of their familial sacrifice.  The familial sacrifice is that people give full financial support to their child(ren) or parents by either their salary, pension, or house. | The exacerbation of in-work poverty among young people is the main reason for parents to conduct familial sacrifice and become homelessness.  On the other hand, some young homeless people cover their parent's care expenses with their insufficient income.  However, these vagrants could be considered as ‘intentionally homelessness’ led to rejection of the low-income benefit. | ‘我現在還有遇過七十幾歲的父母親，是把自己的房子，自有房子是給給小孩住，對，然後說自己跑出來流浪。 因為我們現在少子化，然後再加上就是低薪化，所以一有一些父母親我們遇到在街頭上流浪的，他名下兩間房子，兩個小孩各自住一間，然後他自己選擇睡在街頭。’  (F-WI26)  ‘對，到現在也是一樣，比較容易動感情。 就是，他可能他流浪的原因是因為他的媽媽可能八、九十歲，然後失智了，然後他賺的錢要負擔他媽媽的醫藥費，他媽媽的生活，他自己的生活的，他跟他媽媽的房租。 ’  (F-WI28) | (F-WI26)  (F-WI28) | (MI19) |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Theme** | **Subtheme** | **Code** | **Code definition** | **Code description** | **Good Example** | **Frontline worker** | **Manager or Policymaker** |
| Individualisation without individualism | Legal familialism | the legal familialism in the Civil Code. | Again, in East Asia including Taiwan, familialism involves ethical and legal obligations for family well-being.  In Taiwan, legal familialism is required by the Civil code. There is a legal requirement that a young adult has the responsibility to provide financial support to his/her spouse. | A young adult is legally responsible for his/her parents’ financial needs as well. If a young adult does not fulfil this legal duty, his/her parents are available to take legal action for this. | 應該要申請低收入戶， 但可能又不想告子女，或者是官司還在進行中、或者是做人頭。 他把這些應該，或者不能講應該，他很需要社會福利，但放不進來的人，然後可以可以有個地方去，然後又完全體現了一個華人的價值，就是有工作才有得吃的價值，所以，我覺得好了社會價值跟個案需求中間的一個妥協，我個人覺得好喔。 感謝有這個制度這樣子。 (家庭)    ‘家庭成員在我們的低收入戶的規定當中，一定會記錄你的上下直系血親，對。 所以它其實這代表了你一定會跟你的家人綁在一起，所以我們這邊服務對象有非常多’  (F-WI3)  ‘對，就是低收入戶的審查，它其實會算到子女，他就是上、下一代的計算。’  (F-WI31)  ‘對，然後他又要在他又，家的樣子真的是我真的覺得就是，儒家思想把家綁死在就是一父一母，然後，小孩，然後的這樣子的一個家庭的概念，然後，認為家屬就要撫養小孩，然後小孩長大之後要撫養親屬。’  (MI11)  ‘我覺得，因為民法規定，父母子女互付撫養之義務，對，所以這有點像是根深蒂固的觀念。我們不像國外，我們的關於這些，你如果有小孩，你小孩就應該養你，怎麼把你放在外面呢。’  (MI12)  我倒覺得你剛剛講民眾可能沒有這個概念，可是牽涉到法律的層面的時候。 這個東西就會跑出來，對。 (MI8)  這就是有趣的部分，就是因為華人的觀念裡面是父母養你長大，所以你應該父母老了你要養他，這是一個在我們的就你有提到的，(F-WI23)  跟家庭撫養的這件事情，我知道在國外的狀態是當你成年之後，你的認知你是一個獨戶的人，對。在，對一個層面上，它確實就蠻涉及到在家父、長制的社會觀點裡面，會有一個，主Holidu 一個家庭，或者家庭是一個能夠更小的就是行政的系統的這樣子的面相嘛，(MI13)  對，因為現在基本上社政都是才所謂比較殘補式的，還是預設家庭是最重要的社會安全網， 而國家只是備用的，或者說不能依賴的，對，但因為現在家庭形態已經有結構性的變遷，但是其實東亞幾個國家，日本、韓國、香港其實都已經調降所謂家庭親屬撫養的的責任，更多的是國家責任。但我們臺灣還沒有這個意識形態的轉變，所以我覺得如果法真的過了，它有可能造成由上而下的的公部門工作這意識形態的轉變，那就會更符合兩公約、經社文公約所規範的，(F-WI32) | (F-WI12)  (F-WI13)  (F-WI14)  (F-WI15)  (F-WI2)  (F-WI20)  (F-WI23)  (F-WI25)  (F-WI26)  (F-WI30)  (F-WI31)  (F-WI33)  (F-WI5)  (F-WI32) | (MI1)  (MI11)  (MI12)  (MI13)  (MI14)  (MI15)  (MI16)  (MI18)  (MI19)  (MI21)  (MI5)  (MI9)  (PMI1)  (MI8) |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Theme** | **Subtheme** | **Code** | **Code definition** | **Code description** | **Good Example** | **Frontline worker** | **Manager or Policymaker** |
| Individualisation without individualism | Legal familialism | Not making legal claims against children/spouse | Most men/women vagrants refuse to sue their families for the fulfilment of children or spouse financial support by legislation. | There are two main reasons for vagrants do not make legal claims against family: (1) The feeling of ‘shame’; (2) The continuation of kinship.  In terms of the feeling of shame, the vagrants normally feel shameful to take legal claim for what they’ve done to their offspring in the past (i.e., not raising child or child abuse) or their spouse experiencing domestic violence.  Regarding the continuation of kinship, many vagrants as good parents won’t take legal action against their family. It is because they do not make their family unpleasant in a court of law. | ‘他其實，這個年紀他有沒有愧疚感也是有的，他的大部分是老婆、小孩、前妻小孩想不想看到，也不想，可是在這個過程他就必須要一再的因為，他是家人，所以他必須列計進去或去處理。’  (F-WI3)  ‘他不想要走這個官司，因為我他覺得是二度傷害，他可能到這個年紀了，他也沒有臉去面，去對他的家人，因為他他自己也自責，所以他就不想要帶給子女，或是他的另外前妻或者是前夫有這樣的負擔，對，這是一種。’  (F-WI25)  ‘對，他要說他不想告小孩，很多很多。’  (MI12)  ‘只是說其實有些個案他也不願意打官司，他會覺得很丟臉，或者是覺得，早年我就已經沒照顧小孩了，然後，現在晚了還要告他們，對，有些人是真的覺得情，何以堪是。’  (MI14)  小孩、家人跟老婆沒有離婚，那就直接自己跑出來流浪。 對，然後沒有臉回去的，可能老婆跟小孩子還有財產，他就沒有辦法去做低收入的申請，因為他必須要個體戶，然後，都是沒有任何房產才可以。 (MI21)  但，還有另外一件事情就是說，其實很多，我必須說，當然有些我們服務對象，做的事情就是，我如果是他兒女的話，我覺得會不想養他也理所當然，就可能是家暴，或者什麼是even他，有的人可能到現在都覺得他，那時候做哪件事情是理所當然，(MI9)  我們實際上就遇到，比如說他跟子女都已經完全沒有聯繫，也沒有任何的金錢往來了，但他走到這一步的時候，他發現喔，他需要去告子女，他沒有在法庭上是對立的角色的時候，他就覺得他不要他不願意，然後，這個不願意有時候是，他已經不想要再跟子女有任何的接觸了，可能有很多過往的傷痕在那裡，有時候是，他其實他不想要這樣子帶給子女負擔，因為撫養義務，也有可能就換成是子女要固定父親養他，可是他覺得，比如說他覺得他過去也沒有盡到責任，或者是他覺得本來就應該要靠自己養自己，所以他不願意在法庭上撕破臉，然後去要求子女要承擔它什麼。 (F-WI14)  有些人現在是他自己覺得，過去他很傷害他自己的家庭跟家人，所以，他不想要走這個官司，因為我他覺得是二度傷害，他可能到這個年紀了，他也沒有臉去面，去對他的家人，因為他他自己也自責，所以他就不想要帶給子女，或是他的另外前妻或者是前夫有這樣的負擔，對，這是一種。 (F-WI25)  但是坦白說，撫養訴訟，大部分的個案都不願意提了，因為很多人就覺得，我提了就打壞了關係。(MI19)  但是我們個案有時候到了關鍵，他們突然良心發現，他就覺得他怎麼有臉再去告小孩，以前他是一個這麼失敗的老爸，他就說算了他說算了，他睡街上就好。對，所以為什麼街上那麼多人，你看到很老了，甚至是身障的，他還是在街頭，因為他不願意走這條路，因為，他很撕裂，對。(MI5) | (F-WI3)  (F-WI25) | (MI11)  (MI12)  (MI14)  (MI16)  (MI17)  (MI21)  (MI9)  (MI19)  (MI5) |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Theme** | **Subtheme** | **Code** | **Code definition** | **Code description** | **Good Example** | **Frontline worker** | **Manager or Policymaker** |
| Individualisation without individualism | Legal familialism | Suing child(ren) for low-income benefit | One of the main ways of helping old vagrants to receive low-income benefits is the receipt of legal proof of ‘abandonment of raising family members’ by a law court.  While a vagrant normally has divorced, they need to sue their children for this legal proof. | Some vagrants make a legal claim on their children for the proof of the abandonment of raising family members. The legal process normally takes years to win or lose the legal claim with support from lawyers and ‘care workers’. | ‘我覺得家對於這一群人來說，家的概念真的很不一樣，就是以家庭為單位去，很多人他們都是你沒有撫養親屬，然後你這個小孩要被告，然後你們應該要怎麼樣被警告，我們這件事情實在是太糟了。’  (MI11)  ‘如果你去打撫養官司或者怎樣之類去確定他的沒有撫養事實，然後去取得就是託付，然後得到社會資源’  (MI13)  ‘然後或者是，在對簿公堂的時候，被他子女大罵，說你看以前怎麼對我們的，你現在還要好意思來要我們負擔什麼Blah Blah。‘  (MI14)  通常像，例如說他去審核低收入戶的公務人員，他可能也會希望說，當然不要由我來認定，你就是給我一些proof，所以，通常這個proof就會變成說，我要法院認真，所以就變成說進到法院去打[官司]，就是說要他執行撫養義務，請子女去要求他們要撫養，我就是去打官司，然後，通常這個官司，其實通常社工像我們都會希望說最後判處就是說，子女可以免除撫養的義務，因為通常我們可能有些服務對象，他很早就已經沒有照顧家庭了，或者是什麼。 (MI9)  我的部分是比較還沒有遇到，但之前我有遇過一個是，我差點我要帶他去打離婚訴訟，但是，後來發現不用這樣子，因為那時候狀況是這樣，他之前有申請低收，但沒有通過，然後我就有去瞭解原因，然後他就說，因為他有配偶，可是他跟大陸籍的配偶，已經是已經分開很多年，可是因為他們沒有去辦離婚， 然後他配偶欄上面還是那個名字，可是他已經失聯了這樣，然後，我那時候就問說，這樣是不是要去法院，就是申請那種打離婚官司，然後他就說，他就說你還是可以再申請再申一次看看，然後，真的沒有過再去做[打官司]，對，就區公所的人說的，結果我再去幫他申請，然後就通過了，我不確定會不會是跟他變成重度身障有關，他可能在計算上，他的順位又往前， 因為他原本可能只是中度嘛， 可能會比較嚴格。  因為有的時候我覺得，[區公所]他們也不會跟你講的很詳細，就是我跟這些區公所的那個人互動的結果，就這樣，我要問原因，他有時候也會跟你講很含糊。 對，就是說我也不是很清楚他們到底是怎麼去認為說這個人可以，這個人不行這樣。(F-WI20)  另外一種就是，勢必是因為在法院上撕破臉，所以有些人他真的不得不他為了取得身份繼續生活下去，他就需要去面對這件事情。……你在跑的大過程當中你還是要生活，所以，你還是很卡，就是你一邊跑、跑一邊打官司，然後個案會很無力，就會因為這些行政訴訟很繁瑣，你要調解，然後，你要出示各種證明，比如說，除了他自己要跑文書外，家屬也要去證明財產這些東西，他的收入多少，他去調國稅局的資料，然後，對，他一定不爽，他要證明，然後甚至他也要這些子女跟所謂他之前的家人，他也要提出，這個我的個案是沒有撫養，他要拿出很多證據，所以家人其實也很頭痛，知道嗎？ (F-WI25)  就是社工他是評估個案的時候，然後，他一定會先問，你要不要告小孩棄養，對阿，因為他，的確，你長期去訪視的時候，你也知道說，他的小孩、他的親人，其實因為公部門社工，他們透過社政去找家人，然後，家長可能就不願意嘛，然後就有一個既定事實，他跟家人沒有聯繫，對阿，然後他也不願意搞[處理]嘛，好吧，那就是社工，他拿他自己的訪視，然後他自己去背書，說這個個案的確小孩沒有撫養，Blah Blah去寫，對，然後幫他送539，這是一個。(MI16) | (F-WI12)  (F-WI13)  (F-WI14)  (F-WI15)  (F-WI2)  (F-WI20)  (F-WI23)  (F-WI25)  (F-WI26)  (F-WI30)  (F-WI31)  (F-WI33)  (F-WI5) | (MI11)  (MI12)  (MI13)  (MI14)  (MI9) |
|  |  | Insufficient financial support after winning the legal claims against children |  |  | 對，他會說，比如說你這個小孩就是說有4個，你還是有照顧他到到6歲、10歲，所以比如說你每個月要給你老爸4000塊，每個月給老爸5000塊，類似會有這樣子的。 然後其實我們，超麻煩，因為其實有一些他不給[孝親費]，他either就是他沒有 力給，有的狀況也不是很好，或者是他其實也不想給，反正，他最後，我們的服務對象他也是拿不到錢，或者是拿到比較少的，你要去他申請到低收，當然也不會是最高級，因為有這邊的已經，對，所以反而說，我們的服務對象在這樣子的狀況下， 的保障比較低一點，因為其實這很看子女的狀況。 (MI9) |  | (MI9) |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Theme** | **Subtheme** | **Code** | **Code definition** | **Code description** | **Good Example** | **Frontline worker** | **Manager or Policymaker** |
|  | Legal familialism | The recipient of low benefit with examption | Public social workers as the gate keepers. |  | 然後才會再送上去，對，那審完，通常如果他們想要讓他過，他會通知我們，發文[的方式]會跟我們講他過這樣子。 對，沒過就沒過，對，因為我們已經先幫他做評估，到他最後該怎麼拿去到539，然後上呈，有過的話，他們會再通知回來，他如果沒過的話，他們就是沒過。他也不會跟我們講原因是什麼。(MI21)  對法過了，可是不太會有人用，第一個他有沒有辦法背責任，到最後會不會變成民意代表，就用這一條壓著社會局說你一定要給我通過這個人。 (MI8)  比較像是說因為像什麼639[539]嗎還是什麼，其實在政府的社工或者什麼，他們是可以去做出這樣的認定，就是說他覺得，他的狀況，就是他跟子女的關係，子女就是沒有能力可以扶養，他可以去做這樣子的認定，可是通常社工公家機關的社工不太願意做這件事，這件事情，因為我聽說這個是例如說你每年都要寫一次，因為低收入是每年會要去review資格，對，每年去核這樣子，所以你每年都要去做一次這樣子。(MI9)  所以，然後再就是，臺灣的公家單位，就政府單位對於「防弊」這件事情是非常看重的，所以才會有那麼多繁瑣的核銷什麼之類的。 對，所以他們也很怕就是要去背這個責任。(MI9)  因為就變成說，他們社工人員他們他們很怕省錯，好像依目前法規，這也是我們近期社救法想要改的一個部分，目前責任歸屬是在於社工本身。我覺得，在公部門的一些社工，他們會有一個擔心是他如果今天錯發了某一個補助的時候，他們必須要去背責任，他們有這個壓力跟擔心，對，所以就變成說他們就算他們有彈性，他們也不太敢給，所以會期待你們就是去打官司，然後由法院去做一個認定，然後，就可以讓他們蠻直接的，我是因為法院的裁定，所以我才給你補助這樣子。  (F-W15)  我自己有聽到公部門的夥伴是跟我說，他們覺得他們怕會有行政裁量，因為，畢竟他是公務人員的角色，如果他今天判斷錯誤或做錯事，他有溢領的狀況，你是要把溢領金追討回來的。 對你有權你有這個責任跟義務，要把服務對象，溢領的錢全部拿回來，還給政府交回國家。 所以公務人員甚至如果他的評估跟評斷錯誤，申請的這些佐證不足，因為我覺得法院的佐證是最明瞭的，所以法官判，你有行政文書這些，公部門社工可以拿著法院判決書去佐證說，對確實是這個樣子。 它是很顯著的一種對很顯著的狀況，可是當今天這個評估是只有工作人員自己評估的時候，假設「啊死了，我評估錯了」，那個責任是要自己擔，所以，有些公部門的公務人員不想承擔這些事情，因為他們可能也會有一些公務人員的考核、評核，或者是會甚至懲處，嚴重一點會有懲處，沒錯，對， 所以也是因為這樣會讓公務員的工作人員，不敢下手，然後無所適從。 (F-WI25)  我的部分是比較還沒有遇到，但之前我有遇過一個是，我差點我要帶他去打離婚訴訟，但是，後來發現不用這樣子，因為那時候狀況是這樣，他之前有申請低收，但沒有通過，然後我就有去瞭解原因，然後他就說，因為他有配偶，可是他跟大陸籍的配偶，已經是已經分開很多年，可是因為他們沒有去辦離婚， 然後他配偶欄上面還是那個名字，可是他已經失聯了這樣，然後，我那時候就問說，這樣是不是要去法院，就是申請那種打離婚官司，然後他就說，他就說你還是可以再申請再申一次看看，然後，真的沒有過再去做[打官司]，對，就區公所的人說的，結果我再去幫他申請，然後就通過了，我不確定會不會是跟他變成重度身障有關，他可能在計算上，他的順位又往前， 因為他原本可能只是中度嘛， 可能會比較嚴格。因為有的時候我覺得，[區公所]他們也不會跟你講的很詳細，就是我跟這些區公所的那個人互動的結果，就這樣，我要問原因，他有時候也會跟你講很含糊。 對，就是說我也不是很清楚他們到底是怎麼去認為說這個人可以，這個人不行這樣。(F-WI20)  對，但是就很回到社工願不願意去幫他做擔保跟認定的這件事情，我覺得這樣講[好了]，無家者服務是一個很人治的社會，包含從列冊開始，列冊是你被社工訪視到，才會被列冊。 對，但訪視的區域、訪視的頻率，什麼都是有很多值得去討論的地方。 (F-WI23)  譬如說我自己處理過的案件來講好了，第一個，找子女是一定要的，你不然你根本不是不知道發生什麼狀況，對我們實務上有的時候，比如說我今天找到子女的時候，我發現子女就是一個沒有牌的精神病。對，比如說我們找到他戶籍地以後去找到子女，去做訪談以後發現他沒有去看精神科，但是他胡言亂語，然後甚至也在街頭流浪。 (F-WI26)  對，或者是說很明顯的他就是沒有撫養的能力，好像比如說我們遇過那種找到他小孩，小孩說他自己本身也是低收入，比如說他自己薪水不高，然後，他有三四個，自己又生了三四個小孩，基本上其實這就是從客觀，但是沒有操作性的標準。從客觀跟定義來講，說以他的家庭收支來講，他應該是沒有能力再拿出一筆撫養費用給父母的， 對，你再叫申請人去對自己的小孩去提出撫養的請求的訴訟有任何意義嗎？ 沒有意義，這個528到539這個條款當初要去解決的問題  (F-WI26)  對我來說每個人我都排539，我其實最輕鬆阿，你有福利身份，我其實也不用特別再多做些什麼，我不是我很輕鬆你也很輕鬆嗎？你也不會來煩我，對我來說，反而是最輕鬆的事情， 但是，某個部分我們社工，其實就會去考量到，這件事情的真實性跟公平性的問題，因為有些個案，他們就會說，我的孩子都不照顧我，都沒有養我，都遺棄我什麼之類的，但其實我們可能進一步瞭解才發現，他根本跟他的孩子住在一起，他的孩子每個月提供他12000的生活費，會有些東西，其實是真實的狀態，並不像個案所說的那樣，所以我們這邊就會採取說，那我沒有辦法幫你排539，因為事實上，你所謂的家人沒有跟他聯絡家人，他實際上也有在協助你。(F-WI30)  我覺得539給社工的裁量權太大了，而且我自己覺得，他比較沒有個很明確的 sop，對，沒有一個比較明確的規範，他可能沒有提供你經濟顯著到哪一個程度，或是，因為有些個案他說，我沒有跟他聯絡，但其實他們是有聯絡的。 (F-WI31)  所以這就是說539它不是for街友的，對，它是救助法裡面的一個，可以經過社工專業評估，然後排除掉某些家庭成員的列計，(MI14)  應該是說開了這個門之後，你就沒辦法關了，你就沒辦法終止，而且，坦白說大家，我覺得福利是易放難收了，已經給了這個設計之後，你很難去終止，而且你要非常明確的理由才可以終止。(MI19) | (F-W15)  (F-WI20)  (F-WI23)  (F-WI25)  (F-WI26)  (F-WI30) | (MI21)  (MI8)  (MI9)  (MI14)  (MI19) |
|  |  | Intentional homelessness in Taiwan |  |  | 就是這個老人本身他知道這個條款的存在，他來了開宗明義說，我就是要使用這個[539]條款，ok對，我就是不要去接濟我小孩。 在可能10年前還沒有還沒有任何的sop去做發文小孩的，他可能就是先拍案了，先排了以後再慢慢找小孩，對，等找到小孩以後小孩出面的，小孩拿著一本厚厚的匯款收據，說，我跟我爸關係不好，但是，我一直有盡到撫養我父親的義務，對，我就知道會有這一天。 每個月1萬多塊的匯款收據，幫爸爸交房租的收據全部拿出來。 (F-WI26)  他一生的工作目標，就是讓社會局養到他死為止，他沒有想要工作，我們有幾個案，他一入住，他直接跟我講說，主任我們沒有要脫遊，我沒有要找工作，你不要幫我轉介就業服務站，反正，我可以住到不能住為止， 你就幫我，我就自己離開，反正時間到了我還會進來，我的目標，就是要取得社會福利身份，給政府養到死。(MI19)  坦白說，疫情期間，有很多人從國外回來，他就直接跟我們講，我從國外回來，就是要給政府養。可是，他才20多歲，還不到30歲，從加拿大回來的一個年輕人，他要求進收容所，而且他說：我的目標也是要讓社會局養。(MI19) | (F-WI26) | (MI19) |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Theme** | **Subtheme** | **Code** | **Code definition** | **Code description** | **Good Example** | **Frontline worker** | **Manager or Policymaker** |
| Individualisation without individualism | Legal familialism | Most vagrants have no public benefit | In Taiwan, the low-income benefit is the main income in the long term for vagrants.  However, most vagrants have no low-income benefit due to the rejection of welfare assessment based on the social policy of the Public Assistance Act. | The way of doing an assessment based on the Public Assistance Act is problematic for vagrants to receive low-income benefits.  There are two controversial principles blocking vagrants from getting the low-income benefit.  The first one is the assessment with ‘the assumption of working income’.  Another one is ‘the inclusion of the income of the applicant, his/her spouse, parent(s), and child(ren)’.  I will mention these two in the next code. | ‘如果說我們的社會救助法，它是以個人為單位進行補助的話，那就不需要無家者專章。就是因為他前面用以家戶為單位，這點他死都不改，才會擋住很多無家者。 那，還有取消虛擬所得的設算。’  (F-WI32)  ‘對，不是，應該說是，那個問題還是在政府上面，我們希望他，因為低收入要過，他要跟家戶那個要斷掉，你不去提告，就申請不到低收，你就只能一直在街頭’  (MI12) | (F-WI13)  (F-WI14)  (F-WI15)  (F-WI16)  (F-WI19)  (F-WI20)  (F-WI21)  (F-WI23)  (F-WI25)  (F-WI26)  (F-WI26)  (F-WI3)  (F-WI30)  (F-WI31)  (F-WI32) | (MI12)  (MI17) |
|  | Legal familialism | No accommodation for civil registration |  |  | 他如果要有低收入戶補助，他就不能在街上欸。 因為低收入戶的審查，它其實是要有固定的住所，是跟他的戶籍。 (F-WI31) | (F-WI31) |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Theme** | **Subtheme** | **Code** | **Code definition** | **Code description** | **Good Example** | **Frontline worker** | **Manager or Policymaker** |
| Individualisation without individualism | Most vagrants have no public benefit | The assumption of income with working age | The assumption of ‘working income’ means the government judges whether an applicant can receive the low-income benefit by the assumption of working age.  For example, an unemployed person without a disability normally be rejected for the receipt of the benefit because he/she is in the working age (e.g., age 18-64). | One of the main reasons for doing the benefit assessment in this way is that the government requests the people of working age need to be self-reliant for themselves and their families. | ‘然後，對，也有很多人他其實就是沒有辦法工作，然後，這些人他已經沒有辦法工作了，可是他又不是重大傷病，然後他也沒有辦法申請補助，然後他又會計算虛擬所得。’  (MI11)  ‘關於「虛擬所得」的部分，一個層面上是，因為我不會把它跟「家戶共計」這件事情放在一起的原因，是因為虛擬所得設定是來自於臺灣有非常多的非正式經濟。’  (MI13)  ‘蠻多的，對，因為坦白說，我們中心內的服務的街友，大概9成以上都有子女，為了辦低收入，一定會列計到子女的所得財產，包括我們最近上禮拜入住了一個，他的小孩是大學的教授。’  (MI19)  對，這是一個例子，可是其實我們在這個過程中可以看到，他是一個慢慢在falling down的過程，他失業了，如果說他的廚師的工作，他可能沒有辦法保勞健保，因為他65歲以上，他就不能夠請失業給付，所以他就不會有一個墊檔期。 對，沒有辦法說先暫時應急的搞到一些固定收入嘛，第一個falling的點就在這，他沒有一個因應失業風險的一個guarantee，然後他就往下掉了一格，接著來到了一格就是，他沒有辦法付租金，好，沒有辦法付租金，他押金付完了，兩個月也沒有押金了，他沒有辦法說，ok，我們趕快暫時先找到一個地方讓他住，他是不是就往下掉了一格，所以她現在來到homeless這一格囉，來到了homeless這一格，再加上過了一年多，身心就是受摧殘，最後來到我社工這邊，我讓他往上一格，有住的地方了，然後就得癌症掛了。(F-WI12)  包括我們的社救法「低收入戶」，他計算你是不是個窮人的時候，他讓你整家人一起看。 整家人一起看，對，他要看你戶籍上的人，然後例如說我舉個例子，你是一個65歲以上的老人好了，可能你已經被法定認為是老人，那就是一個沒有工作能力的人，國家可以撫養你的人，但他們原則上就會看你上跟下，你上面有沒有長輩，或是你下面有沒有子女可以養你， 它其實存在著一個，你家庭成員必須要撫養你的角度跟脈絡，去審視你是不是真的是在一個貧窮的狀態。 (F-W15)  但是，很多人會想，我現在沒有錢，卡就是卡在我根本沒有那個錢，所以，會發現其實北車有認識，有一小部分的人，他知道他到65歲之後可以申請補助，他要等到65歲，他再去租房子。 (F-WI23)  確認幾歲阿，他如果超過65，他就是「現在是沒有工作能力的人」，對，他如果又沒有結婚，沒有小孩，他申辦下來的福利，機會就很高。 (F-WI31)  然後，對，也有很多人他其實就是沒有辦法工作，然後，這些人他已經沒有辦法工作了，可是他又不是重大傷病，然後他也沒有辦法申請補助，然後他又會計算虛擬所得。(MI11)  還有然後再來我覺得從社會福利角度來看，社會福利的缺失，比方我們有一些個案，他其實狀況，他就是身心障礙，輕度或者是他有身心障礙邊緣，就是他拿不到手冊，但是他又不像一般人的，然後比方一般人一是100分，他可能只有60分，可是但他是拿不到身障手冊，像這樣的人他在就業上一定相對困難，但是政府就會認定，因為你沒有手冊，只有有身障手冊的人，他會被認定是無工作能力，你沒有身障手冊，你在申請福利的時候，我就會覺得不行，你是沒有身障手冊的人，你應該要最低工資的收入。 臺灣目前只是用虛擬所得在去計算人的產值，所以，我們無家者裡面有很多是這樣的狀態，就是說他可能就是走路一搏一搏的，然後，或者是一過一個就是身形很瘦小的男生，所以才一百五十幾公分，很瘦弱，然後他去找粗工，然後雇主都跳過他，因為覺得他搬不了東西，太瘦弱，對，所以他其實很難找，他連一般的粗工都很難找，但是在政府的標準這就是正常人。(MI5)  那，還有取消虛擬所得的設算。 然後，放寬無家者的定義，結合臺灣日韓還有美國的定義，最主要是美國的預防性定義要納入進來。 (F-WI32)  但是，很多人會想，我現在沒有錢，卡就是卡在我根本沒有那個錢，所以，會發現其實北車有認識，有一小部分的人，他知道他到65歲之後可以申請補助，他要等到65歲，他再去租房子。對，其實也有一部分人是這樣想的，他就是要等到65歲。(F-WI23) | (F-WI12)  (F-WI13)  (F-WI14)  (F-WI15)  (F-WI2)  (F-WI20)  (F-WI23)  (F-WI25)  (F-WI26)  (F-WI30)  (F-WI31)  (F-WI33)  (F-WI5)  (F-WI32) | (MI11)  (MI13)  (MI19)  (MI5) |
|  | Consequences of familialism | Commit subside |  |  | 也有挫敗的案例阿，就是可能這是一個，他算是在我目前這三年應該遇到是最有，比要有點疙瘩的，心裡想到還是會有點[難過]，就是，她個故事是她，我遇到他的時候她19歲了。他從小就像是被媽媽害的吧，就媽媽也有點覺得精神狀況有點躁鬱偏執吧，反正就覺得，然後爸爸對他們然後拋棄還是離婚，我忘記是怎樣，然後他從小帶著女兒，在總統府前面的一個介壽公園，兩個人睡很小的帳篷，他本來有被社會局安置，但他媽媽去告，就還是她因為侵權嘛。  ......然後，我就說如果你想找房子住什麼，我可以幫你，然後也可以幫你安排那個，同等學力測驗，對，但他後來，好像一般一個過年的時候過年之後就跳樓了，因為他可能，那時候跟臺北車站男生比較年紀大一點的，然後比較聊得來，他媽媽就覺得，他媽媽可能最討厭男人，有時候她會罵她[女兒]是妓女蕩婦各種的，(F-WI1)  對，跑到區公所，因為公文區公所發的，但報告是我們出的。 跑到區公所萬華區公所11樓的櫃檯，直接就是淋，然後淋在自己身上後點火自焚。 [539條款] 我覺得是雙面刃，而且沒有一個明確的，它的存在的意義的定義在。你要怎麼樣從社政法規去處理民法上的權利義務的問題。(F-WI26) | (F-WI1)  (F-WI26) |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Theme** | **Subtheme** | **Code** | **Code definition** | **Code description** | **Good Example** | **Frontline worker** | **Manager or Policymaker** |
| Individualisation without individualism | Most vagrants have no public benefit | The family-based income assessment for public benefit | The government judges a low-income application by the principle of ‘the inclusion of spouse, parents’, and children’s income’.  This family-based assessment means that the government calculates the total income of the applicant by all family income. | As a result, most vagrants are rejected for the receipt of the benefit because of this family-based assessment. | ‘我現在假設，不一定真的這個數字，對，然後那時候再去列計說，他要申請的我們，我們還是會依照救助法，會需要列計他的父母或者他子女那些，再去看他到底有沒有機會通過，對。’  (F-WI30)  ‘對，就是低收入戶的審查，它其實會算到子女，他就是上、下一代的計算。’  (F-WI31)  ‘我覺得家對於這一群人來說，家的概念真的很不一樣，就是以家庭為單位去，很多人他們都是你沒有撫養親屬，然後你這個小孩要被告，然後你們應該要怎麼樣被警告，我們這件事情實在是太糟了。’  (MI11)  ‘對，因為現在救助法裡面它就是規定上、下一代是對，那所以你要不是就卡在爸媽，要不然就卡在自己，要不然就是卡在子女，對。’  (MI14)  對，在臺灣在審貧窮線的時候，他是這樣訂的，他是認為家戶應該是要負撫養責任的，而不是國家要先出手，他會先去盤點你有哪一些的收入，你的子女、你的家庭成員就會是你一個收入的來源。 對，他們會這樣去做評估。(F-W15)  這的確是一個臺北才有的福利，這個工作涵蓋了很多在福利邊緣的人，比方說，他已經七老八十了，應該要申請低收入戶， 但可能又不想告子女，或者是官司還在進行中、或者是做人頭。 (F-WI2)  就一樣的邏輯阿， 通常會是你有家庭成員一起計算，因為它是比如說，它是算人均所得的，有可能你家人口真的很多，你有很多個小孩要養。 (F-WI20)  有，像我最近才剛遇到一個，他是因為，因為他有兩個小孩都已經成年了，然後跟老婆是離婚，可是，因為有小孩這件事情，他就有撫養義務，然後加上個案是，他才剛經歷賣房子這件事情。 對，等於他，因為是政府的社工跟我講，他說因為他才剛經歷賣房子的過程，所以他等於他有一個交易的記錄，所以要去申請低也會有困難。 (F-WI20)  然後因為送低收才發現他有養子，所以他的低收申請就不符合資格，因為他養子的收入會列計在他的收入裡面，因為是家戶所得，很離奇的故事，對。 然後我們後來就去調三、四十年前的戶政資料，那個時代收養養子[這件事]，是你提出一張書面申請，然後都是手寫的那種，然後他的簽名欄位是用蓋章的，所以他也不知，然後我們問他說你認得寫的筆，申請表的筆跡是誰嗎？ 他也不知道。 然後，據他所說，養子其實是他弟弟的小孩，他弟弟跟同居人生的小孩，可是他弟弟已經過世了。  對，然後他也不知道為什麼，這個養子會跑到他的名下，就他不知道為什麼，然後他問他說會不會是有人，你有沒有把你的印章借給別人或什麼，他也不知道。(F-WI23)  對，或者是也有一種狀況是，比如說是我們以前很常見的是，比如說一個65歲的老人，他還有一個95歲的媽媽，好，那95歲的媽媽她有一筆存款。 你有可能叫九十幾歲的去養六十幾歲的嗎？(F-WI26)  不是，因為這通常都是他年紀大了，可是他還在工作，女兒還在工作，所以導致說他列計收入的時候，會列計到女兒的收入，我要排除掉女兒的收入，然後就讓他是一個人這樣子。 (F-WI30)  對，就是低收入戶的審查，它其實會算到子女，他就是上、下一代的計算。(F-WI31)  我們有評估過。應該說有很多事情他什麼時候已經申請到了，然後剩下的我們有嘗試要幫忙，然後就發現他們其實都不符合資格，主要是有房子，或者是小孩工作，然後就會被算進他的收入裡面，對。(F-WI33)  但是因為剛剛回過來講說，如果我今天是確實有領到低收入補助，大部分都是65歲以上。 所以他也不太可能再去工作，通常低收一定是65。 對，或者他是身心障礙者，然後他的是中度以上[加上]55歲，他們才有這個門檻去申請。(F-WI5)  對，因為現在救助法裡面它就是規定上、下一代是對，那所以你要不是就卡在爸媽，要不然就卡在自己，要不然就是卡在子女，對。(MI14)  但我們也可以個人為戶，我也可以單獨出來跟家人沒有聯繫，但是我還是會去算到我的上、下。(MI15)  其實539那個是用，還是要走法律程序，就是說你要打親子訴訟，然後，法院判的文說不符合，我們憑那個文書去跟他申請低收，就ok了，但他基本上有小孩，小孩有收入， 因為財產計算都是直系。 (MI18)  蠻多的，對，因為坦白說，我們中心內的服務的街友，大概9成以上都有子女，為了辦低收入，一定會列計到子女的所得財產，包括我們最近上禮拜入住了一個，他的小孩是大學的教授。(MI19)  小孩、家人跟老婆沒有離婚，那就直接自己跑出來流浪。 對，然後沒有臉回去的，可能老婆跟小孩子還有財產，他就沒有辦法去做低收入的申請，因為他必須要個體戶，然後，都是沒有任何房產才可以。(MI21)  但是，無家者像我們108年做的問卷調查，200個街頭問卷，無家者的問卷只有16個是有低收入戶，那原因就是因為，像他會說你有小孩要養你，你有兒子，只是你以前你沒有把孩子照顧好，我們很多遊民是離家的，家暴加害者很早就離家了，或者是他其實就是兒虐，以前兒虐小孩的老爸，其實跟家庭關係是撕裂的，所以，他小孩不願意撫養他，但是因為他在法定法律上，他就是有法定義務撫養人，像他就卡到他沒辦法申請通過。(MI5)  就是因為他前面用以家戶為單位，這點他死都不改，才會擋住很多無家者。(F-WI32) | (F-WI30)  (F-WI31)  (F-WI32)  (F-W15)  (F-WI2)  (F-WI23)  (F-WI26)  (F-WI33)  (F-WI32) | (MI11)  (MI13)  (MI14)  (MI15)  (MI18)  (MI19)  (MI21)  (MI5) |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Theme** | **Subtheme** | **Code** | **Code definition** | **Code description** | **Good Example** | **Frontline worker** | **Manager or Policymaker** |
|  | Most vagrants have no public benefit | Having benefit after the receipt of disabled certificate |  |  | 就是說，因為可能我用的方式就是像是，協助一些他們可能還沒有獲得身障證明的人，協助他去做身障鑑定，就讓他取得福利的身份，然後讓他該有的的社會的補助，可以先具備起來。……對，你要麼就是身障，通常會擇優[擇一]，因為像我們帶個案去申請補助，他也通常會優先低收申請，不過再申請身障。 應該說他低收裡面，就有認定身障戶，因為你低收也是要有個名目，就是說身障這個狀況它會合併去計算。 低收是有分一、二、三款，然後第一款是最多的。 我記得，好像是1萬多，可能有2萬，但是第一款真的是非常難，因為低收他基本上都是要計算家庭所得，他不會只算你一個人的，所以如果你是單人的話，基本上都是第三款，8000的那個，直接基本上都是像我們這邊低收身障，他們都是8000。(F-WI20)  他有了身障證明之後，精神障礙這一塊，他其實是會依照他的等級決定他的，我們去列計他的收入到底是多少，如果他是中度以上，基本上我們是有機會可以拿到零收入的。 對，他就會等於不是工作人口。……我們會有[一個量表]。因為它會有財稅，它會去調他的財稅，然後，再加上他的身障鑑定的等級出來之後，他會去看說：喔，他可能是中度，那中度他可能是幾%，它如果是輕度，可能它是，我們一般人假設列收入是25000[元]好了，他可能就會只算他可能是50%，他可能12000[元]多，我現在假設，不一定真的這個數字，對，然後那時候再去列計說，他要申請的我們，我們還是會依照救助法，會需要列計他的父母或者他子女那些，再去看他到底有沒有機會通過，對。  (F-WI30)  對，所以我覺得應該說社會福利制度，過於嚴苛，排除掉很多人，這個就是被社會安全網漏接的人，其實也是一個無家者成因，然後的話，對，甚至是好，政府認定你有身障手冊，我給你身障手冊，但是因為這種輕度，我一個月補助就是3000多5000多，5000多對很多人來講，我和他吃飯都不夠，我怎麼可能租房子，所以福利缺口也是造成很多沒有家可以住的人，對，然後，再來就是像臺灣的房屋，房屋很貴，然後租金沒有控管，全部走市場機制，政府沒有下來做一個控管， 然後疫情之後房租漲超多的，很多人其實是跟不上的，他就是連租房子都租不起，對。(MI5) | (F-WI20)  (F-WI30) |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Theme** | **Subtheme** | **Code** | **Code definition** | **Code description** | **Good Example** | **Frontline worker** | **Manager or Policymaker** |
| Geopolitics | A large number of Chinese refugees in the early 1950s | Chronic housing crisis | Over one million Chinese fled to Taiwan after the defeat of the Chinese National government in the Chinese Civil War (1949).  A chronic housing crisis has started in Taiwan since the post-war period. | There is a strong relationship between compressed modernity, geopolitics, and homelessness in Taiwan. |  | (F-WI26)  (F-WI32) | (MI19) |
| Geopolitics | Stigma of poor people including vagrants | Vagrancy based on anti-communism | In Taiwan, a vagrant in Mandarin (Chinese) is named ‘遊民’ (e.g., wanderers).  The word wanderer is interchangeable with the word ‘vagrant’ because of the stigma of living rooflessness by laziness. | In Taiwan, ‘vagrant’ engages with anti-communism (e.g., McCarthyism) to be considered as a vagrant as a potential criminal of communist spy or terrorist by legislation.  This stigma is constructed in the Autocracy of Taiwan based on anti-communism. Later, this stigma evolved in Democracy Taiwan based on capitalism. | 怎麼可能會夠？對阿。 而且這麼多的個案，其實他們根本沒辦法拿低收。沒有，他就青黃不接阿，老也不夠老，慘也不夠慘，不上不下的，阿你說，要不要去工作，他就沒辦法好好工作，一個狀態，對，你說好手好腳，阿人家就就是爛手爛腳，怎麼工作？ (MI16)  我只能說，一樣米養百樣人，我覺得社會什麼樣的人都有。包括我之前在南港的時候，遇過一個個案就是，成年人的父母親，死都不工作賺錢，就找各式的理由去拿到診斷證明書，說他們沒辦法工作，就為了領補助，等他補助被取消之後就找民意代表。(MI19)  有些他可能會覺得我都找不到，為什麼還要，而且應該說在台北的話，你在臺北乞討，其實收入比我們都高。(F-WI1)  對，而且有些結果他行乞賺了很多捏，像我們行天宮的街友，你怎麼推就業，他不理你，他一天行乞可能就3000塊了。(MI14)  我們如果在做服務之前要求就業，因為我們臺灣有太多的[想法]是「你不工作，你就是廢物」。 我就不想幫你了，(MI15)  沒有，他就青黃不接阿，老也不夠老，慘也不夠慘，不上不下的，阿你說，要不要去工作，他就沒辦法好好工作，一個狀態，對，你說好手好腳，阿人家就就是爛手爛腳，怎麼工作？(MI16)  說如果說他沒他可能剛好沒工作或什麼，我們就說轉介給就服員，讓你很快的銜接，不要中斷太久，都弄太久，通常都人有惰性，因為不是只有他了，我們也一樣，工作跟工作中間，多停留太久，那個惰性馬上就產生了，(MI18)  那時候量又很多嘛，但是就中了，然後就是救護車送去讓他在那邊住一個禮拜什麼，然後他們就在抱怨在家裡面很無聊，但至少他不用付錢了，但這時候民眾也會抱怨了，為什麼他住旅館不要付錢，而我住就要錢？(F-WI1) | (F-WI15)  (F-WI16)  (F-WI26)  (F-WI1) | (MI1)  (MI13)  (MI19)  (MI9)  (MI14)  (MI15)  (MI16)  (MI18) |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Theme** | **Subtheme** | **Code** | **Code definition** | **Code description** | **Good Example** | **Frontline worker** | **Manager or Policymaker** |
| Rapid proletarianisation | A post-industrial society based on Chinese feudalism | Helping vagrants only with food and clothes | Taiwan was a peasant society until the 1970s. Indeed, the political ideology was mainly based on Confucianism.  One of the core values of Confucianism is the provision of care in the ‘definite social hierarchy’ (e.g., father to son, leader to follower, teacher to student).  In this social hierarchy, the voluntary sector (e.g., local gentry, philanthropic organisations) is responsible for helping marginalised people in poverty including vagrants.  However, the way of helping vagrants mainly focuses on food and clothes instead of accommodation. | This philanthropic tradition is still dominant in Taiwan.  Again, the stigma of homelessness mentioned above has been constructed in compressed modernity.  Moreover, this stigma further engages with the philanthropic tradition of homeless support called ‘helping people in starvation instead of poverty’. It means the general public normally believe vagrants should stay in poverty with only food or clothing provision if they do not stay in accommodation by employment. | 我覺得這又是另外一件事情，我覺得我們現在的社會救助還是比較卡在「資格」，他我覺得是叫什麼？ 也不是施捨，他覺得這是一個要嚴格非常把關嚴格的資格，而不是一個福利的感覺，就是民眾他在貧窮線下我就應該給他，不是，他要是去查核你，這樣你符不符合資格我才能給你的狀況。(MI8) | (F-WI27) | (MI8)  (MI16)  (MI15)  (MI13)  (MI12)  (MI8)  (MI9) |
|  | Stigma of poor people including vagrants | Discrimination against people in poverty |  |  | 對，我也覺得說像我們臺灣政府，它很用力的拉我們的多元或者相關的，讓我們好像我們的culture是很棒的，對，但事實上，老一輩覺得不行，你看公投結果，你就知道我們還不夠，我們還不行，對，然後我們對於我們的貧窮，我們對哪些的文化都還是很粗暴的，所以，我覺得這是一個文化建構，所以我們在做的是服務、以及貧窮教育的文化建構，(F-WI27)  對，因為主要是我覺得在精神科上面是，我們一直在外界跟報導上面都沒有去琢磨這一點，我覺得精神科的長效針，在遊民上面的是很重要的，因為其實在遊民的部分是不斷的被汙名化，精神病、遊民跟[其他]。(F-WI27)  對，就是那種七十幾年次、八十年次的，男女都有。 對，為什麼？為什麼這個部分扯到就業意願，他為什麼會，他身體很健康，他可能沒有精神疾病，他沒有身障手冊，你一個[民國]70年次的年輕人，他基本上來說都是屬於健康狀態，是他為什麼會流浪？他有就業能力，可是他低就業意願，低就業意願的成因是什麼？ 他可能，從小爸媽保護他，保護到大，對，媽寶，他沒有社會能力，然後，再來是他可能從小家境不錯，但是，突然之間到了他28歲，他家破人亡，對，有這種人，他從小家境很好，然後到了一個點，突然間家道中落。(F-WI28)  其實我不知道說英國人的民族性是怎樣，但是臺灣人的民族性一定是，有的吃有的睡，就不想努力了，就是躺平。(F-WI28)  應該比較像是遇到逆境，很容易自我放棄。 事情不順利的時候，比如說在今天工作跟同事、跟領班吵架，就喝酒，喝完酒可能就不能上班，就被Fired，然後就又落入街頭，就會這樣循環的。 我們的無家者，很多都有這樣的問題，就是我們推他們去工作，他們很難穩定就業，對我們來講，穩定就會可能不難，就是我們會，比如說像你會比如工作量很大，你會想辦法解決，比如說禮拜日[加班]或者什麼的，但他們會喝酒，他們就會把自己喝醉就沒有事情了。(MI12)  依照之前有一個漂泊協會的統計，他們統計大概5成到7成的無家者，其實是有在工作的，那他們的主要問題就是「不能穩定就業」， 就是他們的工作都是，那種臨時性的，然後非典型的就業模式，因為薪資低，又沒有保障，很容易受了傷，然後，得不到任何care，然後，沒有辦法再工作，就沒有收入就在流落街頭。(MI12)  其實我很很理性的想，我覺得不太敢去汙名化，因為我覺得這就是資本主義運作的問題，他就是要給他汙名化，讓所有的工作者，進入到勞動體系，他才有辦法讓這個體系繼續運作下去。 所以，我覺得如果我們的這樣的一個商業運作邏輯不改的話，其實不太可能。(MI20)  對，然後但是如果今天我不確定啦，但如果看到一個好像他不用付出任何成本，然後就住到一個地方的話，我覺得可能會有一部分這樣子的反彈。(F-WI14)  雖然很多社工，很努力的把這個時間撐長，對， 然後我覺得，或許在這個大家租房子都很辛苦的時代裡面，大家很難接受，無家者有一個幾[乎][接]近免費的地方可以住，(F-WI17)  我講一般人好了，一般民眾有時候，只是因為覺得這個地方亮亮的想進來看一下，他進來之後就會說，你們這邊免費會不會有很多流浪漢來洗澡？(F-WI21) | (F-WI27)  (F-WI28)  (F-WI14)  (F-WI17)  (F-WI21) | (MI12)  (MI20) |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Theme** | **Subtheme** | **Code** | **Code definition** | **Code description** | **Good Example** | **Frontline worker** | **Manager or Policymaker** |
| Rapid post-industrialisation | The large physical-labour population with senior age | 'Male' vagrant | Taiwan became an industrialised society in the mid-1970s.  Later, the country transformed into a post-industrial society in the mid-1990s with developed service, high-tech, and financial industries.  In this post-industrial society, over 80% of vagrants' population in Taipei is men.  Unlike in the UK homelessness male vagrants normally by less priority on low-income and housing benefits. In contrast, men vagrants are by no public benefit and ‘precarious employment’. | There are around 600 ‘statutory’ vagrants in Taipei. In Taiwan, in more general definition of homelessness (e.g., easily being evicted in two months) could be up to two million people.  Over 70% of men vagrants have a zero-hour-contract job(s) as in-work homelessness. The types of employment tend to be construction work, cleaning, and street vending.  The average wage for these vagrants is around 150 GBP monthly, while the renting price of a one-bedroom apartment normally is about 350 to 500 GBP per month. |  | (F-WI12)  (F-WI13)  (F-WI14)  (F-WI15)  (F-WI2)  (F-WI20)  (F-WI23)  (F-WI25)  (F-WI26)  (F-WI30)  (F-WI31)  (F-WI33)  (F-WI5) | (MI11)  (MI13)  (MI19) |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Theme** | **Subtheme** | **Code** | **Code definition** | **Code description** | **Good Example** | **Frontline worker** | **Manager or Policymaker** |
| Rapid urbanisation | Displacement in/to Taipei | Not affordable housing in Taipei | There are third waves of population displacement in/to Taipei. The first wave was the large number of immigrants from China in the 1950s as mentioned above.  The second wave is the urbanisation by industrialisation in the 1970s.  The third is the post-industrialisation in the 1990s.  This displacement is highly relevant to the high rental price in Taipei. | There is a continuing population mobility of moving to Taipei for employment, which is like the situation in Britain where people come to London for work.  As a result, the price of private renting increases because of the high housing demand for people from Taipei or other cities. |  | (F-WI1)  (F-WI10)  (F-WI11)  (F-WI12)  (F-WI13)  (F-WI14)  (F-WI15)  (F-WI16)  (F-WI17)  (F-WI18)  (F-WI19)  (F-WI2)  (F-WI20)  (F-WI21)  (F-WI22)  (F-WI23)  (F-WI24)  (F-WI25)  (F-WI26)  (F-WI27)  (F-WI28)  (F-WI29)  (F-WI3)  (F-WI30)  (F-WI31)  (F-WI32)  (F-WI33)  (F-WI4)  (F-WI5)  (F-WI6)  (F-WI7)  (F-WI8)  (F-WI9) | (MI1)  (MI10)  (MI11)  (MI12)  (MI13)  (MI14)  (MI15)  (MI16)  (MI17)  (MI18)  (MI19)  (MI2)  (MI21)  (MI3)  (MI4)  (MI5)  (MI6)  (MI7)  (MI8)  (MI9)  (PMI1) |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Theme** | **Subtheme** | **Code** | **Code definition** | **Code description** | **Good Example** | **Frontline worker** | **Manager or Policymaker** |
| Rapid urbanisation | Unregulated private renting market | Most landlords do not pay income tax for private renting | Over 70% of private landlords in total do not pay property tax in Taiwan.  This structural problem is caused by the historical factors below.  Over the period of autocracy (i.e., the early 1950s to the early 1990s) and the democracy of Taiwan (e.g., since the 1990s), the Taiwanese government always overly depended on the free market for people's high demand for accommodation.  There are two main reasons for the government to do so in autocracy.  Firstly, 'reclaiming mainland China' was the top priority of national development until became a democracy. The public budget was prioritised for the military rather than the people's housing demand before democracy in Taiwan.  Secondly, the provision of an unregulated private housing system in a free market is the alternative solution to meet people's housing demand for stabilising the autocratic regime.  After democracy in Taiwan in the 1990s, the Taiwanese government only regulated private housing property (e.g., regulations for purchasing a house or an apartment) instead of the private renting market. It is mainly because the total population of owning a house/ an apartment is overwhelming (over 85%).  So, the government keeps the renting market unregulated for the political purpose of voting support from landlords and the economic one of increasing the price of private property to encourage investment property. | In Taiwan, the structural problem of unregulated private renting blocks homeless people to stay in accommodation. There are two obstacles for homeless people to have a home.  The first one is the stereotype from many landlords that they tend to only welcome people under 35 with regular income.  The second is the unaffordable renting price the price for a one-bedroom apartment in Taipei is very expensive (e.g., about 350-500 GBP per month).  However, there is no long-term housing benefit (e.g., 6 months maximum) for homeless people. Also, the housing benefit is very insufficient, and the maximum amount is about 150 GBP per month.  In terms of the average income of employed homeless people is around 150 GBP per month.  As a result, it is almost impossible for homeless people in Taiwan to live in a house or an apartment. | ‘對，然後又很貴，對，但是我們租金在6000塊以下，大概可以協助他三個月，還有住、壓金，對，然後再可以再延長一次。’  (MI14)  好，但是有一些我們的無家者，他住在包租代管的社宅裡面，那裡的是包租代管的社宅補助，如果用300億租屋補助的話， 他可以照理說他可以領更高，但是因為住宅跟社政單位銜接不順的關係，他們認有些時候認定說你已經有房子，你應該不屬於遊民了，你不屬於可以，對他認為你脫遊了，但其實他做還不到一年內，他也不到一年，還沒有真正穩定下來，所以反而調降了他的補助金額。(F-WI32) | (F-WI20)  (F-WI21)  (F-WI22)  (F-WI23)  (F-WI24)  (F-WI25)  (F-WI26)  (F-WI27)  (F-WI28)  (F-WI29)  (F-WI3)  (F-WI30)  (F-WI31)  (F-WI32)  (F-WI33)  (F-WI4)  (F-WI5)  (F-WI6)  (F-WI7)  (F-WI8)  (F-WI9) | (MI18)  (MI19)  (MI2)  (MI21)  (MI3)  (MI4)  (MI5)  (MI6)  (MI7)  (MI8)  (MI9)  (PMI1) |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Theme** | **Subtheme** | **Code** | **Code definition** | **Code description** | **Good Example** | **Frontline worker** | **Manager or Policymaker** |
| Rapid urbanisation | Long-term hidden homelessness | The ‘habit’ of doing rough sleeping | In Taiwan, many street-homeless people have experienced long-term rough sleeping for years or decades.  Furthermore, there are two ‘clusters’ of homeless people in Taipei such as in Bangka Park and Taipei Main Station. Each cluster has around a hundred homeless people every night.  This rough sleeping for a long makes homeless people build up their sense of home in a ‘public space’. | The sense of public space as home leads to several consequences. Firstly, many homeless people for years refuse to stay in a homeless shelter for the reason that there ‘is no difference between sleeping inside or not’.  Secondly, the social connections of homeless people exist in public spaces, which makes them choose to stay outside with their friends while they have temporary accommodation from the government or homeless charities. | 我覺得會不得不這樣子，像我有幾個澡客是要尋找，可能他是睡工地的，但他工地要交房了，所以他變成說，他就真的落入到公園或車站這些選項，(F-WI21) | (F-WI21) | (MI19)  (MI18) |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Theme** | **Subtheme** | **Code** | **Code definition** | **Code description** | **Good Example** | **Frontline worker** | **Manager or Policymaker** |
| Welfare state on productivism | Chronic housing Crisis | Very little number of social housing | There is only nearly 1% of social housing in the housing markets in Taiwan (the UK around 25% in total).  There are three main reasons for this shortage of social housing:  (1) Social housing is a new concept to the government and the public (e.g., the first social housing policy was implemented in 2011)  (2) Economic development including investment property is prior to people’s housing demand in Taiwan  (3) Having accommodation is a personal responsibility instead of the government (e.g., familialism). | Social housing is not liveable for homeless people in Taiwan for several reasons.  Firstly, most of the social housing is brand new while the first social housing policy was implemented in 2011.  Secondly, homeless people need to pay rent on their own. There is no housing benefit for homeless people to live in social housing, whilst the benefit is only for private renting.  Third, the rent price of social housing is normally higher than that of private renting. It is because all social housing is completed by the project of ‘Build–operate–transfer’. This means that the government does not give any financial support to social housing after completing the construction.  Therefore, having a high rental price is the main way for social housing to cover all the cost of the maintenance.  Fourthly, in Taiwan, the way of moving into social housing is not by the bidding system (e.g., applicants queueing for housing) but by the 'lottery' system (i.e., applicants having the right to live by luck).  Lastly, the types of an apartment in social housing are designed for young adults instead of marginalised people. |  | (F-WI14)  (F-WI15)  (F-WI16)  (F-WI17)  (F-WI18)  (F-WI19)  (F-WI2)  (F-WI20)  (F-WI21)  (F-WI22)  (F-WI23)  (F-WI24)  (F-WI25)  (F-WI26)  (F-WI27)  (F-WI28)  (F-WI29)  (F-WI3)  (F-WI30)  (F-WI31)  (F-WI32)  (F-WI33)  (F-WI4)  (F-WI5)  (F-WI6)  (F-WI7)  (F-WI8)  (F-WI9) | (MI1)  (MI10)  (MI11)  (MI12)  (MI13)  (MI14)  (MI15)  (MI16)  (MI17)  (MI18)  (MI19)  (MI2)  (MI21)  (MI3)  (MI4)  (MI5)  (MI6)  (MI7)  (MI8)  (MI9)  (PMI1) |

# **Theory:** Poverty management

**Definition**: In social geography, homeless services from the local government are often considered as ‘pure’ punitive that a local authority collaborates with capitalists to evict homeless people from the private/public spaces called ‘revanchism’ (Smith, 1996). However, this punitive framework has a cultural turn that a local government might provide both supportive and punitive treatments to homeless people in local contexts named ‘poverty management (DeVerteuil, 2017; DeVerteuil & Wolch, 2001). Moreover, homeless charities might give homelessness services in both support and punitive way of doing poverty management (Cloke et al., 2010; May & Cloke, 2014).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Theme** | **Subtheme** | **Code** | **Code definition** | **Code description** | **Good Example** | **Frontline worker** | **Manager or Policymaker** |
| Poverty management with voluntary and public agencies | Connection between each sector | Homeless charities to a chief of the village /the public sector |  |  | 因為像華江整宅，那邊也是有請萬事屋的隊員每個月固定去做清潔，這個也是去跟里長的聯繫，對。(F-WI16)  其實通常是他們主動找到我，他們知道有這個資源，那他們，這些[公部門]社工可能平常也在訪視一些個案，訪視一些獨居老人、脆弱的家庭，他們評估有需要就會主動跟我們聯絡，詢問可不可以申請免費打掃的服務。  這個部分，其實就業培訓應該算是說，我們這邊當然有一些是以工代賑，然後在我們這邊做派工的工作，然後我們協助他。對，就是說給補助不是我們給，補助是公部門給，我們後續的這些他要工作的內容，跟後續工作的督導的部分，就是由我這邊來。其實最主要應該都是以就業服務站這邊為主。 其實我們跟就服站的配聯繫上的密切都還蠻密集的。(F-WI5)  就服站的就是，清潔工、保全，然後，當然也是有工地現領的也有，當然如果說你有一些相關的技能，他們可能還可以幫你看看，有沒有符合的公司有這樣的一個需求瞭解，對。所以他們會評估個案的一個專長。(F-WI5)  我們面對里長的時候比較多會換一個方向啦，就是說今天我們不求里長幫忙，我們來幫忙里長這樣子。就是里長今天他有很多困擾，我們怎麼解決他困擾，例如說像里長有很多他們困擾就是，他們的里內會有一些弱勢的就是弱勢的居民，然後他們常會遇到一些囤積，就囤積到，然後也可能給阿罵，然後精神狀態沒有很穩定，然後囤積，然後產生臭味，然後里民就會抗議，然後里長就處理，然後叫阿媽打掃，阿罵就發飆這樣子。然後里長就很痛苦，然後他就覺得阿罵很可憐，然後又覺得不改不行之類的。然後我們這時候可能就。我們有個工作隊叫做人生萬事屋，我們就帶他們去打掃這種家裡面，因為大家比較熟悉這種狀態，所以，他們[會]怎麼知道怎麼去幫助囤積的人，(MI1)  [民間單位]他們遇到個案，如果個案想要找工作就會丟給我們，是因為我們這邊有發就業補助，所以他們要去找工作，會因為比如說沒有錢去上班，沒有錢去吃飯，所以會有一些就業上的阻礙，我們這邊因為有發補助。所以他們都會，請我們來協助。(MI12)  我們社會局還有另外，我們還有以工代賑的人力的話，我目前是用我們在案中的個案，也是住在我們裡面的個案， 就找一些還可以的，就是做我們園區的，比如說他們的比如有一段時間身體狀況不太OK，把屎把尿的這一種，因為我們其實，你沒有你沒有發現，我們裡面其實沒有配置護理人員。 對，其實重建也沒有了，因為我們是床數比較少，重建床數比較多，重建他也沒有配護理人員，所以變成他有一些，比如說需要照顧的部分，我們可能就會請這些以工代賑幫忙。 (MI18)  我們都會有跟就業服務站，或者是社會局的那些，我們都跟他們有聯絡。(MI4)  然後以工代賑，我發現這沒有用，第一個是他們也知道這個工作的價值不大。 第二是這工作並沒有辦法培訓出長時間技能，舉例來說，他只能給一些像阿森，[阿森]他是洗腎嘛，那怎麼辦？ 洗腎者我們沒得挑，就只能讓他去送便當，獨居老人給他算時薪，像小潘之前也做過的，一天一個月走6000塊，當然只能當街友，(MI7)  對，因為我們現在服務的就業，我覺得說是比較難以就業的這一塊，就是說如果他其實，透過某一些協助就可以去就業的時候，我們大概就會把他轉去就業服務中心，或者甚至我們社工會幫忙直接做媒合。(MI8)  其實我覺得友善不友善，里長的態度會取決於里民的態度，因為一般我去處理街友的話，其實都會遇到里民，我覺得我有時候就會跟他們聊一下，其實在現場的都，譬如說我在公園辦街友，那我會去問公園的民眾，我們就會發現，其實在公園的民眾都還蠻能夠接受的，可是里長他也是接到有民眾通報才會， 所以我在想其實社區的話應該只有可接受跟較他離開，只是所謂的可接受，應該就是所謂沒差持平的態度，那較他要離開的，其實他[里民]就比較強烈，通常里長接到的話就是要他[街友]離開，(F-WI13)  對，這個空間是社會局的空間，然後他們開一個什麼無家者轉角培力基地的計劃，然後人生百味去寫計劃去標這個案子。(F-WI14)  但以前其實大家都是有點分散的，甚至跟公部門有一點點「他們也不懂我們」，所以我們就只能自己做自己的事情，會相對來說有一點點被檢視被檢討的感覺，但會互相的覺得你們沒做好你們怎麼樣，可是現在，我覺得關係，我覺得有擅長跟公部門對話的組織或是工作者，所以就會然後工作者們之間又緊密的話，就可以把這些聲音帶透過有能力的人去，傳遞到公部門那邊。(F-WI4) | (F-WI16)  (F-WI5)  (F-WI13)  (F-WI14)  (F-WI4) | (MI1)  (MI12)  (MI18)  (MI4)  (MI7)  (MI8) |
|  | Connection between each sector | Homeless charities to private company |  |  | 另外一塊的話有在接受友善的委託，可能是一般民眾，或者是NGO或者是公司行號，他們會有一些辦公室清潔，或者家戶清潔或是一些，不一定是清潔類型的工作，他們會自費委託我們去完成一些任務，所以就分成這兩塊。(F-WI16)  有些人還是很友善，對，所以像長庚那邊，有些是這種管道，有一些是我們的個案，他們之前有一些住在林口長庚這邊的一些，比如說粗工公司、人力公司，我們就跟他們聯絡，然後，很多我不知道，他們有時候磁場很奇怪，有一次我們跟他去等車，然後就碰到一個保全公司的人跟他搭訕，就說需要人，然後，他就打電話回來說，就是說他需要人，叫我們跟他聯絡，他就跟他聯絡，就這樣也有這種事，對。(MI18) | (F-WI16) | (MI18) |
|  | Connection between each sector | Homeless charities to NGOs |  |  | 另外一塊的話有在接受友善的委託，可能是一般民眾，或者是NGO或者是公司行號，他們會有一些辦公室清潔，或者家戶清潔或是一些，不一定是清潔類型的工作，他們會自費委託我們去完成一些任務，所以就分成這兩塊。(F-WI16)  對，所以我現在手邊就有三、四個群組，每個群組都是一群社工服務一個人這樣子，一群社工服務，對群組裡面就是有夢想城鄉的，有芒草心的，有重修舊好的，然後有讓人食堂，然後大家就是在同一個群組裡面去討論，這個人他今天又發生了什麼事情，這個事情可能需要哪些服務，然後這邊可以做什麼，那邊可以做什麼， 這邊要幫忙就是做哪些事情，然後就一起去照顧個案這樣子。(MI11)  因為我等於是協會創辦人，因為我發現所有的NGO組織，沒有就業這一塊能力，沒有辦法就業，他們就業在我眼裡都不專業，都是搞笑，我們叫「不是工作」，就是「那不叫工作」什麼意思？ 就是他的收入，可以說社工只會製造出一些毫無競爭力的工作。 (MI7)  對，所以像我們另外一個單位，它有一個二手是商店，對，然後這裡邊也是我們可能丟進去的一個地方，然後像不是芒草心，就像福喜食堂，他們現在有在做便當，他們也是利用這些人一些人，就是說我們現在發展都比較像這種仲介的工作機會，讓他在這邊可以培養出能力來，後面可以真的去就業這樣。(MI8)  [芒草心]他們有一種隔一陣子就會聽到，因為像我們有一些對象，比如說雲祥小潘，他們都是有去茅草心，或者是去重修舊好這樣，他們就會說明天又要去哪裡玩玩這樣。(F-WI10) | (F-WI16)  (F-WI10) | (MI11)  (MI7)  (MI8) |
|  | Connection between each sector | The Public sector to homeless charity |  |  | 對，那一位是他剛流浪第一周的時候，剛好遇到我夜訪，我遇到，他我問他你留了幾天，他好像說5天，這樣子的新遊民，才有機會救得起來，因為他剛失去一些。因為這個部分的話，其實要怪，我這樣講好像有點，這個部分其實要怪民間團體。因為，就我們自己，很高密度來接觸遊民跟街頭的無家者，我們看到了一個陋習就是，當一個人流浪，他一開始可能什麼都沒有，躺在街邊，然後，這時候可能某某協會了，某某基金會，然後某某集團，可能錢太多，他們可能要，反正他們也有他們的理由，就來看到你，你好可憐，你沒家，你會不會餓，我煮稀飯給你吃，天氣好冷， 你穿的好少，來我邊然，整箱的外套來拿一件，來睡袋，對，然後，中秋節快到了，來來來，一人500塊。(F-WI28)  因為像有一些，我聽說的有些民間的那種，就我不知道算不算是協會的，也是幫助無家者只是我們不喜歡他們，是因為他們會做，他是因為可能有政治人物給他們錢，然後他們去鼓動街友，然後他們說是幫他們可能跟現在的政府，或者什麼就顏色相反的去就比較當那種。(F-WI1)  所以就公部門的社工的角色立場而言，像我有時候被民間團體酸，對，像我們在台北車站執行，我們會跨機關去做聯合的一個清理，一些堆積物的任務，我也會被民間團體在旁邊酸，說你到底是社工還是警察。他不認為是做好事啊，我們在清除這些行李的過程中，他們覺得我們是侵犯街友的人權。(F-WI26) | (F-WI28)  (F-WI1)  (F-WI26) |  |
|  | Connection between each sector | Within the Public sector |  |  | 我就親自帶著他去區公所去報名「以工代賑」，但是以工代賑的初衷，就是給這樣的人，去賺錢用的阿，就是給弱勢有事做，他有低收，身份符合，有身障，身份符合，這個計劃本身就是要幫助這樣的人，他是完全吻合的，區公所不收，他連報名表都不拿出來給他填，我就站在他旁邊，我還帶著識別證說我真的是，我真的是就服處的人。 然後，他一個人過來跟我盧不過，他去叫他主管過來說，我給他報名。 然後他給我的理由是說，早上5點就要上班很早，這位主管覺得老人家爬不起床，(F-WI28)  對，所以我們就會去彈性運用資源，比如說我跟里長合作，跟里長講好，街友他就每天去幫里長掃公園，社會局出500塊，然後請里長幫街友簽到，然後我們是這樣子在幫他脫遊啦，我們現在社會局比較多常講脫遊，對，所以像，我來到中山之後，就也陸續跟了幾個里長，希望跟他們合作，對，現在目前有兩個里長，願意跟我們做這種零工的合作這樣子，(MI14)  我們當然有就業部分，我們是有跟就業服務站的萬華站合作，他們目前是每個月會來一次，做就業諮詢跟工作媒合的部分，我們跟萬華台是去年才開始有這樣子的搭配，當然因為我想說，我會想要跟他們合作，是因為我們中心過往進到圓通居服務的個案，他們都是以他們早期的工作經驗為主，早期他們做都是工地粗工，但是我就它就相對而言，保障性沒那麼高， (MI19)  說夜間有什麼緊急狀況先聯絡派出所啦。對，譬如說今天如果有街友，在某個里民家門口睡覺，這個里民不歡迎他，對，你的確是也只有派出所可以去先請他離開。如果他並不願意接受安置的話，如果說派出所員警去說他願意接受安置的話，派出所員警直接幫我們就叫計程車，送到我們的收容中心，我們再付費就可以了，我們隔天早上再來處理這件事情。 對，因為他們沒有我們社會局並沒有編夜間大夜的人力給我，如果他願意編，像之前有議員應OO議員就有有提議說，我們這邊成立24小時服務中心。(F-WI26)  里長打電話來，其實早期啦，以前的一些里長比較沒有受過一些法制的觀念的教育的訓練，或者是也沒有人告訴過他們這個問題，我在這邊這10年來，這幾個里長我們附近這幾個里長基本上都沒有換過了，青山 、富民、富福這幾個里長都沒有換過，所以我會跟他講說，我們臺北市政府是依法行政的行政機關，有人在一個地方放的行李，或者是製造髒亂，他違反了哪一條法規，他可能沒違法，他也有可能違法。 對，他違法的話的處理的程序是什麼？ 今天比如說放在大馬路上紅線，他違反了，違反什麼法？ 道路交通管理處罰條例。(F-WI26)  對阿，然後我後來，社工雖然很讓人生氣，但是當中也是有好社工， 對，我就問那些比較能溝通的好社工，他們也被身障中心拒絕過，那這個單位，到底為了什麼而存在？對阿，然後這些零零總總累積起來，我很想幫務你，你有很高的就業意願是，我看得出來你真的很想工作，但是我在幫你找資源的過程當中，真的是遇到太多挫折，那種無力感會讓我覺得說，你會流浪真的不是沒有原因的。(F-WI28) | (F-WI28)  (F-WI26) | (MI14)  (MI19) |
| Poverty management with voluntary and public agencies | Punitive homelessness services from homeless charities | The request of self-reliance by employment to clients |  |  | 其實我自己在實務工作的時候，其實我自己也會去評估了，有沒有必要講這麼清楚給他知道，或者，一開始就把那麼多牛肉端出來，即便我不知道他的身份，其實大概可以有一個月多少錢，我需要跟他講那麼清楚嗎？其實我自己會有掙扎。因為最擔心的是福利依賴。因為跟他講完之後，他開始有很多粉紅泡泡，然後他就覺得巴著我，然後希望我能夠去幫他跑完這些東西，然後，他一個月大概就有多少錢，他就不工作了。(MI16)  但我就評估了，因為看狀況，因為這中間我就會去跟他討論，好，你要去工作，你要幹嘛、你要幹嘛，對，會希望說至少他不要那麼的誇張，至少，好，今天最後福利你都拿到了保一個月假設，你中低收七、八千塊，然後，你還是要工作，你不能說你不工作，對阿，那租屋，對阿， 他們很多人不知道租屋津貼，怎麼樣去辦，對阿，我解釋給他聽，[例如]租屋津貼，現在一個月政府給七、八千。(MI16)  對，因為我們協會的宗旨是，協助身心障礙者自力更生，所以，我們不會向外面的機構，提供他們吃，等於是說，他是有一個動力，他必須自己去賺自己的生活，那只是說，我們把他們的生活成本降到最低，讓他絕對是有負擔得起這個能力的。(F-WI20)  我覺得好像，對，但它[以工代賑]好像也是一個基本的需求。 他必須要先有吃飯的這些條件，才能做下一步，(F-WI4)  因為其實有一些主管會認為說，你給他錢會讓他造成福利依賴，那what if他在我們松山中心這樣子要，他要去別的中心這樣子要錢，這樣子要錢，萬一這個就是他的生活的方法呢？(F-WI12) | (F-WI20)  (F-WI4)  (F-WI12) | (MI16) |
|  |  | Job opportunity for illegal street vending |  |  | 其實就是民眾檢舉，然後他來勸，因為檢他只要接獲檢舉，他就要來勸離，然後你如果一直不走的話，他一開始他不會先罰，通常是先開什麼勸導單，然後你還是一比如說每一天經過還是一直看到你，太多次了，就開這樣子。(F-WI20)  但是因為其實街賣，在台灣來說其實並不是合法的，他其實可能警察會取締你，所以他其實。(F-WI8)  在創刊的時候，其實我們是有跟應該是臺北市政府的警察局那邊有稍微打個招呼，我們會宣導販售員說，如果員警在執勤的話，你就先不要繼續做販售動作，你可能就先休息去旁邊，然後等員警離開了，你再回來，就是互相不主動做這件事情，就是他們可能會盡量對我們好一些，就可能，不會說針對你一直開單，對算是一個打個招呼這樣子，但是它其實不是一個被默許說只有我們可以在街上賣，它並不是一個有保障的，還是會有人被開單。(F-WI8)  對，那些人其實現在還是有，可是有時候，比如說像之前有燈會，臺北市辦燈會，然後就有一位在忠孝復興的，他就可能隔兩個小時就被趕一次。 警察可能沒有開他單，是因為一直趕他，可能是看時間嗎？ 一方面是，那個時候有沒有什麼特殊的活動，或者是那個警察的作風，它就是一個比較直性一點，沒有那麼固定。(F-WI8)  們自己遇到的機會不是到很多，救世會聽到，但是這可能這十幾年發生次數，可能不到10次，但也有可能是我們的看守員他選擇不告訴我們，因為他們自己都會說，我說要罰單我是不會交的，反正我也沒要出國， 反正他沒有任何資產在銀行。(MI2)  我會站在那個互動關係，我覺得我重視互動關係，像我會聽街賣者，他可能會跟我抱怨說他要在哪裡被開單什麼的，我就會問原因，或是那個狀況，他可能會說，他都已經在那邊一年了，他都沒有被開單，結果他就說警察只是說民眾檢舉他就要來開單，然後，他就覺得其實我聽得出來，他是一種他不服理，他其實不是不願意服從警察， 他只是覺得檢舉的理由非常的不合理，他要說我都已經在那邊一年了，你要開單你為什麼不一開始知道是就開單？我就會離開這裡，你不能在我這邊，他已經經營了這邊的客群了，然後你突然就說你這邊不能賣，他很不能接受。(F-WI20) | (F-WI20)  (F-WI8) | (MI2) |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Theme** | **Subtheme** | **Code** | **Code definition** | **Code description** | **Good Example** | **Frontline worker** | **Manager or Policymaker** |
|  | Punitive homelessness services from homeless charities | Managing homeless people with mental illness on the street |  |  | 對，所以如果他可以因為長效針或相關的，我們去看他，然後可以，更少的狀況在這社會上面出現，我覺得更可以更容易讓他們，大大眾可以降低那些警備心啦。……這樣也許跟去汙名化沒有關係，但我覺得是至少可以讓它是穩定的，比方說，不要脫光光在裡面跑來跑去，或者是，對。(F-WI27) | (F-WI27) |  |
|  | Punitive homelessness services from homeless charities | ‘Training’ adult homeless people how to have an independent life. |  |  | 對，因為我覺得大部分的無家者，在進入住獨立開始獨立生活的階段，會遇到很大的麻煩，前置的配套措施才是我們會在 HF要先討論的，譬如說要怎麼樣去訓練他自立的生活能力， 然後，相關的諮商輔導資源，在他甚至是離開社福機構，或者是他已經進入Housing First階段的時候，他還是可以回過來使用的，(F-WI21) | (F-WI21) |  |
|  | Punitive homelessness services from homeless charities | Clients learning financial management before having a place to stay |  |  | 我覺得會不得不這樣子，像我有幾個澡客是要尋找，可能他是睡工地的，但他工地要交房了，所以他變成說，他就真的落入到公園或車站這些選項，所以我就積極的可能要變成說，我不得不，先幫他可能改變他的生活習慣，因為他要先存錢，他要改變他的生活習慣才能存下錢，他要改變很多的事情，才有辦法快速的，在短暫時間內，快速的存到，他必須要交兩個月的押金，跟一個月的租金，甚至還要預留一些生活費，對。(F-WI21)  住三個月，然後他如果是，好，譬如說他是，剛剛說可以去賺錢，回來，社工就跟他講理財，他肯定要存多少錢，比如說3萬他可以存15000，好，就存在社工這邊，然後第二個月、第三個月，假設他都很順，所以他順利的話，他可能在做滿三個月，他就有四、五萬塊或是更多，好，我們會去協助他找房子，(MI18) | (F-WI21) | (MI18) |
|  | Punitive homelessness services from homeless charities | Get paid and then rent house |  |  | 我覺得提高收入才是有一個翻身的機會，說真的，不管你可能要償還債務，不然他們可能很沒希望感，因為他們可能就有負債，或者是他們可能有欠款跟債務，可是，你一天你只賺了1000出頭，然後你光要生活吃飯，你完全存不到錢，然後更不用說租跟還債，就是要改變他的人生，所以收入高，對他們來說其實也是有一個希望感在，我覺得可以維持他們某一定的收入， (F-WI25) | (-FWI25) |  |
|  | Punitive homelessness services from homeless charities | Buying fewer plastic bottles |  |  | 最近碰到的問題是，因為今天的回收場收掉了，所以所有的回收物，都往西藏路我這邊的回收場來，然後他們放不下，所以他們開始就不收寶特瓶了。 所以，從這裡開始，我們寶特瓶的量，非常多，然後，我們就要開始跟阿姨說，我們要開始限制量，所以不然馳綠的經費，其實也不夠支付那麼多的回收量，然後，我們就跟每個人說，要少拿來一點，然後大部分的阿姨，會稍微抱怨一下，但是還是會接受，但是黃大哥，反應稍微比較激烈一點。 對，然後一方面是因為他的東西，就是會放在外面，他收到就必須要清掉，他沒有辦法，他的可以存放的時間，比其他的還要少很多。(F-WI33) | (F-WI33) |  |
|  | Punitive homelessness services from homeless charities | Supervising work carried out by homeless people |  |  | 這個部分，其實就業培訓應該算是說，我們這邊當然有一些是以工代賑，然後在我們這邊做派工的工作，然後我們協助他。對，就是說給補助不是我們給，補助是公部門給，我們後續的這些他要工作的內容，跟後續工作的督導的部分，就是由我這邊來。(F-WI5) | (F-WI5) |  |
|  | Punitive homelessness services from homeless charities | Can’t drink while staying homeless shelters |  |  | 我們的社工也會跟他談，理財的規劃，比如說，你一個月賺3萬，扣除你基本的需求，好，比如說你要吃飯、抽煙，抽煙都基本款了，我們這邊是不能喝酒了，這邊不能喝，我們喝酒是重大違規，我們園區重視兩個事情，一個是喝酒， 一個是衛生習慣。 (MI18) |  | (MI18) |
|  | Punitive homelessness services from homeless charities | Supervising clients after they move into private rent house |  |  | 所以，出去之後，我們還會去追蹤6個月，然後，租房子之後，我們還會去訪視，我們會去看看他那邊工作的情況，對，而且剛剛就業部分，我們就服員幫他媒合過去，也是會去做職場訪視，然後也讓僱主知道我們，然後因為有時候僱主，會覺得他在職場上有一些問題不好溝通，他可能會跟我們講，請我們跟我們的助理說，他可能哪邊要加強什麼的，之類的，通過我們跟他講。(MI18) |  | (MI18) |
|  | Punitive homelessness services from homeless charities | Warning homeless people they may have hard feeling during work |  |  | 我們一開始會有一個招募說明會，先說明大誌雜誌是什麼樣的一個企業，然後接下來是雜誌販售員社員的工作內容是什麼，以及包含他的會遇到的困難，就是，我們都是先採取醜話先說在前頭，對。 然後，他們聽完之後，我們會有一個實習，有點像試用期，我們會把它放在，比較人潮比較多的地方，這個實習可能會是1~2天，就讓他實際站在街頭慢慢看，然後感受一下。 然後，因為我們覺得最困難的是前面一個月，你可能在一個新的地方，然後沒什麼人知道你，然後很多人經過你，但是沒有人理你。 你的挫折感，會在實習的時候，他們會體驗到，那放在人潮多的地方，是希望他們能夠感受到雜誌賣出去的成就或者是喜悅感。(MI2) |  | (MI2) |
|  |  | Not allow drug-addicted clients in private renting housing |  |  | 對，比如說他現在就是一個，他正在用毒品好了，我不可能讓他去住，讓他租房子，對，因為我沒有辦法跟房東交代。(F-WI11) | (F-WI11) |  |
|  |  | Select clients then become tenants |  |  | 對，然後你剛剛說那種完全的以HF精神比較是收容所，但是收容所也沒辦法做到完全的HF的程度，因為生活所床位有限，那也不是每個人都可以租到一個符合他的條件的地方，然後加上我們自己因為床位有限， 所以，要維持一定的辦案效果之類的，可能，比如說我們還是會選說比較有自立可能性的人。 對，其實這樣子也不完全能夠做到這件事情了。(F-WI11) | (F-WI11) |  |
|  |  | Asking alcohol-addicted clients to no drink and save money for rent |  |  | 房東要願意讓你住，然後，還有你不要拿租補助去喝酒，交不起房租，它其實中間就很需要社工人員去做居中的協調，還有社會溝通，(F-WI2) | (F-WI2) |  |
|  | The reasons why do punitive services | Endless argument between tenants |  |  | 對處理，但是那時候據我所知，因為那時候我還沒進來，大概是因為他真的只是住進去，他沒有管，所以裡面是共居，共居一定會有紛爭，這個紛爭，尤其在租屋之後共居紛爭一定有非常大是跟錢有關，然後，比較小部分，但也一定會跟生活摩擦有關，錢大大小小都有租金怎麼分阿， 比例，你房大我房小比例怎麼分，水電費怎麼算，又沒有分電錶，那公用電錶，每個人在客廳裡面吹的冷氣一樣多嗎？ 反正都可以吵。 然後，林林種種之後，反正後來很少計劃就失敗，所以但我們當然有聽說過這個，算是我們自己會內的都市傳說，所以，那時候開始要做共居的時候，或者說要做租屋的時候，我們一直都有意識的，再去確定我們要推人出去租，絕對不能只有租屋而已，可是因為在友善宿舍這個專案推出之前，其實我們所有的租屋都是用據點的社工來做 Hold住的，也就是說我們從據點內管到據點外，這個是蠻可怕的一件事情，所以，當然也會挑房東，或是我們的服務對象，有些他的真的真的狀況很好，你就讓他自己去簽約，然後你就讓他自己去住在裡面，自己獨居其實也沒有什麼問題，可是當你出去租的人越來越多之後， 每個人的狀態又不太一樣，那你要應對房東越來越多，這些人要怎麼辦？ 所以我們後來才慢慢有友善宿舍這個專案，然後，在這個專案過程當中，我們就看到了很多「管理」這件事情的重要性，尤其是剛剛有提到房客，其實很多時候以前沒有太多的租屋經驗，不然沒有租過房子，不然可能在街[上]的經驗真的是太久了，[所以]住進去，有很多的事情它其實是沒有辦法處理的。(F-WI3) | (F-WI3) |  |
|  |  | It is common to make clients become homeless again without any intervention from workers. |  |  | 我覺得好很難，真的蠻難的，而且我覺得臺灣Housing First。 我覺得有很多不同的想像，甚至是，我覺得那會更多是他為什麼不自己想辦法。 大家想想會是住進去，反正早晚也會跌要出來，這也是有可能我們部分是事實沒錯，因為如果真的只是單純丟進去，而沒有做任何的協助服務的話，確實很容易掉出來，可是那個掉出來就會更加深。 臺灣人是一般民眾對他們的想像，他們就是這樣。(F-WI3) | (F-WI3) |  |
| Poverty management with voluntary and public agencies | Supportive homelessness services from homeless charities | Help with legal claims for the low-income benefit |  |  | 實我們沒有要你一定要扶養他的意思是，因為我們真的是必須要申請低收，申請低收必須要，通常還要看的是法院的判決，就是說免除你的撫養義務，所以我們進行訴訟， 然後，有的可以理解，有的不能理解，因為不管怎麼樣你上法庭就是要時間。 (MI9) |  | (MI19)  (MI9) |
|  | Supportive homelessness services from homeless charities | Welcome to have a counselling after leaving a homeless charity |  |  | 對，因為我覺得大部分的無家者，在進入住獨立開始獨立生活的階段，會遇到很大的麻煩，前置的配套措施才是我們會在 HF要先討論的，譬如說要怎麼樣去訓練他自立的生活能力， 然後，相關的諮商輔導資源，在他甚至是離開社福機構，或者是他已經進入Housing First階段的時候，他還是可以回過來使用的，(F-WI21) | (F-WI21) |  |
|  | Supportive homelessness services from homeless charities | Help with resident registration |  |  | 應該不是入船聽，我們有好幾個居住的據點，(我：掛在據點？)。對，他是我們的，因為他必須要來談來訪視。對，所以他現在的確是居住在我們這個的服務據點，例如說，我們在龍山寺旁邊有一個，然後在哪裡有一個他是真的居住在那邊的，所以他的可以先寫我們這邊這樣子。 對，然後因為他的申請低收入戶，必須他會派人來實際訪視他的狀況，所以，他必須要在一個地方可以被訪視的到。(MI9) |  | (MI9) |
|  | Supportive homelessness services from homeless charities | Help with accommodation (more than three months) |  |  | 就是說，我覺得雖然已經到3個月，但是我覺得他狀況有變好，然後，可能還再需要多少時間什麼的，所以我可以再繼續extend這樣子。(MI9)  對我們平安站整個架構來講，簡單來講說，一樓它會有一些儲存的空間跟吃飯的地方，還有它煮飯的空間，我們再往上走的話會有辦公室，還有他們住宿的地方跟洗澡的地方，曬衣服的地方，我們平安站的架構大會上這樣子，所以，一個平安站，我們原則上是希望大概一百坪以上啦。(MI15)  我覺得他是會有幫助，因為像我們芒草心自己也辦據點，的確，社工就說其實很多大姐他們住到有穩定的住屋之後，他們的狀態其實已經自然就改善很多，根本就不太需要服藥或幹嘛。 有時候我覺得，把一個人先安頓在一個空間裡面，他再去整理他之後的生活，其實是有用的，但是資源的確是很少。(F-WI9) | (F-WI9) | (MI9)  (MI15) |
|  | Supportive homelessness services from homeless charities | Help with renting private house |  |  | 崔媽媽基金會，他就推出什麼友善二房東計劃，就他自己來當二房東。他結合民間社工團組織，來租給這個無家者或者弱勢群體，這樣，但是他崔媽媽就強調說一定要有社工的合作跟儲蓄計劃，來因應各種的突發狀況，這樣子就有點像包租貸款業者在做的事情，不用直接跟房東接洽 (F-WI32)  但比較難一點點是，[立青]他租他員工沒錯，但這些真的就是員工，他們的那些人對我來講都是已經是很有能力的人，他們都是已經是經過二篩，經過芒草心或或經過誰培訓過了，他已經不是遊民，(MI15) | (F-WI32) | (MI15) |
|  | Supportive homelessness services from homeless charities | Provide accommodation with less supervision |  |  | 我舉個例子，以我們自立據點來講，我們當時第一年申請的時候，也希望政府補多一點，因為我們那時候很窮，但是那時候，也發現說政府他，對你的據點長什麼樣子，有他自己的想像，像我們那時候覺得，我們不想要晚上24小時都有生服務員，盯著他們，我們希望可以，他們也是有自由放鬆的時間，然後我們想要看看這群人是不是，所謂的可以自我管理。我們想要做這個嘗試，社會局就很害怕，他說遊民欸，你們晚上上沒有人，他跟你喝酒鬧事放火燒房子怎麼辦？  所以他們其實是，不太敢讓你這樣子做的，如果你要拿他的委辦，就是你要把經費拿足，你就是要按照他的遊戲規則，那對我們來講，那不是我們想要做的事，就我們後來就選擇用補助案的形式，就是我們可能拿他六成經費，然後，但是我們自己自成自籌四成， 但是我們就有自由度可以去，決定我們的據點要長什麼樣子這樣子。(MI5)  對，我們就是鑰匙是給大家的這樣，因為我們也沒有夜間管理人員，對，所以基本上，我們只有去稍微訂定一個，比如說希望大家可以10點前回去，但如果需要外宿可以跟我們告知一聲就好了這樣子，對，但那個告知，是出於去確認大家是安全的這樣。 對，但基本上我們是沒有門禁的。......對，但通常有人比如說，但有些人他可能是晚上想要去夜釣，類似像這樣他可能就會覺得這是需要跟工作人員講一下，他就會說一聲。 這樣，對，所以其實大家有自己去衡量，這件事情需不需要告知我們的，他可以自己去衡量這樣。  (F-WI23)  我們6個床位，然後收男性這樣。 我們是有3個房間，然後是3人房，2人房跟一人房。去評估大家的狀態，決定他要入住在哪一個房間這樣子。 對，有篩選。......這個也是根據大家的狀態去評估，我們會可能跟每個人會去設定他的個人目標，或是我們會評估，我們住在據點的期間要跟他可能工作哪一些項目這樣，對，所以會根據可能每個人不同的狀況去，但平均入住大概我記得我們算過是大概9個月。 對，平均大概住9個月，實際上，有人短一點有人長一點這樣子。(F-WI23)  不過我們前面通常會有可能月一個月到兩個月的緩衝的時間是，如果這個人他的狀態是不穩定的，我們可能會先讓他住在這邊去，先穩定自己的狀態一段時間，或者說適應這個空間一段時間，然後可能在第入住的第二個月，我們才會開始去跟他討論一些，比較積極的工作的項目這樣子。對，因為我覺得人的狀態修復，其實也是蠻重要的一件事情，你沒有修復好，你一直推他，他其實不持久這樣。 (F-WI23) | (F-WI23) | (MI5) |
|  | Supportive homelessness services from homeless charities | Giving personalised paid work |  |  | 所以我們就會在這邊提供一些更零碎，然後更可以符合街頭的生存條件的工作，比如說，這邊的清潔或者是更零散的，我們會帶大家做手工皂跟再生紙，這種更偶發性的，然後讓大家透過這個過程中除了賺一點小零錢，他可以應付一些生活需求之外，他可能也練習一份工作可能會有怎麼樣的過程，比如說，你約定的時間幾點就是要來，不然你就會錯過這個工作，或者是你如果要請假，你需要提前讓其他人知道，或者是，工作過程中你要接受怎麼樣的指令，等等很細節。(F-WI14)  還是你們要萬事屋隊員，他比較是固定性的，對，它是一個固定性的工作隊。所以，應該說要進來的話，會可能先經過盈潔那邊的面談、評估是不是適合。 對，然後進來之後他就會是萬事屋隊員，然後也是跟我們認領辦公天數一樣，但比較不一樣的是，為了確保每個人的工作機會是平等的，所以其實會有盈潔那邊直接做分配。(F-WI15)  因為像弱勢家戶的清潔，大部分其實是有很多都是整屋子囤積滿垃圾， 但是它又是在那種很老舊的公寓，要扛著很多的垃圾爬五、六樓，廢棄的傢俱，  .... 但我們的工作的案源裡面又是弱勢家戶最大宗，所以其實裡面可能大概最核心的成員，應該就是其中的七、八位，其他人可能就是工作分配的很少。不是，是接案，像我們都是一周派排一次工作，對，所以可能每個人一周會排到的工，一周我們可能整個禮拜裡面，大概有平均來說，可能七、八場的工作，對，要去分配給這幾個人，1個人可能就是兩、三次的工作這樣多一點的時候可能4次。(F-WI16)  在這邊做空間的管理，然後，還有一些生活陪伴的課程的規劃，我的業務是比較for就業的工作，比如說看看可不可以幫他們做一些零工，或者是就業課程的開發，然後，讓他們找一些工作機會，這當中我可能幫他們，比如說，找一些上工需要的工具，比如說你像剛剛樓上看到的設備，因為設備對我們來說很重要，如果你沒有設備，你只有人，其實他們要工作起來蠻辛苦的，而且價錢也不一樣。(F-WI25) | (F-WI14) |  |
|  | Supportive homelessness services from homeless charities | Street vending in wheelchair as an alternative |  |  | 對，不然你要一直移動，就是說，你不可以一直[固]定在一個地方，你因為其實我覺得「輔具」也是一個灰色地帶，就是說他們的電動輪椅他並不是設攤，那是他的「腳」，那是他的輔具，他這也是一個模糊地帶，因為有些人就會說你在這邊設攤賣東西，可是我沒有啊，我沒有電動輪椅，我沒辦法走路，(F-WI20) |  |  |
|  | Supportive homelessness services from homeless charities | Street vending in private property as legal business |  |  | 我們有在餐車上面做料理，像你看到什麼Food Truck、美式漢堡、餐車有沒有。喔那就是我們的阿，所以了我們最近就跑中研院。對，欸剛很，你有遇到也太剛好了，那就是我們。(F-WI20) | (F-WI20) |  |
|  | Supportive homelessness services from homeless charities | Play a role as an agency for relatively better work for clients |  |  | ，所以對他們來說，其實有一些師傅，他們是有功夫跟底子，可是他們差在設備，所以新手村如果支持載物設備給他們，對他們來說收入可以提升，我們幫他介紹工作，我們也會找比較友善的僱主，比如說，像人力仲介會抽成，芒草心可以把它想像成一個人力仲介，可是我們是不抽成的人力仲介，粗出工以為例，一天其實業主跟人力仲介公司，是喊一個人可以給他1800，可是真正實際的拿到我們服務對象大概只有1200左右，因為中間的價差，是人力仲介要賺的，可想而知，你看五、六百塊的錢，對他們來說，差很多，我們就不會給他們抽這個錢，我們介紹友善的雇主、友善的工作，讓他們可以有這樣的收入，(F-WI25)  對，所以我的工作就是，比如說幫他們準備工具設備、幫他們載運，然後帶他們去到現場，或者是會跟他們討論說，我今天沒有辦法去，那他們的交通補助我就會貼給他們，讓他們自己去，比如說他可能要搭火車要多少錢、搭公車要多少錢，提供就業金的交通津貼給他們去，他們也會意願變得高，也可能會補，比如說，我在跟業主溝通的時候，我們會跟他談，可不可以補茶水費？就是中餐跟飲料，對，即使這樣其實也可以讓他們存到一筆錢，或者是如果假設今天真的沒有新手村，可不可以支持他們就是補茶水費的事情，因為勞動力大的工作者，其實他們真的很需要，比如說飲水，天氣熱要喝涼的，勞動力大你蛋白質一定要吃的飽，這些東西，其實伙食費，對他們來說，也是可能要一餐就要100多塊錢，加個涼水這樣。 對，所以，支持他們餐費也是一個，我自己覺得很重要的事情，所以會跟僱主談，不能的話看看新手村可不可以做這件事情。 對。(F-WI25)  對，我們這邊除了在這邊的一服務人員們是無家者之外，就是我們也會開發一些不同工作，友善的職場，然後去陪著他們去工作。對，我會陪著他們去工作，然後說我開發一些實習職場，就是跟業主溝通，然後去現場教他們工作。 然後，友善職場的話，就是他可能大致上了解他們的狀況，可是他還是需要做到一個，像一般人工作的至少8~9成的程度，對。(MI11)  對，所以像我們另外一個單位，它有一個二手是商店，對，然後這裡邊也是我們可能丟進去的一個地方，然後像不是芒草心，就像福喜食堂，他們現在有在做便當，他們也是利用這些人一些人，就是說我們現在發展都比較像這種仲介的工作機會，讓他在這邊可以培養出能力來，後面可以真的去就業這樣。(MI8) | (F-WI25) | (MI11)  (MI8) |
|  | Supportive homelessness services from homeless charities | Counselling services |  |  | 當然第二點，是新手村還有一個功能，就是我們會辦一些生活培力的課程，比如說，有些人真的他可能或許只能依靠所謂的福利身份繼續生活，因為他可能一些疾病的原因，那也有因為，比如說他可能精神狀態不好，可是他需要人際互動跟人際陪伴，所以，來到這邊參加我們的課程跟活動，其實讓他們有一個凝聚感跟歸屬感在這個地方。(F-WI25)  我覺得福喜小客廳，會分成兩個部分，那一個部分是，我們供餐是為了讓大家可以好好的吃飯，我們不為任何的目的，就是我要你可能學習一個宗教，或是擁有什麼樣子的信仰，或是一定要你找到工作，或是一定要你做什麼，就是對於吃飯這件事情，我真心的希望，在這裡吃飯的人，他可以享受吃飯的情境， 然後好好的吃飯。會員，就是我們這邊有會員，就是這一個會員是，我們這邊會談過，然後覺得他可能需要餐食服務的人，然後，這個人數，目前正在進行中的大概是80位左右。 對。(MI11) | (F-WI25) | (MI11) |
|  |  | As housing agency |  |  | 如果是有我們比較介於中間角色，或是協助媒合這種，我們自己的管理成分高一點的，可能像是包括簡單的修繕，然後，房東聯絡，仲介的聯絡，這個都會協助到，然後，或者是我們有些做不同的無家者住在一起，這種媒合共居的時候，就包括室友的衝突這種的也有。(F-WI11)  從去年開始，我們跟崔媽媽基金會，有推一個合作計劃是，現在目前快要新建完成的舉光社宅，他在萬華車站的旁邊，然後，我們跟芒草心、跟社區實踐、跟龍山老人服務中心，我們這4個單位跟崔媽媽有合作1個計劃是，我們每個單位會在裡面，各自有幾戶的空間，是我們可以媒合服務對象，進去裡面住的，對，這個是這一、兩年來，新的發正在發生的事情，(F-WI23)  我們其實是應該要把它做，把隔間做回來比較好管理，所以我們後來是有把隔間牆壁做回來，變重新做了兩戶，現在就是一戶放男生，一戶放女生，他們都是需要繳納租金的，對我們這個模式就是有點其實，像崔媽媽、蝸牛租屋留這個包租也則作為中間過水，他們出面跟房東打包租約，然後，他們再合法轉租給我們的服務對象，但事實上所有的管理權全部都是我們，所以就是說，今天如果我們真的很確定承租者，他的狀態非常不適合租這邊的話，我們跟崔媽媽講，崔媽媽是完全可以接受我們的評估，就會跟他停止租約了，對，是這樣子的合作模式，(F-WI3) | (F-WI11)  (F-WI23)  (F-WI3) |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Theme** | **Subtheme** | **Code** | **Code definition** | **Code description** | **Good Example** | **Frontline worker** | **Manager or Policymaker** |
| Poverty management with voluntary and public agencies | Punitive homelessness services from the local government | Sending vagrants back to their hometown | Normally, care workers from public institutions often help vagrants with going back home by giving a travel grant or a ride to a client.  However, this approach is comoviral with the fact that many people become vagrants by family violence. | There are three main reasons for cities including Taipei to do this punitive treatment to vagrants:  (1) public benefit application only be available in a person’s registered city.  (2) Many appeals from residents to evict vagrants in public spaces.  (3) Overloaded cases for public social workers to force the workers to cope with rough sleeping in a quick way. | 對，我覺得這又是一個很長時間的。 因為送回家後面還有表達很多意思，對，那是你家的事，然後他不在我的管轄區，然後，因為他們很多時候要申請補助。 第一個問題都說你的戶籍在哪，那問題是他現在人就在這，所以他得不到，光是一個最簡單的戶籍就沒辦法搞定，他跟我後面的服務根本都不用談。對，然後我有時候自己也會覺得是蠻弔詭的，想說還是這是為了管理方便，作業流程的簡化。  (MI2)  我覺得不ok，因為他[社工]不知道他跟他的家是什麼樣的關係，說不定之前也有聽過成員說，來到街頭是比家裡更好的選擇，當然不是他想要來街頭，而是家裡是讓他生活更困難的地方。對，可能他被家暴或者他被毆打，其實一樣的，然後或者是他在家裡，各種情境都有。對啊，他就是要離開那個地方，其實沒有瞭解他的脈絡，也沒有尊重他的意志，就要這樣子用你的想像對待他好像不是很好。(MI3)  我剛剛有說，有一些人他們會成為遊民，是家庭的因素佔很大的部分，你如果說，把這些街友他們再送回家，原本就是跟他們不搭嘎的一個地方，原本就是讓他們傷心，或者是絕望的一個地方，送回去沒有多久他們又會出來，所以你說你的用意是把他們送回家，聽起來好像說讓他們家人能夠和諧、團結，但是我覺得不是這樣子的，因為事情沒有想像的那麼簡單， 這是一個有很複雜的因素。但當然，他們如果說之前可能是因為某些緣故，[所以]他們離家現在有可以修好的關係，他們又願意，這當然是很好，但是大部分不是這個原因。(MI4)  因為其實這些無家者，其實會變成無家者有很大的一個原因，就是家庭尤其是女性，女性無家者的第一個成因就是家庭，然後，所以其實在不清楚脈絡情況下，直接勸他回家，或者是直接買車票把他送回家，其實我之前自己在外展遇到的經驗就是，送回去第二天他自己又回來了，甚至是當天就回來， 他比你還更快回到臺北市這樣，對，所以其實，這個做法，對我來講是一個沒有效率的做法，就他只是浪費車錢，但是，對，或者是像有一些承辦人，有些公部門承辦人，他們也會直接把人，買車票送，或是他們開公務車送回去，但是因為他沒有先跟[其他縣市的]，比方說假設是苗栗，他是送他回苗栗，但是他沒有跟苗栗社會局先喬好， 所以苗栗社會局就覺得，這個人我沒有辦法給他什麼東西，對，  (MI5)  那叫敷衍的方式，完全沒有辦法解決問題，它之所以流放到街頭，不見得是沒有車票回家，就走的臺灣才屁點大，對，逃票也不是什麼很難的事，說實在話，他沒有辦法回家，就是因為他可能家有狀況，心智有狀況，能力有狀況，你應該是解決這個問題。(MI7)  我覺得我們遇到蠻多的無家者，他之所以會來到街頭流浪，之所以會離開家裡，或是跟家裡保持這樣子的關係或距離，都有他的原因。 對，那個原因可能是他前面已經受了很多傷害，或者是他有很多他自己的故事，他不願意再去，或者是有很多人他其實有跟家人保持一定程度的關聯，比如說過年過節會回去，或者是什麼狀況下會回去，可是，他就是想要，比如說他想要更自由自在的生活，或者他不想要在家庭裡面遭受這樣子的壓力，我覺得這是個人的選擇，為什麼一定要回到家裡。(F-WI14)  如果是在臺北，他們就會看暫住出，去，然後去看[無家者]的戶籍在哪，他如果戶籍在其他縣市，就會送他去那裡，看他們那邊縣市其他縣市怎麼處理，對。(F-WI1) | (F-WI5)  (F-WI13)  (F-WI14)  (F-WI1) | (MI14)  (MI15)  (MI2)  (MI3)  (MI4)  (MI5)  (MI7) |
|  | Punitive homelessness services from the local government | Services based on client’s self-responsibility |  |  | 們比較像是，公家單位比較上是你來求助我幫你，那民間單位就是去拓展，先認識他再看他們需要幫助，但重點都是他想被幫助，我們才能夠幫助他，畢竟，對台灣來說，台北已經算對街友資源算多了嘛，(F-WI1) | (F-WI1) |  |
|  | Punitive homelessness services from the local government | Employment as priority is a main way of helping homeless people |  |  | 我覺得給他工作其實是一個我覺得蠻不錯的目標。 對。 因為說實在的，勞動這件事情它帶來的不是只有錢，它還帶來一些個人上的好處。 比方說，他會讓人覺得有掌握感，會讓人覺得說他是可以自主的，所以，他自己透過付出，他可以得到什麼，其實是一個正向的經驗。(F-WI12)  對，差不多，超過6個月，然後他在這，來到我們面前，我們接觸他到他上班以後，然後，我們初步的協助完之後，大概從第二個月開始，他拿自己的薪水去租房子，然後，房租每個月都付得出來，就是，沒有我們的幫助，沒有社會局的幫助，靠自己的薪水、付的出房租，然後，工作即使是有換過，就不是我們當初介紹的，換了之後他是自己換，然後銜接的上，不會說他換工作這段期間，沒收入然後付不出房租，而是經濟上銜接的上，他還付得出房租，然後餓不死，然後，甚至於開始有存錢，可以拿自己的收入去做一些興趣，這個就叫做完全脫遊。(F-WI28)  所以，我們接受的個案基本上，社工前面已經有先處理過，瞭解，但是不社工處理過，不代表他的心理狀態是好的。 他來到這邊他一樣，他就覺得我社工接觸又怎樣，我就是遊民阿，我來這邊，你要推薦給我工作？可以沒問題，但是我不見得我要做啊。阿為什麼社工叫他，他就要來？因為社工會跟他說，你不來，我就不給你便當吃，你不來，我就不給你睡袋，我就不讓你洗澡，我就不給你衣服，他為了要拿免費便當，他就會來。(F-WI28)  也不能說叫[顛倒]，[是]並行，因為主要的問題在我前面提的，他們不願意去收容單位。 所以有時候我們在推就業的問題，也就是我推他去工作，但是他不願意進收容所，就變成他白天工作，晚上回到露宿的地方，然後再去工作。 (MI12)  沒有，我覺得我在幸福居那邊的經驗，我覺得人如果要有尊嚴，就是要透過就業，有經濟收入，有經濟收入，好，所以脫遊最好的管道，然後人的自尊自然會提升，因為有錢，說話才力你知道嗎？ 你自己可能也會覺得說，因為比起其他人，你會覺得自己還是很有能力的。 所以，我非常推就業，即便我到這邊，我們的人是需要前端，更久的醫療的部分，但他醫療好了，不代表他不能工作，所以我非常推就業。(MI18)  我覺得他是不錯的方法，只是他還不夠多元。他現在還是以清潔社區像這樣子的，但是不是每個人都可以清潔社區，所以如果還有因為我相信每個人，都會想要有好的社會關係，如果有社會角色，或者是自己對社會有貢獻，一定都是會想要的，應該沒有人想要被排除在社會之外。(MI3)  將來在社會上能夠什麼有一技之長，能夠也可以去順利的找到工作，我們就會事先幫他們找房子、租房子，租房子之後，我們跟都發局就跟他們來接洽，然後，請他們幫助這些接友來付他們的一些租金。 (MI4)  大家就躺平，然後最後變那樣子，可是像小潘、嚕米有一點類似，之前他們有點這種狀況，而且疫情之後，那我們會把他拉起來，我們用盡一些方式，比如說比外界高的薪水，現領的薪水比毒品還有用，(MI7)  臺灣的好像是，怎麼感覺是先解決工作的問題，因為我看很多社會局的方案都是什麼以工代賑，然後發展一些什麼舉牌，那種就是要他們會去艋舺公園那邊，就問街友，他們有沒有興趣做這個工作。 (F-WI20) | (F-WI12)  (F-WI28)  (F-WI20) | (MI12)  (MI18)  (MI3)  (MI4)  (MI7) |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Theme** | **Subtheme** | **Code** | **Code definition** | **Code description** | **Good Example** | **Frontline worker** | **Manager or Policymaker** |
| Poverty management with voluntary and public agencies | Punitive homelessness services from the local government | Workfare in Taiwan |  |  | 那每天掃地4個小時，然後500塊的嗎？ 而我覺得蠻好的，就是因為蠻多個案沒有辦法去做一般一天8個小時的工作，然後這個東西也就只有，據我所知只有臺北有在跟里長合作這些，其他縣市好像還沒聽說有這個，所以，這的確是一個臺北才有的福利，這個工作涵蓋了很多在福利邊緣的人，比方說，他已經七老八十了，應該要申請低收入戶， 但可能又不想告子女，或者是官司還在進行中、或者是做人頭。 他把這些應該，或者不能講應該，他很需要社會福利，但放不進來的人，然後可以可以有個地方去，然後又完全體現了一個華人的價值，就是有工作才有得吃的價值，所以，我覺得好了社會價值跟個案需求中間的一個妥協，我個人覺得好喔。 感謝有這個制度這樣子。 (F-WI2) | (F-WI2) |  |
|  | Punitive homelessness services from the local government | Ineffective assessment for client’s employment |  |  | 所以，我們接受的個案基本上，社工前面已經有先處理過，瞭解，但是不社工處理過，不代表他的心理狀態是好的。 他來到這邊他一樣，他就覺得我社工接觸又怎樣，我就是遊民阿，我來這邊，你要推薦給我工作？可以沒問題，但是我不見得我要做啊。阿為什麼社工叫他，他就要來？因為社工會跟他說，你不來，我就不給你便當吃，你不來，我就不給你睡袋，我就不讓你洗澡，我就不給你衣服，他為了要拿免費便當，他就會來。(F-WI28) | (F-WI28) |  |
|  | Punitive homelessness services from the local government | The employment assessment of deserving clients |  |  | 我們怎麼判斷積極度，[假設他]第一次來，我的習慣就是好，你想做什麼工作，我先不管你的就業能力高不高，假設他我問他要不要做清潔，他說好，我就找一個清潔給你，他去試了，我會跟他說，我給他一張名片，給他電話，我剛剛說，你去面試，你去試試，結果怎樣，你一定要打電話給我，告訴我怎麼樣， 我們可能下午接到他電話，讓他去試了，但是因為我們不能夠相信個案，所以我會這樣打電話給他的僱主問他說，這個人有沒有去？好，初步判斷，對，他確實有去。  那麼隔天，他如果又來了，親自再來一次，這時候我就會對他有點信心，對，代表他有機會，他願意去，那只是可能因為他，真的身體狀況不好，老闆不好，納第二次來，我就認真幫你找。我就真的很認真幫你找，我就給他三個，然後，他可能去了，我就說你一定要打電話給我，那可能我明天我又接到他電話，三個都去。這三個當中，一定會有一個願意用他的，那願意用他的，我就說你就去，他如果去上班的話，我可能就記一下時間，我就在那一天的時候，我就打電話給那個老闆，他還有沒有去？有去，我就問老闆說他狀況怎麼樣？  如果老闆說不行，他那個動作太慢，我們這邊可能要什麼效率、速度，他可能不太好，可能他做個兩三天之後。他被辭退了，這時候他如果沒有再出現了，那就算了，那就代表說他就是一次挫折就沒了，但他如果又來了，這一次我就對他超級有信心，我就會把我們自己友好的、關係建立很多年，打好很多基礎的僱主就直接交給他。  我們這邊有很多老闆、僱主，是我們合作多年很熟悉我們這個單位，甚至知道我們推過去都是遊民的這種老闆，然後，就直接交給他，叫他去我們認識的。(F-WI28)  可是派工是我們篩的， 我們不是他說他想派工我們就會讓他派工，是有篩選機制的，我們會針對他可能身體狀況比較不okay，沒有辦法立即推就業的，這樣的個案我們讓他派工，因為派工是比較低強度的勞動性質，所以，讓他可以那邊恢復，在恢復的過程中，讓他有點收入，然後，之後ok再退回一般職場這樣。(MI12) | (F-WI28) | (MI12) |
|  | Punitive homelessness services from the local government | Sweeping up homeless people |  |  | even這個worker來是因為他被民政系統要求來的，簡單來說就是可能里長、里幹事接到里民通報說，這邊有一個人睡在這邊，你去把它弄，你去把它變不見。 對，1999。 所以實際上你在第一關，那個建立關係的過程，你就卡你就已經卡住了。 (F-WI12) | (F-WI12) |  |
|  | Punitive homelessness services from the local government | Send clients into emergency accommodation with many restrictions |  |  | 比較像學生宿舍，因為當兵的話會更嚴格規範，就像你說的，但他其實沒有那麼嚴格，只是基本的，你不要其實你就是不要老勞煩到大家，因為附近就算附近還是都會有其他住戶對阿， 不喝酒也是因為很多也是有酒癮的，那就會喝醉會鬧事，對啊， 所以，其實我覺得沒有那麼，因為我之前曾經有送過去，或者是晚上接到那種就像你說的晚上備勤的時候，接到案子，然後把他先送去那邊安置一晚去看，其實都還好。(F-WI1)  對，然後我去問他們要不要來住宿據點，很多人都說不要，因為[第]一[點]：剛剛講的他需要跟室友之間，他可能不想要有這麼緊密的人際互動這樣，然後，再來是他可能想像住在住處據點，會有很多的規矩， 比如說在裡面不能抽煙、不能喝酒，然後可能需要去配合一些相關的規定，比如說你可能要儲蓄、你要就業，然後很多人他其實對於這個的想像是很負面的，他可能沒有住過住宿據點，可是他聽說，他聽其他有住過的人講過一些這樣的傳聞，然後，他就有很多的自己的想像，因此他很抗拒這個東西， 所以，其實遇到很多人，他是不願意去住宿據點的，他寧願他待在街上。(F-WI23)  圓通居的下鋪，因為我們有84床，下鋪就只有42床。所以那42床滿了以後，如果是沒有辦法爬上鋪的人，對他也是沒有辦法入住的，所以基本上，他然後如果說要住下鋪的人，他也要基本的自己位移、 進食、對去廁所跟慣洗跟沐浴的基本生活能力，才可以入住。另外就是他的生活習慣，對，像有的他沒有辦法接受說在室內跟機構內不能飲酒。......抽煙就是在吸菸區抽。(F-WI26) | (F-WI1)  (F-WI23)  (F-WI26) |  |
|  | Punitive homelessness services from the local government | From pure punitive into poverty management |  |  | 因為臺北車站，這個狀況在，其實在我們的出生前就有這種事啦，所以，我們只能是，如果這區塊已經變成習慣，就講我們只能讓它變得好一點嘛。(F-WI1) | (F-WI1) |  |
|  | Punitive homelessness services from the local government | Reasons why doing punitive services |  |  | 當然你就是知道5~10分鐘品質不可能好到哪，我可以馬上滿足你立即性的需求，就已經不錯，比如說你餓我就給你東西，我給你衣服，你要醫療掛帳單我先給你，我僅能一天8個小時的公務人員，他只能做到，可能100個人裡面，就先發這些物資的時間就差不多，所以，可以知道為什麼他們對於工作人員的印象會怎麼的，可能不太好或者不太友善，是因為，他們的服務的狀態的內容就僅能先這樣而已。(F-WI25)  四五年前，然後你就會看到，台北車站有一些角落堆放的非常大量的物品，對甚至一個人的物品可能就堆滿這間房間了。 對，它其實是有一些囤積症的病患，對，有一些民法團體倡議說，即使他有精神疾病，他也有權利在任何地方去幫他想放的東西，之類的。其實對我來講我還是一個社工，我會覺得這對這個個案來講是好還是不好，比如說它堆放的東西裡面有非常多腐敗的食物。真的會拿來吃，然後把他的物品打開來，老鼠就跳出來。 在他的這種狀況下，對他來講是好的嗎？(F-WI26)  檯面上和檯面下不檯面下可能又是另外反正，總之我覺得我們自己的任務比較多是，必須要去抓一個很兩難的，其實我覺得這是專業的核心，怎麼去面對兩難的困境，如果說你今天去從事某一項專業，你只需要當一個就是，受個案愛戴一個跟喜好膜拜的人的話，我相信你的工作任何人都可以做， 對任何人都可以取代你，你只要有足夠的資源，然後，每天笑臉迎人，然後無條件的答應各種的個的人的，對大家都可以，但是兩難處理、這種各種兩難困境跟這種處境，就不是那麼容易跟對而且不是那麼舒服的事情。(F-WI26) | (F-WI25)  (F-WI26) |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Theme** | **Subtheme** | **Code** | **Code definition** | **Code description** | **Good Example** | **Frontline worker** | **Manager or Policymaker** |
| Poverty management with voluntary and public agencies | Supportive homelessness services from the local government | Taipei government becoming less punitive to homelessness | Over 50% homeless population in Taipei is from other cities. Permanent eviction of homeless people from Taipei is almost impossible.  As a result, Taipei government changes its attitude from very punitive into relative friendly to homeless people with more homelessness services. | In terms of the homelessness services in Taipei, the city has the highest number of homeless shelters, most sufficient financial support to vagrants (e.g., small grants).  Moreover, the way to evict vagrants is less punitive in Taipei. For example, vagrants are asked to leave by care workers instead being forced to leave by police. | 很多無家者的所得、存款、不動產都符合資格，但是，他就流落街頭，沒有實據的，提不出實據的證明，對。 就沒辦法取得低收入，我們目前有跟我們的社會局的社會救助科，討論到只要入住圓通居的個案，我們都認定他有實居的事實，我們就可以幫他申請低收入戶，(我：戶口可以掛這邊？)，我們不能掛戶口，但是他變得跟他有租屋一樣，有個居住，開個居住證，讓他可以辦低收入戶。……但是，等到他回到社區住房子之後，就會可以開始他開始領低收入的生活補助。最後，很多無家者進來，就是為了辦低收入。(MI19)  很坦白的說，他們就這樣子，而且坦說說，你們目前沒有處理撫養訴訟，你出了什麼事，都跟他們有關，你出了什麼事都要找到他的，對，假設你做了撫養訴訟，判決免除了，你跟兒子跟小的關係就一刀兩斷，什麼事都不找你兒子，我們又有能力可以介入到，就可以介入。對，但是有些人，就可能走投無路了，他們就開始考慮這個點。(MI19) | (F-WI5)  (F-WI26) | (MI18)  (MI19)  (PMI1) |
|  | Supportive homelessness services from the local government | Homeless people in Taipei can have emergency accommodation without residential check |  |  | 今天你只要是的確你沒有自有住宅，你現在就是一個就即將失去住所的狀態，或者你沒有住所的狀態，我們你要入住我們的Shelter，我們就會讓你進去。對我們臺北市是這樣子，對我們臺北市這樣，所以我們臺北市的shelter，譬如說像在圓通路的圓通局跟廣安局我們加起來一百二十幾床，對，裡面的個案有一些，甚至他應該是沒有在街上露宿街頭，實際是露宿街頭的經驗，但是他是失去住所的人， 我們的認定他也會是他也是我們輔導的homeless，對，但是其他很縣市不是這樣子。(F-WI26) | (F-WI26) |  |
|  | Worker’s attitude toward another sector | Public workers to voluntary workers |  |  | 沒有，他直接我們就像我說我們有街友派工嘛，我們的派工也有在台北車站的，就是他直接便當帶到那裡，我們請派工去發，但不是跟他說什麼時候可以去發，我們跟他配合好跟派工講好，然後去，什麼時候去領這樣子。(F-WI1) | (F-WI1) |  |
|  | Worker’s discrimination against homeless people | From workers in public institutions |  |  | 對，阿你，收容所位置也沒有很多，按理說要那些資源或什麼，如果我一直給你，然後，你一直不要或丟在那裡，也造成浪費。他們不想去，有一些蠻多數原因就是，他在外面過得很舒服，再過去然後反而被人家管，但其實管也不是說，(F-WI1)  以前我們是有幫忙[安置]，但是，因為很多個案其實很會演，戲精。 然後，以前是，他可能剛來第一天，然後，我們一定不可能第一天就幫你安置，那是後來第二天、第三天，你可能來個兩、三次之後，他的本性都一直藏著。對，他很配合、很積極，然後你可能三方確認，跟社工確認，跟雇主確認，你說的他都做，你就覺得這個人有救，但是殊不知他全部是演，他在演什麼，他就是希望你把他安置。對，但是問題就在於說，他的本性是不好的，他所演出來的一切，就是為了讓你，打電話給像廣安居、圓通局，或是一間民間的：芒草心、人生百味，打這通電話，因為我們打的話，他們通常都會收，然後，我們打了，他就開心了，他住進去之後，他就開始什麼都不做。 (F-WI28) | (F-WI1)  (F-WI28) |  |
|  |  | Institutional discrimination |  |  | 我們，就是說我們的政策他沒有辦法說去強迫他一定要去，對，我們沒有辦法說，ok你今天homeless所以你給我去，不行，因為他他就坐在那邊，他沒有違法，你不能這麼做。 (F-WI12) | (F-WI12) |  |
|  | Worker’s discrimination against homeless people | From workers in homeless charities |  |  | 我覺得他們就是一群，普通的老頭子，然後裡面有些老頭子很惹人厭的，這樣子。有一些啦，不是全部都全部惹人厭，就是有一些就會性騷擾或者一些澡客，然後就會說你要不要跟我一起進去洗澡，媽的，就是會有些王八蛋，但是每一行都會一個地方只要有人的地方就是王八蛋，所以我覺得這一群人實在是跟一般人沒什麼不一樣的。(F-WI2) | (F-WI2) |  |

# **Theory**: Resistance

**Definition:**

‘Geographers have also paid close attention to quotidian tactics of oppressed groups, utilizing the work of Michel De Certeau, who differed from Polanyi and Gramsci. De Certeau drew on the poststructuralist work of Michel Foucault, yet he framed his work with a dualistic conception of power and resistance. De Certeau detected agency in everyday life; accordingly, he proposed that many everyday practices of resistance are tactical.

This form of resistance is deployed by those who lack either the backing of institutions of power or the capacity to capitalize upon their gains, and who seize opportunities as they arise. In doing so, De Certeau can be seen to have created a binary between domination and resistance, equating power with the forces of domination, and ascribing resistant tactics to those too powerless to overthrow the forces oppressing them.

Furthermore, geography has seen an increase in work on activism as a particular form of oppositional resistance directed at influencing change. In this way, geographers themselves may seek to become actively involved in shaping the world, challenging injustice, and giving voice to marginalized groups.

This approach to resistance as oppositional is also present in the influential work of Cindi Katz, whose alternative categorizations of agency as resistance, reworking, or resilience has had significant traction across the discipline of geography. For Katz, resistance involves oppositional consciousness that must also achieve emancipatory change (or, at least be intended to).

This narrative of resistance as an oppositional consciousness to power results in concerns that actors engaged in resistance are coopted into prevailing power structures. Consequently, this approach also raises apprehensions about what form “real” resistance can take.’

(Hughes, 2020: 458)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Theme** | **Subtheme** | **Code** | **Code definition** | **Code description** | **Good Example** | **Frontline worker** | **Manager or Policymaker** |
| De-familialisation | (Why) Disagreement on public benefit based on familialism | Workers’ self-awareness of the problem of familialism. | Many care workers have realised a homelessness services based on familialism are problematic. | There are two main reasons why care workers have this self-awareness.  The first one is that they realise the problem of familialism when they work in a homeless charity dealing with rough sleeping as ‘vagrancy’.  The second is the working experiences in that care workers realised family-oriented homelessness support is ineffective after years of working experience. | 我自己蠻喜歡住房優先這件事情，雖然現在臺灣還沒辦法實施這件事情，可是我為什麼覺得住房優先？  是因為我覺得住進來以後，我的觀察處遇模式可以更集中密集，所謂的集中密集是假設，我自己會把個案分成，如果以就業來講，可以分成可就業跟不可就業，對，極端是這樣，然後還有所謂的中間值，就是所謂的非典型的工作的就業，住進來有個好處就是我今天很容易判斷，他到底的就業功能到哪，(F-WI25)  我覺得這也是他們慢慢走過來的一個看到的經驗，我覺得很重要，因為因為在服務當中，你就會發現他們很多都是在街頭上出現狀況，比如說錢包丟了，然後，隔天證件要用，或是隔天的上工的工具被偷了，比如說反光背心，帽子被偷，女鞋被偷，那怎麼就業？  就是你會想讓他就業，可是這當中就業你已經夠困難，然後，可是你在街頭當中又更困難，因為你有更多拉拉紮紮(許許多多)的事情要去處理。(F-WI25)  所以，我其實有聽到國外說，為什麼對臺灣人來講，為什麼一定要逼他就業覺得這件事情，其實我覺得國外有讓我嚇到，因為我一直覺得大家一直都保持導向，因為就業其實資本主義盈利導向，企業導向，整個全球化都是這樣的思維，但當我聽到國外，我那時候是聽到法國那個是家樂福的一個經理，我忘記他的名字，然後，他也是跟我說， 他聽到臺灣政府的政策，覺得他好像是一直把這些人給丟出來，就是不給他一個機會，反而其實有點，這些政策都是互斥的。  像他那時候舉個例子，我跟他說加保勞健保這件事跟工作就業，他覺得很納悶，因為他只要一加保這些，我的服務對象就公司幫他加保後，我的服務物件就不想工作，因為他不想被追這些債務。  那時候跟他交流的時候，他說怎麼會是這樣政策，他聽到，他覺得這樣政策是，你完全不是鼓勵他，就要一些變相讓他不要就業，或者甚至所謂的黑市裡面沒有老健保，然後他也點醒了我，因為我一直覺得所有的人都是這樣想，我一直覺得所有人都是讓他先工作、先就業，可是我沒有想到說原來，這樣的政策其實會導致他們更不想就業， 而且這個政策其實是在排擠他們就業的一件事情，對。 (F-WI25)  真是人太奇怪，然後哪裡怪真的太怪了，我沒有辦法從一個部分就講清楚。我覺得，這個怪，它是在於一個都市化的社會，它把所有東西都變成是需要透過金錢去支付而才能夠使用的東西。比如說，運動中心的洗澡的地方，或是，他比如說你要找一個可以坐下來休息睡覺的地方，所有東西其實都需要去付錢，就即便是房租也需要付錢，但是，如果這些東西都不需要付錢的話，他其實就是可以好好的生活。 我要說的是，他們需要他賺錢，然後才可以過一個好生活這件事情。它其實就很像是你一定要讀宗教，你才可以吃飯，對，而是他把所有的公共空間，都變得都變得不在公共，它只符合某些人的公共利益，然後，他又要其他人去符合這樣子的公共，就是，他們把人作為一個單一化，然後，你要你就是要工作，然後去用工作去獲得這些東西，但是這個不是一個，這是一個很資本主義的方式。(MI11)  如果我們説明的是，你這個人，有良好的睡眠才能夠去進入到下一個階段，這是我自己也在想，也是從經驗裡面學習到的，但我覺得我們這一點在臺灣做的蠻不好的。 就是成功脫遊就是「先就業、才租房」。......身體都調養好了，然後想要工作你再去工作，甚至我有個夥伴給他提的，就是最低生活所得之類的，他覺得2萬多塊，或者是大家每個月都可以領多少，大家都可以活得更精彩，對，是想要去發揮自己的東西，就去發揮你想要努力賺錢，你努力賺錢，你自己可以保護你生命的話，也許有更多不同的方式。(MI15) | (F-WI12)  (F-WI13)  (F-WI14)  (F-WI15)  (F-WI2)  (F-WI20)  (F-WI23)  (F-WI25)  (F-WI26)  (F-WI30)  (F-WI31)  (F-WI33)  (F-WI5) | (MI1)  (MI11)  (MI12)  (MI13)  (MI14)  (MI15)  (MI16)  (MI18)  (MI19)  (MI21)  (MI5)  (MI9)  (PMI1) |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Theme** | **Subtheme** | **Code** | **Code definition** | **Code description** | **Good Example** | **Frontline worker** | **Manager or Policymaker** |
| De-familialisation | (Why) Disagreement on public benefit based on familialism | Can’t contact each family member for public benefit | Again, in Taiwan, the assessment of low-income benefits is based on the family income including the applicant, his/her spouse, and the applicant’s children.  However, care workers could not contact the spouse or the children about the reasons (i.e., away from Taiwan, change of phone number), if the member’s tax record is incomplete. | The low-income application would fail if care workers cannot contact the applicants’ family members. | 有些他們也是因為他知道他也知道給你，你一定會找他不要你去找，所以他不會給你。 對，所以通常，大家知道他抗拒給家人的電話，我們大家都知道，應該關係很差的，所以通常你就會直接找別的方式，看你能夠怎麼先安頓這個人。(MI5)  因為有的他是很愧疚，他在事後知道，可是他不得已必須要提出這個道理，那，對於他的兒女來講，就是一個這麼久沒有聯絡的人，突然要求我要撫養他，其實不理解到底是什麼事，他會情緒上是非常不高興的，或是覺得很生氣或者說之類，可是他可能也不見得，其實就是變成看社工，能不能做到這樣溝通，(MI9)  然後因為送低收才發現他有養子，所以他的低收申請就不符合資格，因為他養子的收入會列計在他的收入裡面，因為是家戶所得，很離奇的故事，對。 然後我們後來就去調三、四十年前的戶政資料，那個時代收養養子[這件事]，是你提出一張書面申請，然後都是手寫的那種，然後他的簽名欄位是用蓋章的，所以他也不知，然後我們問他說你認得寫的筆，申請表的筆跡是誰嗎？ 他也不知道。 然後，據他所說，養子其實是他弟弟的小孩，他弟弟跟同居人生的小孩，可是他弟弟已經過世了。  對，然後他也不知道為什麼，這個養子會跑到他的名下，就他不知道為什麼，然後他問他說會不會是有人，你有沒有把你的印章借給別人或什麼，他也不知道。(F-WI23)  39裡面去爭取福利身份的時候，就要去很多的瑣碎的行政作業來講， 他可能要開始聯繫很久以前沒有聯繫的子女，或者是太太，但人都不知道在哪。 有的可能在國外，那種真的很麻煩，對，看他們有沒有願意要出席，然後做什麼家庭的協商、會議這些的就開始走官司，要跑官司。 (F-WI25)  當然啦，也就是說，比如說像還有它裡面有一條是子女長期出境未歸，對，有的比如說到國外以後就失蹤了。 對，或者是在臺灣就始終找不到人的，你怎麼告他？告他有什麼意義？(F-WI26)  對，當初沒有用，我自己沒用，是因為他的小孩聯繫不到，但其實。 他們應該是在世間的，他還在人世間，然後，小兒子應該也有跟其他兩個接觸，但是就是一直要求社工要招找這兩個人出來。(F-WI31) | (F-WI23)  (F-WI25)  (F-WI31) | (MI5)  (MI9) |
|  | (Why) Disagreement on public benefit based on familialism | After contacting clients’ family |  |  | 你在跑的大過程當中你還是要生活，所以，你還是很卡，就是你一邊跑、跑一邊打官司，然後個案會很無力，就會因為這些行政訴訟很繁瑣，你要調解，然後，你要出示各種證明，比如說，除了他自己要跑文書外，家屬也要去證明財產這些東西，他的收入多少，他去調國稅局的資料，然後，對，他一定不爽，他要證明，然後甚至他也要這些子女跟所謂他之前的家人，他也要提出，這個我的個案是沒有撫養，他要拿出很多證據，所以家人其實也很頭痛，知道嗎？ (F-WI25)  對，因為那樣聽起來，人家就覺得責備對，他就是很防衛，就是說我為什麼要養我爸，我就更不想跟你談了，但是，如果你今天從另外一個角度去跟他談，就是說，沒有爸爸這段日子，你到底怎麼撐過來，因為那麼不容易，你從小可能，從6歲從你有意識以來，你就沒有爸爸在你身邊， 你是媽媽一個人照顧嗎？(F-WI30)  我覺得要再商榷，我覺得有一些是個案，就是個案提出來討論，對，不會是每個人都是適用在這個家庭裡面，就是，家庭評估裡面。對，我覺得像那種早年那種，真的沒有有撫養的，或是，他早年真的對他子女有家暴或是什麼的，我覺得這個應該要拆出來，對。 (F-WI31)  對，然後我就問他說，你如果不是遊民，那你是什麼？他就說：我街友阿，阿我就是有樓沒房(台語)阿。對，他就覺得遊民就是犯罪，然後吸毒酗酒這樣子。(MI5) | (F-WI25)  (F-WI31) | (MI5) |
|  | (Why) Disagreement on public benefit based on familialism | Insufficient budget for non-family-based welfare provision |  |  | 對，你說都不丟[預算]，或者是你要擔心他們預算不夠，我必須替你想這些[嗎？]。對，這部分是很重要的。 對，也是我覺得為什麼我很堅持一定要做，思安這件事情，對。(MI16) |  | (MI16) |
| De-familialisation | (How) Disagreement on public benefit based on familialism | The receipt of the low-income benefit with exemption. | Not Yet | Not Yet |  | Not Yet | Not Yet |
|  | Disagreement on the idea of home needed to be with family |  |  |  | 對，或許他們覺得睡的地方，或者是對雲翔來說，網咖或協會其實就是有家的感覺，或許也不一定是無家的這兩個字的這個[樣子]。  。我沒有真的跟他們確認過，但或許有這個可能，比如說，對我跟雲翔這一路以來，我對他的觀察，我覺得他在機構的時候比較不開心，可是機構好像比較像一個家，或者是他自己曾經有出去外面租房子的時候，其實更像一個家，有他自己的房間，然後有他自己的床，他自己的小空間這樣子。(F-WI10) | (F-WI10) |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Theme** | **Subtheme** | **Code** | **Code definition** | **Code description** | **Good Example** | **Frontline worker** | **Manager or Policymaker** |
| Re-familialisation | Re-familialisation of social policy | Agreement on public benefit based on familialism |  |  | 其實我覺得，我過去也是覺得很怪，用家戶這個概念來講挺怪的，但是我其實現在越覺得，其實用家庭的概念來談，好像也沒有到錯。就是我覺得，其實家庭支援，或者家庭互助系統，我覺得其實從社工或從社福角度來談，其實一個蠻重要的一環。 對，因為它其實是，相對於一個人，在一個沒有任何大災難的狀態下，會最重要的支持系統，我覺得，除了自助之外，就是家人。 所以我覺得這個概念上，我覺得是好的。 (MI20)  我先可能稍微clarify，其實子女都有義務要撫養父母這樣子，是子女不願意撫養父母，他們不會不給錢，也沒有人要照顧他，只是在法律上其實就是，他會把子女的算在內的，覺得子女應該要撫養他。 (MI9)  沒錯，如果是這樣子的話，其實你就直接修民法或直接救助法就修掉，說直接不要列記就好了吧。 對對，其實就UBI了對不對？ unconditional basic income嗎？ 但是那錢哪裡來？ (F-WI26)  是我覺得這是我們的親屬關係之間的的問題，像比如說像我們就在我們樓下大哥，現在坐在櫃檯大哥，當然這是他的個人隱私，所以我也就講到一半為止，他的狀況他把小孩兩個都養到國立大學碩士，對， 但是他在自己退休之後，小孩都成年囉，他都把小孩養到成年了，但是他在他退休之後，把自己的財務給毀掉了，他自己的退休規劃這些[投資失利囉？]，對，那小孩的意思就是說，我原本不用擔心他的晚年的，現在他把他自己的毀了以後，憑什麼要我現在事業剛起步，即使我薪水七八萬，對，我為什麼要去分給他？他把他自己的他把他自己的。對，他以前沒養過你，有是他以前沒養過你嗎？(F-WI26)  對，第一個，稅制就不公平了，[我們是低稅的國家]，對，而且很多人不用繳稅的，但他可以享有一樣的福利。 對，那再來你要每個人都平均，其實每個人平均分1萬塊，居住跟生活成本也不夠，以弱勢戶來講也是不夠，對吧？ 好，假設今天是漸進式的UPI，譬如說，就是所得稅百分之5%以上的全部都不可以領，5%以下的人都可以領，對都可以領，可能夠對還不錯，對，問題是我個人意見，對你選舉的時候你要拿誰的票？(F-WI26)  其實我覺得這需要更多商榷的討論。因為坦白講，我會覺得它會需要討論，其實，我個人也覺得有可能不需要討論，因為其實臺灣就是面臨一個很明顯的少子化的現象，在未來的其實我有想過，我們再不調整我們的一些福利的結構的東西的話，其實全臺灣人都有機會申請到低收(笑)。不是因為539，你想現在等於是家裡面如果都生一個小孩的話，像假設我家兩個人好了，他假設今天我們家就我一個小孩，我爸媽其實現在已經接近60了，等到他們兩個都65歲的時候，退休了，那就等於我一個人養兩個人，那就我一份收入4萬多塊分給三個人，我們的平均一個人絕對是1萬多，那我跟你講，我家就可以拿低收了。(F-WI30)  我覺得要再商榷，我覺得有一些是個案，就是個案提出來討論，對，不會是每個人都是適用在這個家庭裡面，就是，家庭評估裡面。對，我覺得像那種早年那種，真的沒有有撫養的，或是，他早年真的對他子女有家暴或是什麼的，我覺得這個應該要拆出來，對。…… (我：什麼樣的不應該拆開來看？，就是我們還是用家戶，不要用個人？) 他們生活的關係還是很緊密，他們沒有關係斷裂，對。(F-WI31)  臺灣是不是殘補式的的社福體制不適用的這件事情，其實我覺得還是可以打一個問號，我這裡不是指我們規範性的期待。臺灣這些年來2000年前後也經歷過幾次去工業化，對跑到工廠跑到對岸，所以，就說社會福利它作為經濟跟產業政策的一種補充的體制，其實，臺灣一直都是用殘補式的體制和經濟發展，也還不錯，等於說這個國家它沒有因此倒下來，它也沒有因此讓它整體的勞動再生產，沒有辦法運作。 (F-WI32) | (F-WI26)  (F-WI30)  (F-WI31)  (F-WI32) | (MI20)  (MI9) |
| Re-familialisation | Keep homelessness services based on familialism |  |  |  | 對，就是那種七十幾年次、八十年次的，男女都有。 對，為什麼？為什麼這個部分扯到就業意願，他為什麼會，他身體很健康，他可能沒有精神疾病，他沒有身障手冊，你一個[民國]70年次的年輕人，他基本上來說都是屬於健康狀態，是他為什麼會流浪？他有就業能力，可是他低就業意願，低就業意願的成因是什麼？ 他可能，從小爸媽保護他，保護到大，對，媽寶，他沒有社會能力，然後，再來是他可能從小家境不錯，但是，突然之間到了他28歲，他家破人亡，對，有這種人，他從小家境很好，然後到了一個點，突然間家道中落。(F-WI28) | (F-WI28) |  |
| Re-familialisation | Agreement of public benefit based on familialism | Vagrants’ income from the informal economy | Not Yet | Not Yet | 拆開的話會變成個人戶的話，其實單就個人，我會覺得這件事情會很難去做到一個公平性的東西，因為不可能每個工作都有幫你勞保。 對，不勞保的時候，你要怎麼去抓平均值？還有你那個數據出來，你怎麼知道是真的還是假的？就算他給你一個薪資收入，那也有可能是假的。(F-WI30) | (F-WI30) |  |
| Re-familialisation | Agreement of public benefit based on familialism | Worker believe the familial social policy has been improved |  |  | 對，這不是在539的層面可以處理的問題。 對你要就直接不要列計急診金，就像104年還是103年的時候，曾經修過一次法，把手足拿掉，以前還要列計手足欸！對，同住的戶籍同手足，拿那103 104年的時候就拿掉了。對，現在是只有剩直系尊卑親屬一親等。(F-WI26) | (F-WI26) |  |
| Re-familialisation |  |  |  |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Theme** | **Subtheme** | **Code** | **Code definition** | **Code description** | **Good Example** | **Frontline worker** | **Manager or Policymaker** |
| Advocacy | Who conducts advocacy? | The advocacy group of ‘learning from poverty in Taipei’. |  |  | 其實很多欸，像我們組成窮學盟，向貧窮者學習行動聯盟，裡面就是很多個組織，然後跟大家都有一些不同程度的合作。倡議，對，因為可能大家都有發現，我們的服務對象都不是很能夠被社會大眾理解，無論是無家者，然後或者是一些精神疾病經驗的人，對，都會覺得在社會上其實都是相對不被理解跟會被排除的人。(F-WI16)  也是對，所以像我們也有蠻大一部分的人力是在於組織之間的串聯，因為其實，像窮學盟就是裡面的各式各樣的組織，然後，為什麼每年舉辦貧窮人的人臺北？都是因為都市貧窮讓我們凝聚在一起的，不是因為無家者，因為都市貧窮，對。(F-WI29)  所以我們聯盟一樣的共同訴求就是貧窮的群體，對，貧窮的群體其實有多樣性，但是也有共通性。 那共通性是，社會安全網沒有接觸這些貧窮的群體，那麼他們就有可能到最後淪落到街頭，變成我們所服務的無家者，所以這之間其實是有一個連續性的。但是在政府官員的想像，甚至社福總盟高層的想像，都會覺得，無家者是一群跟其他福利身份不同的弱勢者，認為要用不同的方式，不同的處理模式，而沒有看到其實無家者內部，就是有老人，有身心障礙者，有受暴婦女，有精[神]障[礙]者，或者看不出的傷病等等，還有職災的受害者，非典型的勞動者，那也有原住民 ，甚至新住民等等，無家者就是各式各弱勢的群體，沒有被社會安全網好好接住，才會變成無家者，那這當中其實跟不同福利身份之間是有連續性的，對，沒有像官員們跟或者是總盟，社福總盟所想像的對那種用行政本位的邏輯，或者去區分他們的特殊性這樣子。(F-WI32) | (F-WI16)  (F-WI29)  (F-WI32) |  |
|  | Who conducts advocacy? | Homeless charities and labour activist organisation |  |  | 因為最近剛好我們有一個倡議組，就是芒草心有個倡議組，他們在對討論社救法，欸？是自立支援專法，對，然後他們想要應該說我跟勞政，勞工權益陣線， 對，是我跟敬舒聊到說，他想要，他問我說，我們有沒有考慮之後去，看有沒有辦法改革多元教學方案， (F-WI19) | (F-WI19) |  |
|  | Who conducts advocacy? | Homeless charities and the Taipei government |  |  | 對，然後其實如果我們要繼續做這個計劃，我們就要生另外一個空間，對，然後我覺得也沒有升出這樣的空間，對，我覺得重修最好很剛好的就是社會局有這樣子的經費，然後跟我們這樣子的合作，所以延伸下去下來了無家者的服務，對，但是倡議組在做的事情一直是做都市貧窮的倡議，(F-WI29) | (F-WI29) |  |
| Advocacy | Why conducts advocacy? | Education and de-discrimination against homeless people |  |  | 我覺得一定還是要做什麼這樣子，因為很多東西也都是，很多觀念都是運動推出來的。......慢慢這樣子大家就是一些過這種抗爭，或者是什麼過程運動的過程中，去慢慢改變社會大眾某些認知。(F-WI11)  那當中的反饋，我們有帶他們去做夜訪，我們發現大哥看到這些小朋友，他們的倫常回來了。就是，我是阿公、阿罵，我就回到阿公、阿罵的身份，我不是個案，(我：這是聽起來不錯)，很棒，我聽到我就覺得：我靠，這是意外收穫，因為本來會覺得說他們對小朋友，他們就跟他們講說好好念書，對，他們不會講一些亂七八糟的，他們也不突然[像平常一樣]，我震驚，我就說：你們之前都在裝是不是(笑)？我突然覺得說，他們可以回到正常的倫理、倫常裡面去，這件事情讓我嚇到以外，後來，因為老師有反饋，孩子有些的家在，因為他們可能有些社經地位很高，他說我寧可就流浪狗，也不願意幫助流浪漢，但是，他們的小朋友跟這些大哥、大姐接觸了以後說：爸媽你錯了，他不是你想像的這樣，他每個都有他們自己的故事。 對，這件事情讓我想到一件事情是，你可能不願意相信我的話，你可能會聽你自己的兒子、女兒的話，你會聽你小孩講什麼，對。(F-WI27) | (F-WI11)  (F-WI27) |  |
|  |  | Pay more attention on the education to ‘youth’ instead adults for de-discrimination against homeless people |  |  | 這件事情變成是我覺得它是一個很棒的，因為小朋友他們去看到的事情，也許是一知半解，也許是懵懵懂懂，但是他們在心中種了下種子，他們不管是往上，或者是往同儕，因為可能老師會讓他們在分享，我們也看到很多影片是這樣子的，甚至我覺得，他們一定會更友善的、更有同理的對待他們的下一代， 他們知道貧窮是什麼是。(F-WI27) | (F-WI27) |  |
|  |  | Education and de-discrimination against people with disability |  |  | 就是說，我覺得很多人他之所以，對街賣有負面的印象，其實都是來自於未知跟不理解，因為他未知，所以他就會恐懼，他就會覺得這個人來路不明，不知道到底是真的還是假的。(F-WI20) | (F-WI20) |  |
|  | Why conducts advocacy? | The changes of labour laws for clarifying the legal responsibility |  |  | 因為最近剛好我們有一個倡議組，就是芒草心有個倡議組，他們在對討論社救法，欸？是自立支援專法，對，然後他們想要應該說我跟勞政，勞工權益陣線， 對，是我跟敬舒聊到說，他想要，他問我說，我們有沒有考慮之後去，看有沒有辦法改革多元教學方案，因為多元重要方案，它其實是一個就業促進的方案，只是它的立法的精神是社會救助，所以有很多，然後他現在還不是法令的層面，他現在只是行政命令。 對，所以有很多模糊的空間，然後加上之前有一些濫用的狀況，所以就變成很多行政上的限制。(F-WI19) | (F-WI19) |  |
|  | Why conducts advocacy? | Individual motivation |  |  | 對，像直接服務組就出來了，然後，可能自己的工作都是關注直接服務，然後，更貼近社工的工作的夥伴們，就會是進到直接服務組，對，我自己的話自己知道，我自己很明確的知道，我沒有想要走這麼近，對，但是我個人比較喜歡的是，做大眾溝通的部分，這部分就是倡議組的工作，所以倡議組工作就是面向大眾， 然後跟後勤組的話支持工作夥伴，所以他們的關注對象就是，工作人員。 (F-WI29) | (F-WI29) |  |
|  | How to conduct advocacy | Advocacy from workers in the homeless sector based on social economy |  |  | 行銷很多那種比較軟性的，像百味好了，本來就是那種比較軟性的故事，或者是激發大家一些對對這樣子情況的同理，好像也是一個蠻有效的方式，我自己覺得。(F-WI11)  就是我們的用餐，其實縮到超小一塊，我們現在就是，只有開放兩天前，然後，兩個人以內的用餐，我們就是讓他坐在窗檯區，然後其實餐點的內容也就是一些輕食類的厚片吐司或者冰或者飲料。......通常都是對這個議題有興趣的人，就是他吃東西也不是重點。大學生、要做報告的人，或者是有一些是社會上班族，可能有一些也是社工或是相關助人的背景。(F-WI14)  除了這兩個之外，還有比較特別就勢，團體跟社區類的方案， 團體跟社區主要的區別是，社區是會有一般大眾一起進來參加的，比如說，我們會辦一個野餐活動，或者是，我們去市集擺攤，或者是，邀請大家進來一起參加什麼活動，這樣，它比較主要一方面是讓無家者可以有一些跟大眾就比較正向的互動經驗，或是比較日常的，然後對大眾來說，這也是一個他想要瞭解這個族群或這個議題，可是他不知道怎麼開始的話， 他可以來報名這個活動，然後他就會發現，其實相處起來可能跟他爸跟他媽也很像，不是一個這麼遙遠的陌生的人。(F-WI14)  還有企業職工，然後還有還有一般的志，不能講一般的志工，一般民眾的當志工，然後街遊那塊忘記講，就是，更瞭解無家者這個議題，他們就會來報名來參加導覽，這是有付費的。(F-WI2)  我們用的方式其實，就是像之前我們有辦街賣體驗，就是可以讓民眾實際的來參與，或者是，我們協會是很公開的，只要有人他們想要來參訪，我們都邀請他們來(我：一日街賣員？)對，可以街賣，有點像當志工這樣，幫忙叫賣，就是他實際上街頭去體驗身障者他們工作的辛苦。(F-WI20)  對，我們會社保特瓶，然後跟我們有一些拾荒體驗，就是我們會找拾荒者來當老師，然後讓大家出去撿回收這樣子。對，這些是日常工作，然後每年都還會有一些不同的計劃在進行這樣，去年的計劃就是，給受訪者們相機，讓他們去路上拍照。 (F-WI24)  們剛好那次，在萬華火車站的那次，但是蠻特別，連後面的旅館都來，然後，那時候因為還沒有疫情，他幫我們做了一個牌子，有日文的，有韓文的，有中文的，然後他們在體驗。  然後，最後韓國人一個韓國人有看到，對，我那張照片，我有留著，但它就是一個他們也了解這個部分。 那時候問了家長，他們是說，有一個他們剛好爸媽要帶他們去對員工旅遊，然後，他就把小孩丟給老師的時候，[家長說：]我都不知道下次什麼時候辦這麼有意義的活動，(F-WI27) | (F-WI11)  (F-WI14)  (F-WI2)  (F-WI20)  (F-WI24)  (F-WI27) |  |
|  | How to conduct advocacy | Advocacy from homeless people themselves based on social economy |  |  | 所以，包括說街友現在都在做的演講，然後，友洗、文宣，或者是一些這樣子行銷的方式，都算是一種社會活動的。(F-WI11)  然後還有真人圖書館，然後也會邀請工作人員跟無家者去他們學校演講，總之互動方，我覺得他已經超過捐款兩個字，它已經是一種互動。(F-WI2)  然後跟最後拍完照結束之後，我們有找阿姨們，就是來當簽書會，我幫他們做了攝影冊，然後再在那裡幫大家簽名這樣子，對。(F-WI24)  然後，我們變成是讓小朋友去看，然後也讓他們去街賣了，我發現老師跟我們的互動，他是很真誠的，然後，也我說什麼他就要做什麼，他跟我們在玩真的，(我：共學的老師)，對，然後後來我們甚至更over，我們就帶他們去睡接頭，然後，分成三組，有街賣組，舉牌組跟浪人食堂組， 讓女生跟阿美。(F-WI27)  對，那希望在之後的回饋，因為其實在你中間問問題，為什麼就已經用Slido，然後接下來接到回饋，就可以很順的再繼續回饋下去這樣子，對。(MI9) | (F-WI11)  (F-WI2)  (F-WI24)  (F-WI27) | (MI9)pre |
|  | How to conduct advocacy | Using the word ‘homeless people’ to de-discrimination against homeless people |  |  | 我覺得可能，聽起來好像只是在抽換個詞面而已，那久了如果無家者被講久了，他又被污衊還不是一樣這樣，對，但我覺得是再重新的去跟大家說，我們講無家者的時候，它會伴隨著很多的解釋，然後跟伴隨著很多我們要去講，為什麼我們要去介紹無家者，對，這會有很多的倡議，同時在在講述這個詞的時候做，所以可能也許，我身邊的人他們認識到無家者這個詞的情境，可能通常都是他來參加這個展覽，然後我們要講述無家者的狀態，......然後我覺得講到那個狀態，也是蠻想要去強調，這就是一個狀態，它就不是一個身份了。(F-WI16)  我覺得在社群經營這件事情上，我還是會期待它是一個比較使用一個比較中立這種像無家者這樣的名詞。 (F-WI17)  然後我是跟記者講的。 我就跟他們講說，因為他們是街友們，要加’s’， homeless，對，所以他們為什麼不回家？ 因為有些人，就是沒有家阿，有些人有家，他就在這邊，對，有些人不想回家，就是這件事情來講的話。 你沒有去瞭解你怎麼會知道他們的狀態是什麼？(F-WI27) | (F-WI16)  (F-WI17)  (F-WI27) |  |
|  |  | Interchangeably use ‘vagrant’ and ‘homeless people’ |  |  | 不會，(我：視情況而定)，對，我覺得有時候可能是，一些政治正確或者視情況的使用，像我在面對可能我的朋友的時候，我就不會講無家者這麼他們陌生的詞，我跟我的朋友講話，我還是講街友，或是我今天要去一個單位介紹的時候，我可能看看，我會稍微評估一下這個人的經驗範圍， 有時候我就會使用街友，或者是在最一開始的時候先去問他們無家者是誰，那也許有大部分人是講遊民，甚至有人講流浪漢，我先去跟他們講，我今天要介紹的就是你想的那一群人，對，但為什麼今天要講無家者？ (F-WI16)  我會看場合，如果是在倡議的場合，我就一定會堅持現在芒草心先使用的無家者，然後，如果是在，比如說像你跟長輩或者上一代的人，[跟]他去做溝通，或者是比較傳統的社工或者教授，他需要知道遊民跟街友，我就會用這個方式去定義，但後面一定會補述我們自己的論點這樣子。(F-WI21)  對我一開始會很力求一定要政治正確，對，所以一定要講無家者，因為我覺得這個詞相對中心一點，但先不管家是家家人還是家的殼子，對，但我覺得工作到現在，對我來說比較是我覺得一個，所以我說看對象就是因為你去感覺那一個跟你對話的人， 他到底對無家者的觀念是，他是有一點點歧視負面的嗎？ 還是他其實是可以很中性的跟你討論。 因為我覺得，其實一個人帶著什麼樣的立場去看待這件事情，遠比他怎麼稱呼還要重要，因為我覺得就算我講遊民，我也沒有帶有任何的歧視異味，我只是在稱呼這個群體，我會選擇什麼樣的對象，去討論這個詞，就我看講什麼詞，他比較聽得懂。對，因為如果假設我要跟一個一般民眾去爭論，無家者到底是什麼，我覺得這樣子很沒有意義，就我不如直接講街友或遊民這個詞，他聽得懂，可是我可以去跟他溝通，其他我覺得更重要更核心的部分。 對，所以現在對我來說是這樣的。(F-WI23)  學校的時候有可能會用街友，會用街友的方式。對，因為我覺得在做大眾溝通的時候，你跟他們講無家者，然後，講一段很禪意的話，他們也聽不懂，對，我如果有照片，手邊有照片的話，照片打開，因為看到照片，他們就知道原來你說的無家者是這群人，對，如果學校演講又沒有照片的話，或者是在溝通的過程中沒有照片的話，那就講街友，先讓他們腦中浮起一個印象，喔那樣子的長相，或是在哪一個空間裡面看到那群人，然後，再去跟他們講，為什麼我們稱之無家者這樣子，對。  (F-WI29)  就像我這三個我覺得聽起來都不是太難聽的，我覺得其實重點不是，一直吵說對他們正名什麼的，我覺得你應該想怎麼幫助他們還是比較重點的，他的名字是那樣子，對阿，就像弱勢家庭低收入用來講聽起來沒有很好聽，但(我：他就是這樣講)，對阿。 (F-WI1)  我其實對名詞不是很在意，所以，我自己我覺得我看說，我在那個場合是一個他們大部分都用什麼稱呼[詞]之類的 (F-WI11)  或者，我覺得我有時候可能會選官方的定義欸，就是官方是選遊民這樣子。也比較簡單容易懂，對大家都懂，我就好像對街友這樣，我也不是很確定這次遊民到底好好有好一點嗎？，但好像也沒有的感覺。 (F-WI11)  街友，其實我覺得街友這個詞，我自己也會蠻常使用的，對。 無家者可能就是相對比解友在更中性一點，如果把街友這個詞拆開，就是街上的朋友嘛，但是我覺得有點太假掰了。 (F-WI15)  我自己覺得，大家在各種使用上，我都不會太覺得這樣不好， 只是如果是我自己選擇要來使用這個詞，然後並且它是一個比較正式的場合使用的話，我可能就會選無家者的。比如說我要發一篇帖文，或者是我要跟比如說可能在對民眾解釋這個芒草心幹嘛，然後什麼無家者議題，[解釋]這是什麼東西，可能選擇這樣子。(F-WI17)  街友的話，我覺得也可以，但是聽起來還是友善，(F-WI18)  對，所以我，看對方到底理解成什麼，我就會用對方的字眼，雖然芒草心官方上面會說無家者，因為無家者的指涉的範圍比較大，但是一般的民眾我們去跟他們互動，後面講流浪漢或者是遊民什麼的，我的term就會用的跟對方一樣。 然後來拉近距離。 然後，至少我們在指稱的是同樣的東西。(F-WI2)  我覺得如果你問我的話，其實我最傾向的用詞是街友。我覺得可能更勝過於無家者。(F-WI20)  甚至我在跟我很明確不是我的同溫層的對象，比如說可能有時候會去講一些講座，或者，是可能有時候會去什麼擺攤，這種打遊擊戰的方式，如果看起來很明顯就是一點不知道我們在幹嘛的民眾，我就會說我是遊民社工，我也是對我覺得遊民社工沒有什麼不行， 就算是他要聽了以後停下來知道我在講什麼。後面的討論我覺得他會才是重點。(F-WI3)  我們目前是會以街友和無家者來做稱呼。 (F-WI5)  但是其實你正常在正式公告場合，很難不用到遊民兩個字啦，因為，法規上面就是遊民，主要是法規就是這兩個字。(MI5)  我其實沒差，他們叫自己街友就街友，其實無家者就無家者，遊民就遊民。流浪漢就流浪漢，乞丐就乞丐，我覺得無所謂，重點本質是，他們就是在我眼裡我所以說就弱勢勞工。(MI7) | (F-WI16)  (F-WI21)  (F-WI23)  (F-WI29)  (F-WI1)  (F-WI11)  (F-WI15)  (F-WI17)  (F-WI18)  (F-WI2)  (F-WI20)  (F-WI3)  (F-WI5) | (MI20)  (MI5)  (MI7) |
|  | How to conduct advocacy | Negotiate with police |  |  | 因為，我有請老師說，我把概況跟你講，我可以執行、我可以去規劃、我可以去跟警察說明這個，而且有警察來幫我們守夜。對，我們剛才講說他們就派開著車，在我們旁邊，不遠也不進，就是警車那邊，我都可以做，但家長如果你必須得幫我溝通。(F-WI27)  檯面下喔，我會街友，對。 因為我覺得它就是一個比較，大家聽得懂的詞彙，對，然後，反而可以這麼非正式嗎？(MI20) | (F-WI27) |  |
|  | How to conduct advocacy | De-discrimination in job training workshop |  |  | 然後，[就業]集訓班的老師也會帶著他們一起做這樣子，然後他們就一直覺得說，真的是嗎？ 一直很懷疑說他們是嗎？ 我說是，都住我們那邊怎樣，他就是，很存疑這樣子，就覺得跟自己的印象落差好大，怎麼都沒好吃懶做，然後[應該要]很懶惰、很髒，怎麼會這樣子，對，然後他們就會覺得跟他的想像蠻有落差的。(MI18) |  | (MI18) |
|  | Where to conduct advocacy? | On social media |  |  | 而且我發現不是個案，我們把這個事情稍微寫在粉絲團，或者是說，立青幫我們曝光了以後就是，[有人留言說]基隆有一個阿伯，他也是這樣子，你們是不是可以來看看他？所以我才會要在籌備，然後再多一點點的，除了北車這條線以外，我們再往其他地方走，因為艋舺公園，大楚說他們都會過去，所以，應該不需要，反正他們都會過去看。(F-WI27) | (F-WI27) |  |
|  |  | On media |  |  | 就跟剛剛之前一樣，我們避嫌這件事情就是要做，對，我們還是用社工的身份出來。 比方說我跟馬社工讓他去上廣播電臺，我跟子文就坐在旁邊看他怎麼講，(F-WI27)  現在幕後，我們也跟每個不管是週刊網、天下雜誌。(F-WI27) | (F-WI27) |  |
|  |  | Lobby the government for the hidden-homelessness services |  |  | 我覺得第一個是社輔組織的倡議，社輔組織可能要去告訴官方，因為我覺得官方可能會有一個盲點是，所謂的遊民就是對於刻在腦中的刻板印象，可能游手好閒，可能在街頭沒有地方可以去就露宿於公園、街頭、車站，這些對於官方而言是遊民，但實際上更多的遊民，更多的無家者他們可能是在網咖裡面，這些是政府看不到的，社會局他們去做夜訪的時候也不會跑進網咖裡面，可是事實上它是有沒有家可以歸的，還有另外一部分可能在24小時的網咖7-11等等地方，對，所以我會覺得說這些是一個法制上、政策的盲點， 如果以遊民的話，是不足以解釋所有的需要幫助的人。  所以我覺得社輔組織的倡議，變成說是提供給另外一個觀點是，如果說我們可以服務到他們從預防的觀點去介入的話，在他們還沒完全墜落到公園或車站之前，我們就可以藉助它的話，那是不是就可以減少後續，在應變這些、在服務這些上面的量能，所以我覺得這是可以做改變的。(F-WI22) | (F-WI22) |  |
| Advocacy | Advocacy of the implementation of the Homelessness Act | Having a welfare budget for homelessness | Not yet | Not yet |  | Not yet | Not yet |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Advocacy of the implementation of the Homelessness Act | Learning experiences from other countries and the front-line worker experiences |  |  | 那時候其實有在，類似找一些不同一些其他外部的專家學者，就是去分享一些，某些跟法律上的或者是什麼服務上的一些的，或者是其他國家的，(個案參考：)，對，這東西，但是其實就是進度很慢，因為大家其實loading都蠻重的，其實我那時候還有跟盈姿講說， 其實我覺得最容易看到，哪里要修[法]的是第一線服務的社工，所以我其實很希望說他跟下面的社工去溝通說，說我們能不能夠社工裡面，他們在進行服務的時候遇到一些什麼樣的困難，所以我覺得可以記錄下來，我們定期來review一下，然後來看看有什麼東西是，其實是可以再深入發展下去， 然後，可以去倡議，去說這個東西應該要怎麼，對，但是真的大家都非常的忙，甚至那個時候，記得應該是。(MI9)  對，那就變成說，全國那麼多個地方行政區，變成說可以各自為政，那沒有一個全國性的統籌。 後來衛福部才提出一個什麼，什麼遊民安置輔導的範例，讓各縣市政府去參考，但這跟日本相較起來，日本是的確後後生動省跟國土交通省，他們直接用上位政策跟上位計劃去指導各地的督導輔縣，你們要做什麼， 無家者的一個問題的預防跟治理，那個強度，中央政府背負的權責強度是完全不一樣的。(F-WI32)  ‘我覺得，因為像英國他們應該是有專法，我們是沒有。我們沒有的原因，我覺得跟定義有關係，我們在衛服部的列冊，才不到3000人，阿問題是，3000人要弄個專法嗎？’  (MI18)  第一個就是，其實民間團體這次提的草案是非常Radical的，非常激進的，就是在法的宗旨上，我們要改成適足生活權利保障法，權利保障法把它從一個殘補式的救助的體系把它提升到兩公約，特別是經[濟]社[會]文[化]公約所要求的適足生活權利的保障， 對，有點像日本憲法裡面的，就是每個國民都應享有健康跟文化的基本的生活，而且不是只是單純維生的水準而已。 對，所以我們希望在法的定調上提升到這件事情。(F-WI32)  那，還有取消虛擬所得的設算。 然後，放寬無家者的定義，結合臺灣日韓還有美國的定義，最主要是美國的預防性定義要納入進來。 對，我可以那個之後我再傳給你一個版本，我們就列了6項定義這樣子。 對，你要跳脫所謂流浪夠久才能夠算無家者的問題，因為美國是在未來14天之內提交，即將被迫搬離先行居住，而且沒有其他替代方案，是未來14天之內，他就可以算是無家者，對，那就可以趕快去做預防， 把他流落街頭的各種資源的連接，不用像臺灣還要等他流浪得夠久， 或者是認為說他有原生家庭，但是在美國其實是。如果說受到家暴，或者是有立即性的傷害或生命危險而逃家的也算是無家者，是，但這個概念在臺灣就還沒有被認識到。(F-WI32)  對，因為現在基本上社政都是才所謂比較殘補式的，還是預設家庭是最重要的社會安全網， 而國家只是備用的，或者說不能依賴的，對，但因為現在家庭形態已經有結構性的變遷，但是其實東亞幾個國家，日本、韓國、香港其實都已經調降所謂家庭親屬撫養的的責任，更多的是國家責任。但我們臺灣還沒有這個意識形態的轉變，所以我覺得如果法真的過了，它有可能造成由上而下的的公部門工作這意識形態的轉變，那就會更符合兩公約、經社文公約所規範的，(F-WI32)  像我去韓國參觀，他們是兩種情況的，無家者跟流浪漢，街友他們叫流浪漢，那是不同的，無家者只是說，他在目前的狀況，他沒有一個居所，或者是說，他可能是被遺棄的這個人，但是，流浪漢就是，說他自己本身在外面露宿街頭的這個，叫做他們有這樣兩無家者可能可能還可以有一些機構可以收容或者是什麼的，流浪漢真的是在外面， 沒有人顧著這一群。(MI4)  對，也不要說它是什麼遊蕩或者什麼那些都，或者是露宿者，或者是也不見得只有露宿的才是遊民，應該是說那時候，一開始我當然是什麼都不知道，一開始什麼都不懂，我的好處就是，我不懂事情，我就會開始看很多資料，所以，我那時候看了很多資料之後，大概建立出我自己的一套想法，例如說像金字塔，無家者的金字塔，根據住宿狀態什麼之類，因為這種東西，所以，那時候其實，我本來有在想說要做一個類似，有點像是那時候就有很多自媒體，本來想做一個類似叫Homeless watch，或者是什麼之類的，然後，所以那時候一開始的時候有，其實只有短短的一下下，先寫了幾篇文章去論述去說什麼是無家者。(MI9)  他：我覺得某種程度上，如果真的要先安置再就業的話，因為大家不是很常會Po一些監獄梗圖，就說這是瑞典的監獄這樣子之類的(笑)，(我：還有PS3可以打)，對，之類的，我懂，對。(F-WI18)  所以，我其實有聽到國外說，為什麼對臺灣人來講，為什麼一定要逼他就業覺得這件事情，其實我覺得國外有讓我嚇到，因為我一直覺得大家一直都保持導向，因為就業其實資本主義盈利導向，企業導向，整個全球化都是這樣的思維，但當我聽到國外，我那時候是聽到法國那個是家樂福的一個經理，我忘記他的名字，然後，他也是跟我說， 他聽到臺灣政府的政策，覺得他好像是一直把這些人給丟出來，就是不給他一個機會，反而其實有點，這些政策都是互斥的。  像他那時候舉個例子，我跟他說加保勞健保這件事跟工作就業，他覺得很納悶，因為他只要一加保這些，我的服務對象就公司幫他加保後，我的服務物件就不想工作，因為他不想被追這些債務。  那時候跟他交流的時候，他說怎麼會是這樣政策，他聽到，他覺得這樣政策是，你完全不是鼓勵他，就要一些變相讓他不要就業，或者甚至所謂的黑市裡面沒有老健保，然後他也點醒了我，因為我一直覺得所有的人都是這樣想，我一直覺得所有人都是讓他先工作、先就業，可是我沒有想到說原來，這樣的政策其實會導致他們更不想就業， 而且這個政策其實是在排擠他們就業的一件事情，對。  我自己覺得，當然一開始會不太我覺得不合理，可是不合理的聲音在我心裡很小一個分量，因為我覺得其他人不是這樣看待，我會覺得我很無力感，因為我怎麼跟他們講，其他人外界的眼光，其實還是覺得你應該先讓他工作，他為什麼沒有能力工作，他為什麼不好好工作？ 對，可是當我發現除了臺灣的人這樣講的話，國外的人家不是這樣講的時候，我真的有點嚇到。  (F-WI25)  我覺得會是一個小負面的一個， 我覺得現在的物價水平跟房價的租金這一塊，因為我有在審津貼，其實我有知道一些家庭租金的壓力，其實滿大的，他這一種如果好的話，可能往中南部撤，或是家庭收入變高，但這個不太可能，所以我覺得，如果物價水準跟住房的所謂租金變高的話， 其實我覺得無家者，他的數量會越來越多，可能就像是美國的那個樣子。(F-WI13)  然後，第二個態度，我覺得在整個反正生產力只會不斷的提升，然後提升的方向就一定是更不需要人。所以我的下一個意思就是我覺得應該會有很多人失業，很多人失業的時候他不會進入，他不一定會流浪，可是很多人失業一定一定會讓很多人，反正整個社會階級就往下走一層的，他整個社會才會這樣分開的所以我覺得他會很機會發生，像是大阪西城區，在整個雷曼兄弟的時候，所以很多人到大量流浪，然後產生大量中產階級進入底層社會，包含遊民這樣狀態，然後，很多社會制度就會在那個時候改變，因為很多人開始意識到這件事情跟他有關，再也不是在路上遊蕩的一群人， (MI1)  有阿，因為它不就是法定，因為中央沒有一個專法，台灣比如像日本、韓國都有，就是類似無家者的專法，台灣沒有，但這幾年，像是上個月內政部還是衛服部就在講，就好像開放討論了，其實民間push他們立專法已經push很多年了。 應該說也不是無家者，是貧窮的專法，就是衛服部要怎麼去協助這些貧窮的人。(MI12)  不過以前我有個捐款者，他也是美國人，然後他就跟我講，他是臺灣早期移民過去的，然後他就講，他說美國建國都幾百幾百年200多年了，對臺灣才幾年？(我：民主化之後是90年代開始出來，對30年)，所以，我們怎麼比得那個速度呢？臺灣的人民的民主素養本來就還不夠，所以這需要花時間去加強，這必須得等待，沒辦法，那這等待的過程中，就是要去衝撞，這種東西是沒有辦法一處可及的，沒有說人家北歐是這樣子，或者人家美國就這樣子，然後我們要跟人家一模一樣的，不可能。 (MI16)  然後對只有全國皆有研討會的時候，會偶爾請一些外國學者，發表一下他們的國家的這樣的處理方式，但是也只是用說的，沒有實際可以做過。(MI21)  其實這是要看，如果我今天有足夠的錢，我是會感覺樂觀的，因為我們看外國的他們在做的時候，他們就是因為政府補足足夠的錢，像韓國他們是服務1000多人的，但是他們的工作人員也140多個， (MI4)  因為我剛才跟你說我有參加那個研討會嘛，對美國有這樣，就像那時候新冠肺炎的時候，讓他先給他找地方住，但臺灣，沒有這種地方可以，應該說，大多數平常人住的位置就已經找不到了，而且他們意願其實真的不高，但是你就算幫他找住的。(F-WI1)  我說街友的時候人數，可能要更多，比方說聽美國的，就可能在西雅圖是大城市嘛，他們可能街友的比例佔那邊總的人數的10%，因為西雅圖可能是比較多，一直都比較街友，你看像我們臺灣在臺北可能是1%。(F-WI1)  我自己接觸到這個東西也是，芒草心的論述，就是美國的那個東西，先把讓無家者住到房子裡，再去處理他們其他的狀況。 對，我自己接觸到的概念是這個。(F-WI11)  我知道國外有一些像我朋友他在伊利諾州之前，然後就是，路上無家可歸的人可以直接得到一把鑰匙，就可以直接進去某一個家裡面住，因為那是因為他們那邊冬天的時候會冷到可能在外面就被凍死的程度，所以再加上他們住宿沒有像臺灣這麼貴，所以才有這種服務，但臺灣來講真的是比較困難，我很難想像。(F-WI2)  我覺得Houseng First某種程度上應該只有北歐福利國家可以達成，我覺得至少在臺灣我理解現狀，應該是蠻難，用Housing First去執行，可能頂多是一日行住宿這樣子。我覺得為什麼是北歐的HF？ 因為我覺得他們的福利政策，在很久以前就已經讓人民惦記的所謂，如果你無家的狀態，你可以怎麼想像，你去把自己放在福利體系裡面，然後，他們也不會覺得，使用福利這件事情是低人一等的，對，這就是為什麼我覺得，在北歐福利國家，他們的教育跟文化價值觀可以讓HF變成是一個可以拿出來做領先全球的一個典範。相應到剛剛那一點，我覺得光是「我們不努力賺錢，付出我們所想要的所有東西」，這一點就會迎來非常大的輿論價值，然後甚至是我們原本設置的福利體系，就也不支援這件事情，對。(F-WI21)  它是比較像在歐美或國外的概念，跟臺灣是線性的，台灣線性的就是，你要先去改變可能你的飲食習慣，比如說你的過去有飲酒，然後，有吃藥，或者是你有一些不良習慣，你有抽煙，臺灣這個部分是你要先去改善這些習慣，你要找一份工作，然後你要有一些，你要清完你的負債，臺灣政府才會去輔導你租屋，是在國外的話， 他們是會先提供你租房服務，你有租屋之後才開始改善你的生活。 對就我而言我理解的狀況是這樣子。(F-WI22)  對，就是說從那個時候到現在的各種空間，大概只有到，大概七八年前，我們開始補助社會局開始補助芒草心協會，學日本去做自立資源中心開始，他才比較去才開始去規劃一些比較人性化的空間。 對，或者是說相對來講是比較沒有那麼機構式的空間。(F-WI26) | (F-WI32)  (F-WI18)  (F-WI25)  (F-WI13)  (F-WI1)  (F-WI11)  (F-WI2)  (F-WI21)  (F-WI22)  (F-WI26) | (MI9)  (MI18)  (MI4)  (MI1)  (MI12)  (MI16)  (MI21) |
|  | Advocacy of the change in Public Assistance Act | Why do this? |  |  | 對，現在立法院有提出，民進黨的范雲委員有提出社會救助法這個草案，那還要等為衛服部後再來提對案這樣，但是這個草案，其實就是發現到你剛剛講這些問題，在實務上面租金補貼上面，很多看得到但是領不到，比方說他的戶籍沒有在原戶籍， 然後，或者是說因為我們現在整個法律的制度是以家戶來做計算的，所以假設說他還在戶籍裡面還有撫養人等等的，可能就會影響到，他沒有辦法去，最後沒有辦法去申請到租金補貼，所以，我覺得沒有錯，就是未來的修法還是有空間，去解決現在實務上面遇到這個問題，就是租金補貼，我們確實有這樣的政策，但實務上可能有很多真正的街友。 他他們已經是貧窮線以下，但是資格上面卻不符合低收入戶的資格，導致於他領不到這個社會福利，所以我覺得是未來在修法方向裡面，可以去討論的，目前立法院裡面也已經有草案了，大概還是需要一段，就是有社會共識的時間，但我覺得基本上會朝這個方向前進。(PMI1) |  | (PMI1) |
|  | Advocacy of the change in Public Assistance Act | Who support the law change advocacy? |  |  | 我們至少有4個核心團體跟周邊的來自窮學盟的夥伴團體這樣子瞭解。 對，所以還是民間自發性為主了。對芒草心，然後人生百味，然後社區實踐協會還有興隆會所對。(F-WI32) | (F-WI32) |  |
|  | How to conduct advocacy? | Reading and writing relevant documents to provide information to policymakers. |  |  | 越來越多人響應，對，所以大家都參與進來的時候，這個局勢就開始推動往前走了，去年相對比較靜態，比較是籌備 、研讀文獻，然後內部會議，然後再一些跨組織的會議，現在今年年初開始就已經整個動起來了，因為包含有前官員也參與，給我們意見，前社會局局處的官員也參與給我們意見，那現在在民政單位，那另外也有立委也想推這部法的立委也參與進來，當然最主要還是我們民間聯盟， (F-WI32) | (F-WI32) |  |
|  |  | To integrate the group of homeless people into the group of people in poverty |  |  | 對，所以我的一個論述策略會放在220萬沒有被社會安全網接觸的貧困人口，它就會是無家者的後備軍。 對，用這樣的論述方式把彼此利益連接在一起。(F-WI32) | (F-WI32) |  |
|  |  | Provide accurate estimation on the government expenses after the law changed |  |  | 依依他們來講的話，他們表面上講的動機是這樣子，實際上動機如何我不是很能確定，但至少這就是一個表面上的理由，但他們其實並沒有，幾乎沒有好好的估計過會增加多少財政負擔。最近據說有委託鄭麗珍老師在做一個評估研究，對，但總之他們沒有好好去測算。 要是多一事不如少一事了。(F-WI32) | (F-WI32) |  |
|  | Advocacy of regulating private renting market | Worker doesn’t want to regulate private renting market. |  |  | 我們如果不去做這件事情不行嗎？你就單純做補貼。如果我們不要，就是信任制度嘛，對，就跟我的戶籍我個人戶籍一樣，你窮我說我補你，你有租，我補你。租屋補貼、生活補貼。因為我覺得對人恐懼感這件事情太難消彌了，而且你說，而且我本來就可以白賺的，我為什麼要少賺？ 就算你把我的，你不會朔及既往，但我現實上面，我覺得今年的收入或者是要繳的稅就變多了，還是一種剝奪，所以，讓他我們把它定義叫黑心，但我願意租你，我對你好好的，怎麼叫我黑心呢？是我搞不好租你很便宜阿。(F-WI27) | (F-WI27) |  |
| Social economy | Motivation | Become entrepreneur |  |  | 他就會面臨到一個很現實的問題就是說這工作賺不到錢，女社工是還好，因為如果說以婚姻這個 system來講的話。......對，所以其實也是有這一種存在著的， even也有社工他自己去執業，開社工事務所，就有點像他自己接案這種也有，對。 (F-WI12) | (F-WI12) |  |
|  |  | Social driven for doing homelessness services |  |  | 我覺得其實我覺得這個工作它算是倒吃甘蔗，因為他在最一開始的遊戲規則，就是說，你這個工作他不會讓你大富大貴，就講說實在你要賺錢，買房不要來做這個，你不會變有錢。 但是取而代之的我覺得是，這個工作它非常特別的是，它可以讓你看到人生中的各個階段會發生什麼事。 那你看到了這些事情，不論你是要預做準備也好，或是說，對他們有一些情緒，然後你去學習怎麼因應這些情緒，簡單的說我覺得這個工作很可以開眼界，然後很有趣。(F-WI12)  我覺得有一點，應該說之前這可我可以工作成這個樣子，某種程度我認同這件事情，這可能是我一個很重要的，可能是，我覺得我的人生目標裡面一個很重要的部分，因為，我自己是這樣覺得就是說，我覺得就是我的人生，我希望他我不管做什麼，至少希望是對社會有幫助的事情，對社會有幫助的事情，這個事情的定義範圍還蠻廣的。 我覺得其實就算當麵攤老闆對社會也是有幫助，因為他賣出一碗面就是一個人的肚子被餵飽了，對，像我個人很不喜歡，比如說炒房這件事情，對，因為他在這個過程他賺到錢，可是對社會真正的價值是什麼？(MI6)  我自己是比較沒有辦法，我會有心理壓力在，對。我可能比較難回答這個問題，是因為我覺得，我不是那種可以會把工作跟生活完全分開的那種人格特質，對，我會覺得，我本來做這份工作，就不是因為他的薪水或甚至他的工作內容特別吸引我，是因為我自己個人的理想上，想要時間或者是實驗的目標，所以我才來，有點像田野調查的感覺，對， 所以我自己覺得，我是沒有辦法分開，然後也比較難得到平衡。對，因為假設我對這塊很有興趣，但他同時又會帶給我很大的工作量，他就是會相依相成的。(F-WI21)  我覺得整體來說，給我的充權，大於消耗。我覺得在澡堂的充權比較像是，因為我們算是一個社區友善空間，那一部分是，可能看到澡客的進步，他們可能第一次來澡堂的時候，可能沒有幾天沒有洗澡，沒有換洗衣物，身上可能有一些比較難聞的氣味，或者是，看起來有一些垢之類的，等到他來接受我們澡堂服務之後，他的整個人就煥然一新， 或者是他的整個身體狀況、精神狀況都很好。這時候，對我而言是一種充能，那另外一個充能是，因為我們有一些附近的住戶也會來我們這邊做盥洗，可能就是跟他聊天的狀況底下，可以慢慢的改變他對無家者的看法。我覺得澡堂作為這樣子的一個社區溝通，跟倡議的空間是還蠻不錯的。偶爾也可以看到說，可能隔壁鄰居大哥，可能經過我們的時候，會跟我們關心兩句話，對，我覺得在這種跟友善鄰里之間慢慢打好關係過程，對我來說是蠻有幫助的。(F-WI22)  我覺得，這有一部分是關係到，其實我是一個非常喜歡，不管是用文字還是影像去記錄我的生活的人，但因為我生活很大概8成都是工作，所以，基本上我記錄的內容，絕大部分都關於我的工作這樣，但因為我覺得，現在的接觸到的可能無家者或是說弱勢者，其實很多時候是他們的生活，如果他們現在發生的事情假設不被記錄下來，就會可能他們離開后，就會永遠沒有人知道這些事情或是就被遺忘，好像他們從來沒有存在在這個世界上過。......然後可能分享給身邊的人，這樣，這是我很喜歡做的一件事情，所以尤其在疫情期間，那時候突然爆發的席捲全球的狀況，真的是，大家都沒有見過，然後也感受到很多街上的人其實是非常驚慌的，對，但就察覺一件事情是，當我每周都去車站跟我每天都去車站跟他們碰到面的這件事情，是可以提供一些安心的力量，並不是只有他們在孤軍奮戰， 就還是有人可以陪伴著，陪伴或是陪伴著他們，或是僅就算只是聊個天，簡單的聊個天打招呼也好，對，是可以讓他們感覺到被支持，跟有人遊人是跟他們站在一起的。(F-WI23)  另外一個專案計劃，就是你現在在這個場域，就是新手村的培力中心，這個是希望做一些就業的服務跟導向，也會有一些生活培力。 主要是因為，看到就業，是因為我們發現我們想讓他們找工作，可是友善的職場或是適合他們的職場，對他們來說真的太少。 所以我們想說找一些零工機會，或者是開發一些就業的工作，可以讓他們做。當然第二點，是新手村還有一個功能，就是我們會辦一些生活培力的課程，比如說，有些人真的他可能或許只能依靠所謂的福利身份繼續生活，因為他可能一些疾病的原因，那也有因為，比如說他可能精神狀態不好，可是他需要人際互動跟人際陪伴，所以，來到這邊參加我們的課程跟活動，其實讓他們有一個凝聚感跟歸屬感在這個地方。(F-WI25)  我們講的比較完整一點，我當時在做這個專業的時候，其實我一直不確定要不要退，尤其是這種共居宿舍，因為他前面裝修真的花好多錢，我那時候很擔心不要我就是吃垮協會，但是那時候還蠻想試試看，是如果芒草心做得到，他會不會可以複製，對， 或者是我們有發生了一些問題，他可不可以在這個修正問題的過程當中，讓其他組織也可以看到這可以修正做得到。(F-WI3) | (F-WI12)  (F-WI21)  (F-WI2)  (F-WI23)  (F-WI25)  (F-WI3) | (MI6) |
| Social economy | Help homeless people with generating income | Selling plastic bottles |  |  | 我們有些日常的工作就是拾荒者他們禮拜二跟禮拜四下午的時候，他們會來賣保特瓶，然後，我們會提供比較好的價格跟他們收。(F-WI24)  平常主要的工作內容就是，週二、週四下午要招呼阿姨，就是因為阿姨會來賣寶特瓶，然後就會給他們進行買賣交易，幫他們秤寶特瓶，然後賺錢。然後，主要的，我們最希望能夠，在這個過程中達到我們知道就是說，平常拾荒者狀況怎麼樣，然後，碰到什麼樣的困難，有什麼樣的需求，所以我會把，這一點算錢[速度]的部分放得很慢很慢，對，讓我們有很多機會，跟阿姨聊天這樣子，對，我主要的工作就是，負責跟阿姨聊天，到現在大概跟這些阿姨認識也快一年多，所以，也最近會蠻主動的會跟我們講，他最近生活上碰到的困難跟經濟狀況。 (F-WI33) | (F-WI24)  (F-WI33) |  |
|  |  | Selling The Big Issues |  |  | 因為我自己在大誌其實蠻久的，然後雖然中間有離開，然後又回來，但我自己真的是很深刻地感受到，一開始我們的銷量是真的很不錯，可能以實習來說，他可能一天，我們會提供他10本免費的雜誌，那一本是100塊，所以，他10本賣出就是賺1000塊台幣， 對，然後再看他自己怎麼運用，以之前的話，其實他們可能一天實習就會賣超過10本。 對，但是現在是一天實習，如果賣到五、六本，你就已經覺得很厲害了。 所以它是一個很明顯的落差，就算現在有社群媒體的輔助，我們都會PO在IG行動，希望大家看到可以來支持，但那個效果，我覺得跟以前比起來還是有差。的確，但是整個臺灣出版業，其實整個銷量是下滑。(MI2) |  | (MI2) |
|  |  | Meal delivery |  |  | 醫生判斷完之後他可能給點建議，然後，他可能飲食方面，要朝哪個方向去努力，那我們是不是就做一個便當店？對，然後比較像社會企業的這樣一個便當店，我們針對這樣的一個方式去做給他，他的需求我們就做給他，這個是送餐的部分，送餐的第二個部分就是，我們是不是可以請我們這些手腳還可以的人，然後去發發傳單。 對，然後傳單可能上面就是，印他們自己的形狀或者是編號之類的。好，然後回來的，就算他的，因為傳單回來的訂單，就算他的，算他賺的錢，算他的收入，這是工作嘛。(MI16) |  | (MI16) |
|  | Social entrepreneurship | Declining to accept limitations in available resources |  |  | 洗腎者我們沒得挑，就只能讓他去送便當，獨居老人給他算時薪，像小潘之前也做過的，一天一個月走6000塊，當然只能當街有，然後，或者只能領補助，我很不希望這樣子，所以我就自己開了友洗社創，友洗社創目標就是讓他們有真正的工作，比如來說我們有兩個主要工作， 應該知道一個叫高壓清洗，對，這是我製造出來的工作，國小、國中、甚至高中洗校園，原本是希望洗工公共藝文場館，但因為公共藝文場館的管理素質太低。 (MI7)  他們現在的話，大概在臺灣的北部高壓清洗工的，應該我們公司可以排前10名的，我們公司在一年之內可以衝到全臺灣前10名，你設備的量和專業度，那是因為我去找了設備商，我花了一些心思找設備商，你可以看到新手村這是我找的。(MI7) |  | (MI7) |
|  |  | Strong self-esteem |  |  | 他們現在的話，大概在臺灣的北部高壓清洗工的，應該我們公司可以排前10名的，我們公司在一年之內可以衝到全臺灣前10名，你設備的量和專業度，那是因為我去找了設備商，我花了一些心思找設備商，你可以看到新手村這是我找的。(MI7) |  | (MI7) |
|  |  | Social-driven business |  |  | 可以啊，他覺得沒必要，人家滑倒了，只要有人滑倒再出錢洗就好了，我幹嘛要自己去想辦法找人洗地。所以，我們後來覺得，對他們來說，他們不會被究責，所以，我們會覺得這沒有意義，可是學校里面，對學校老師還有小孩子滑倒，他們會比較心疼。 (MI7) |  | (MI7) |
|  | Organisations need to be financial self-reliance |  |  |  | 對，以我們的架構來講比較特別一點點，我們跟一般的社福中心，比較跟一般的社福界很不一樣的地方是，我們的每個站的站長，他都必須要處理整個站，包含他的吃飯，每個站的吃飯要怎麼來，然後，對於，我們要發放物資，要怎麼來，所以他們都要去做募款，他們也要做募款。(MI15)  因為我們一般的每個站，他都會經營自己的粉絲團，然後，他有自己的人脈的部分。 每個站，因為我們，簡單來講我們就像「街友」，其實每個人他的方式都不一樣，我們會把工具交給你，不管是用粉絲團，或者是用，你可以拜訪獅子會，或扶輪社相關的一些社團，或者是你擅長說故事，都可以，有人常常辦記者會，或者是相關的活動。 對，所以每個站他從北到南，其實每個站長，他擅長的方式都不一樣，對。 (MI15) |  | (MI15) |
| Advocacy | Social economy | The difficulty of asking a homeless person to do the presentation | Not yet | Not yet |  | Not yet | Not yet |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Theme** | **Subtheme** | **Code** | **Code definition** | **Code description** | **Good Example** | **Frontline worker** | **Manager or Policymaker** |
| Local Partnership | The change in homelessness services | Counselling as priority | Not yet | Not yet |  | Not yet | Not yet |
| Local Partnership | Coping with the stigma of homelessness | Not yet | Not yet | Not yet |  | Not yet | Not yet |
| Local Partnership | Tacking the cultural tradition of privatised housing | Not yet | Not yet | Not yet |  | Not yet | Not yet |
| Local Partnership | Dealing with NIMBY(Not in My Back Yard) | Not yet | Not yet | Not yet | 對，而且因為這是我們沒有所謂這種，因為像車站其實對於街友來講很安全，第一個他有人管，第二個是，晚上它就關起來了，就民眾也不會進去，然後民眾也會覺得在車站其實他們還好，但是因為我們的基本上都是公園、街道，然後我就覺得這個就在我家旁邊，然後你不處理，對我來講是一個可能有個，對，鄰避效應。(F-WI13)  其實我覺得友善不友善，里長的態度會取決於里民的態度，因為一般我去處理街友的話，其實都會遇到里民，我覺得我有時候就會跟他們聊一下，其實在現場的都，譬如說我在公園辦街友，那我會去問公園的民眾，我們就會發現，其實在公園的民眾都還蠻能夠接受的，可是里長他也是接到有民眾通報才會， 所以我在想其實社區的話應該只有可接受跟較他離開，只是所謂的可接受，應該就是所謂沒差持平的態度，那較他要離開的，其實他[里民]就比較強烈，通常里長接到的話就是要他[街友]離開，(F-WI13)  我覺得那是愚蠢，真的他要把鄰避[效應]，那你與其鄰避，你不如，我自己的做法是讓他們看起來就不是無家者。 就是穿著工作、工具衣服，然後認認真真有正當工作，然後受到社會獎勵，沒錯。  (MI7) | (F-WI13) | (MI7) |
|  | Dealing with illegal landlords |  |  |  | 會阿，通常都不會直接透露他是無家者。會，有的狀態可能會說我是社工，可是我不會跟他說我是做無家者的社工，可能比如說阿伯就是會來我們這邊參加活動，我也沒有說謊，但是聽起來很像什麼里民中心之類的。 然後只是也有說那種他是我阿伯，或是他是我阿姨。(F-WI14) | (F-WI14)s |  |
|  | Dealing with private renting market |  |  |  | 就可能用這種非營利組織去承租設宅當二房東的方式，因為我覺得這樣子更容易是我們可以把手邊是真的符合這個條件的人送進去，然後不用再過前面那一大堆，就是要抽籤什麼。會是催媽媽當甲方，對，然後個案是乙方，但百味在中間去協調很多好像，比如說選哪些人進來，然後他之後住的各種生活瑣事。(F-WI14)  所以我們通常會往萬華去找啦，對，所以人家說萬華是最窮的。對，而且其實萬華有一些房東會比較，可能我最近跟那邊的人文特質有關係，或者他們那邊老人真的比較多，他們的接受度會大一點了。(F-WI15)  崔媽媽她其實能夠協助的可能就是，崔媽媽他們可能會比較積極主動性的去開發房源，去開發友善房東，對，所以他們可能可以增加友善房東的口袋名單。(F-WI15)  協助轉介的人是誰就很重要，所以芒草新在推包租代管，或者是友善宿舍也是非常非常的必要性，(F-WI2)  對，我覺得光是這個租屋市場本身就是非常奇怪，既然無家者的話，它更容易可能我們每次都要假裝是這個人的遠親陪他去看房，因為他如果知道我跟我陪他去看房，我跟他關係是社工，那他是誰？，他是我服務對象，那他一定有問題。(F-WI16) | (F-WI14)  (F-Wi15)  (F-WI16)  (F-WI2) |  |
|  | Dealing with homeless people with disability |  |  |  | 因為工業住宅就是可以住，只是說你同時要生產，像我們有在進出、貨，然後又有廚房是有在生產。其實是因為工業區的租金我們才負擔得起，一來是這樣。 然後二來是身障者需要的空間是比一般人還要大的。(F-WI20) |  |  |
|  | Dealing with cleaning up dirty flat made by clients |  |  |  | 所以，這樣的社工，他就來找我們申請萬事屋的服務，然後那時候也想說，如果我們可以變成就是一個資源的話，可能也會讓房東比較願意租房子給他，因為他比較不用擔心說，我今天租給所謂遊民、弱勢的人， 他就把我家搞臭搞髒，對，但他知道租給他之後，萬一弄髒了，可以來找我們，他就會比較意願提高一點。(F-WI16) | (F-WI16) |  |
| Local Partnership | Policy mobility | Learning new knowledge on homelessness services from other countries |  |  | 嘿，對！但是實際上在實際操作上就會有很大問題，因為我們不像歐美社會，基本上，歐美社會，的確你今天小孩獨立了以後，即使父母過得好、過得不好，或者是大家的財務都是各自獨立的，對財務都各自獨立，但是台灣不是。 對，臺灣基本上都會綁了，多少父母，我們遇過太多那種。 我現在還有遇過七十幾歲的父母親，是把自己的房子，自有房子是給給小孩住，對，然後說自己跑出來流浪。(F-WI26)  在我們現在體制上面，感覺是這樣，當然如果說像你前面提的，我們像英國那樣子，就是他就是他，父母就是父母，就不會有這個問題，(MI12)  跟家庭撫養的這件事情，我知道在國外的狀態是當你成年之後，你的認知你是一個獨戶的人，對。在，對一個層面上，它確實就蠻涉及到在家父、長制的社會觀點裡面，會有一個，主Hold 一個家庭，或者家庭是一個能夠更小的就是行政的系統的這樣子的面相嘛，(MI13)  因為我那時候我自己之前曾經在冬季，因為我通常那個時候我出國，都會順便、順帶看看當地有沒有一些相關的就是這種，對，一則是透過芒草心原來就有的connection，然後，去做一些連接，然後希望可以參訪，或者是，我就自己，如果是英國那邊的話，我就自己聯絡這樣子，很然後那時候在東京某一個，算是服務無家者的單位，我就遇到一個從美國來的學者，他是從佛羅里達，對，(MI9) | (F-WI26) | (MI12)  (MI9) |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Theme** | **Subtheme** | **Code** | **Code definition** | **Code description** | **Good Example** | **Frontline worker** | **Manager or Policymaker** |
| Resilience | The resilience of filial piety | Keeping ethical familialism but no legal familialism |  |  | 我會再跟他們討論其他的可能性，就是說排除列計這件事情我可以協助你，但是我這邊努力了， 你可不可以跟我一起努力？ 不一定是養爸爸，有時候其實一個關心也是一種。(我：每天傳個line阿。)不用到每天啊，其實一個月可能去機構看爸爸一次，也沒有不行。(F-WI30) | (F-WI30) |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Theme** | **Subtheme** | **Code** | **Code definition** | **Code description** | **Good Example** | **Frontline worker** | **Manager or Policymaker** |
| Care workers’ everyday practices | Workers’ work/life balance | Not to work after working hours |  |  | 我下班就不參與[倡議]了，下班之後就做自己。 (F-WI16)  對，我目前是原則上是平日，對，然後會需要調整到假日的部分，就是可能需要配合，可能跟個案會談的時間。對，但如果假日工作我一定會補休回來。(F-WI15) | (F-WI16)  (F-WI15) |  |
|  |  | Worker has aware of the importance of having rest. |  |  | 我覺得在我前幾年可能在百味工剛投入現在的工作內容的時候，我會覺得比如說像可能疫情期間，就是我一周工作7天，我都覺得充滿了鬥志這樣，覺得一周工作7天也沒關係，因為我就是非常熱愛這份工作，我覺得工作讓我很充實，對，但現在就會，但我覺得就走過這兩、三年，就會覺得現在有意識到「休息」其實也是我工作的一部分，因為我只有好好的休息，我才可以用一個比較好的狀態去，是跟我的工作正面迎戰這種感覺，對，所以我說失衡是因為，雖然以前我覺得花很多時間工作沒關係，可是我可能觀察到，比如說我晚上睡不好，或者是可能當我假日，比如說跟朋友出去或是跟家人吃飯，我會因為自己工作而打斷了這一些，其實也是很重要的事情，對，然後觀察到這些現象，會覺得雖然我很喜歡我的工作， 但我還是必須要從其中取得平衡，才可以讓我的真的工作或生活，或是我其他的關系維持在一個健康的狀態。(F-WI23) | (F-WI23) |  |
|  | Workers’ work/life balance | Care worker do not pick up the phone from their clients or not give the number to a client |  |  | 我後來手機有時候9點之後，我的Messenger絕對不會再自動跳東西出來了。......他狀態比較不好會有打過，但是我好像也沒有回電，我那時候就想說我明天早上再打給你。(F-WI10)  對，但因為我也都有加個案的line什麼的，所以有時候也是會被個案一直狂call、打電話吵，但我就會選擇拒接這樣。(F-WI14)  回訊息這件事情就還好，就是[大不了]關機。 他打電話的話是打到辦公室，是還好我就隔一天再回，然後，雖然有時候也會被講說，可能隔了一陣子才回之類的，可是就不管他了。(F-WI17)  不會把我的手機[我]私人的手機留給任何個案，所以，在關上門之後或者下班之後，我就可以不用去管這些事情，我並沒有一個24小時on call的壓力這樣子。(F-WI2)  我都設定勿擾模式。對，淩晨2點開始。(F-WI23) | (F-WI16)  (F-WI14)  (F-WI17)  (F-WI2)  (F-WI23) |  |
|  |  | A care worker tell him/herself not to work to much |  |  | 因為我覺得，現在就是，他所有的工作都是這一份正值，所以我覺得我自己有比較在有意識，想要讓工作跟生活這兩件事不要太失衡。我也就是發覺到很失衡的時候，你可能也會，工作上你也會沒有這麼多去處理可能一些會比較累的事情，你可能沒有時間去處理，然後可是你假日的時候，你會覺得真的很累，什麼都不想做，然後什麼時候不要做的，過完這樣。(F-WI17) |  |  |
|  | Workers’ work/life imbalance | Work in the weekend |  |  | 假日現在我們有課程的時候就要，因為大家，大哥大姐有時候有些人平常還是要上班什麼的，所以他們有空時間其實大概現在就在五、六、日，所以，我們課程也會開到他們有空的時候。 應該，因為現在禮拜六的課還沒有開始，之後開始之後，我猜有可能我會修禮拜一早上，或者是禮拜三。禮拜三可能一整天有機會休，就是看我的工作哪一天比較少，這樣子就修[假]起來這樣子。(F-WI10)  有阿，我們表定周休阿，可是你東西做不完，你要不要去加班就看你阿。對，我覺得北市它一個好處是你報加班，你可以換成休假或是換錢，有一些縣市是你連錢沒有辦法換的。功德這樣子，做功德。 (F-WI12)  可能我的休息時間不會到，比如說我禮拜一固定休假，我可能不會整個禮拜一都在休息，可是我可能還是可以抓個，比如說我下午到傍晚的時間工作，但是我的早上跟晚上，我還是可以很專心的做自己想做的事情，(F-WI14)  我覺得有一個差別是，因為這邊它在社會局的設定上，它還是一個要對大眾倡議或是社會教育的點，所以它會，一開始就有設定這邊是有開放用餐的，所以它還有一塊是對外的產品銷售這種，然後他們就會覺得六、日比較容易有人來，所以六、日就不會是原本預定的店休日，它就排在禮拜一，這樣的狀況，因為我的另外一天是排休的，所以我的其他同事可能還在上班，這樣子就會更容易會有很多工作訊息要回，因為事情都還在發生，這間店還開著，就可能會有個案來說他怎麼樣怎麼樣。(F-WI14)  假日我不用到工作的現場，但是有時候可能會有一些接電話，或者是接到電話或是聯絡工作，或者是平時沒有做完的工作，我可能可以比較彈性，我不一定要人來辦公室，但我可以把工作帶回家做。(F-WI16)  像之前是，有一個單位，然後想要找芒草心，就是她幫忙找芒草心作為一首歌，然後用那首歌來，等於說他對無家者有一些做藝術計劃這件事情，然後所以為了來募款，然後募款之後把捐款捐給芒草心，還有其他服務家的單位這樣。 然後那時候是因為他的社群計劃想要在星期天上線，所以就是變成五、六、日就要等他這樣子。(F-WI17)  假日工作的話會補休，我啦，我會補休。應該是說因為我自己是做捐款的，所以我會選擇補休，因為我知道組織不是那麼隨時有餘裕。應該是假日基本上是，其他組織要開會的時候，對，比較沒有辦法，我們自己決定。(F-WI18)  偶爾會[假日上班]。就會用一整天去算，就會把活動，因為大部分都會是特殊活動或者是緊急狀況。是彈性劃分的，然後是可以自己規劃的，可能這個是在法組織規範跟法律上都是這樣，可是因為我只有一個人，然後如果要開4天的話，我不可能休到超過2天。  對，所以在開凱純進來之前，我是都沒有辦法，基本上沒有辦法離開那間澡堂，或者是我要請志工或者其他同事來支應，但是沒有人會比我更了解現場的狀況，對，沒有職[務]代[理人]的感覺。(F-WI21)  大部分的狀況會是可能像拍攝採訪的活動，有人有超過三個人以上團體會來參訪，或者是如果服務對象會有訪談需求，或者是，我們之前會安排諮商志工跟服務對象，在澡堂這個空間裡面進行對話，或者是輔導，這個就不能在開放的時間進行，對，所以會在假日這樣。(F-WI21)  因為澡堂會遇到蠻多，情緒比較激動的服務對象，對，情緒比較高漲，然後可能他們會在假日的時候，我們遇過就是破壞店內財物，或者是騷擾我們的工作人員或是職工，或者是他本身遭遇了緊急狀況，然後，非得要出出面處理這樣子，對是的，或者是澡堂本身的軟、硬體設備出問題了，也必須得在假日前處理完，不然週一就不能開店。 (F-WI21)  看狀況。比如說有活動，或是像我另外有個工作，是因為最近在幫他們接工作的機會，所以有時候有些業主，他可能覺得假日可以試做，假日就可以去工作，對或者幫他們找一些資源或者是運輸一些設備，等一下可以提到我另外一個工作項目是什麼，除了街頭的外展以外，對，有時候是工作， 假日會有一些工作的業務要去進行。(F-WI25) | (F-WI10)  (F-WI12)  (F-WI14)  (F-WI16)  (F-WI17)  (F-WI18)  (F-WI21)  (F-WI25) |  |
|  | Workers’ work/life imbalance | ‘Peak season’ in homelessness services |  |  | 我們在旺季的時候好像會長這樣子，我們的旺季，大概是從4月開始到11月。 差不多，然後11月展覽都開了之後什麼的，然後課程也沒有要繼續，教會開始進入一個比較可以休養生息的階段這樣子。  ......  好像這幾年的節奏，因為2月的時候會過年，然後，3月的時候過完年之後，又會有一段有點像暖身的時間，就是課程可能還沒有設計完，所以會用這一個月，把要上的課設計完之後，4月開始上課。我們這幾年從[20]21年開始，我們的課分，有分的越來越多堂，只是像以前只有一堂創作課，現在有三堂創作課，然後一堂我帶，一堂一個兼職的夥伴帶，然後一堂另外一個夥伴帶這樣，然後我帶的這一堂，它會具有連續性，這樣子，所以我們就會一起一次設計完這一套課程，我跟EJ一起然後大概13~18堂的量，所以從4月開始的話，大概一路會持續到8月底到9月初，然後，差不多就會開始收尾跟回顧，我們在這一套課程裡面大家做了哪些作品，然後留下了什麼，然後大家的改變，大家的變化是什麼，每個人的軸線是什麼？  然後就會開始醞釀，下半年有點是，會辦展覽跟辦對外活動的的季節，所以就會開始醞釀要辦展覽開始策展。 然後展覽大概會在11月的時候開展，所以9月到11月這之間，就會是忙著做展覽的事情，然後11月開展之後，到可能明年的1月，就會是展覽在進行中，就會有很多的對外工作坊，然後，可能貧北那時候也會發聲，然後在忙一些外面的事情這樣，然後就過年了這樣。 (F-WI10)  我覺得大部分的時候是平衡的，但如果遇到因為我的工作有一部分是要做行政工作，比如說要交成果報告，或是工作計劃書，所以到要交報告的時間就會很失衡。寫報告的那一個月可能就會比較爆炸，但其他時間大部分還ok。(F-WI14)  對，我想想看，我覺得不一定，有淡季、旺季差別，像我最近在寫公益彩的計劃，可能回家之後還是會想到這樣子。(F-WI18)  遇到活動的時候，你當然特別會爆肝，因為活動現場，展就要開，然後，那個時期東西都沒準備好，就一定是爆肝嘛，(我：窮北最忙？)，對，但是我覺得倡議組有蠻多淡、旺季的。 現在偏中間。 對，但是像比方說，二、三月的時候，是我們的淡季，對，那時候很多計劃，都還正在企劃中、萌芽中，對，但是在，可能中間現在比較偏製作期，然後，前面想的東西，要開始做出來了，對，然後到後面可能就是，比方說一個展要測出來了，這樣子那個時候的工作量就會變比較大，所以，我覺得我們的工作光譜會比較像是這樣子， 所以對我來說，就會是比較像是在海浪裡面這樣子的一個起伏。(F-WI29) | (F-WI10)  (F-WI14)  (F-WI18)  (F-WI29) |  |
|  | Workers’ work/life imbalance | Clients can call a social worker anytime even after work |  |  | 我沒有接到這麼明確的要求過，但是我有接到，可能雲翔會打電話說他現在身體很不舒服，然後他就很多，我一開始會有點緊張，因為雲翔之前心臟有開過刀，所以會有點擔心。(F-WI10)  因為就像剛剛講的，大家還是會有假日接電話，然後，也是很會遇到有一些個案他，我覺得大部分的個案都可以理解我們的工作形態，我們是人，我們也需要休息，但是也遇過真的是很不可理喻的人，他會瘋狂的連環call十幾通以上，已經其實很嚴重的造成我們工作人員的負擔了， 但是，他又沒有辦法，為了他一個人就是把電話關機，他自己的生活就完全被影響了。(F-WI16)  好，我們是沒有公務機的，所以其實基本上他聯絡的我的個人、私人的手機，這樣對我覺得我們有大哥的很便利的通訊方式，帶來的好處就是，我們可以比較快速的去掌握他的狀態。  況當有一些緊急事項發生的時候，他隨時可以聯絡到我，那相應我們要付出的代價，比如說我們休息時間很長被打擾，比如說大哥他今天看了一部連續劇，他很想跟你分享，他可能就會一直傳訊息跟你說，我看了什麼連續劇，我很想推薦給你，對這是一種，或是有些大哥們他可能有一些情緒上的狀況，他覺得不管現在是幾點，他就是很需要你的支持，他可能就會一直打電話給你，這樣就很希望你就算現在是半夜，他也會很想要你接電話，類似像這樣。(F-WI23)  如果是現階段，目前的話，我覺得工作跟生活還沒有辦法完全切開。因為畢竟可能也在現在的工作崗位上，現在的執掌已經做了兩、三年，所以，大概可以摸索出一個，我知道什麼樣的時候，可能某些人打來，他真的是有很緊急的需求，他才會打給我，所以就算是我的下班時間我也會接，但是某些人打來他可能就只是想聊天，我就不會接，所以我現在其實已經可以去抓到什麼樣的狀況， 我可以去評估，什麼樣的狀況是我需要在下班時間依然接電話，對，但他的確還是對休息是一種打擾，對，只是現在的過程是我可以去進行評估的，但他當然對生活還是一種影響這樣。(F-WI23)  對，所以，或是有一些事情，比如說當發生一些醫療的狀況，他突然覺得不舒服的時候，他可能會先打給你，而不是先打電話叫救護車。對，類似像這樣，對，就會變成，我們又要再去可能很個案式的，去跟他理清說哪些事情，他其實應該是處理的輕重緩急大概是什麼樣子。(F-WI23)  沒有，我也是隨call隨到。 但是隨call隨到這件事情，其實，我們有一直在做不同的教育跟服務對象，算教育嗎？ 很多事情其實，他們有我們的公務機，但我們都會一再提醒這件事情，不一定非得現在當下，要在我們下班時間或者深夜的時候來找我們。評估人是我們，但是會不會接，其實心裡會有個底，我覺得那個東西就比較靠經驗，比如說今天可能有個人他打來的時候，你就很確定這個人打來真的有狀況，因為他平常不會這個時候打來的，基本上我可能就會接，但如果，有些人是連他自己又打他都不知道，比如說喝醉的時候打，他吃了身心科的藥以後才打，我可能就會判斷他最近狀態好不好，而不一定會接。 如果不接，其實我可能也判斷他當時，他睡覺的時候會不會室友，可不可以不是來確定我現在要不要做這件事。 當然我覺得他每一個決定都是耗心神的嘛，所以手錶有綁震動的功能，所以我有時候半夜會整醒，然後就睡一下。(F-WI3)  然後或者是，週末你在放假，你可能在逛某個博物館，然後你的個人打來說，誰已經躺在床上沒有動很久了，什麼之類的。(F-WI2)  午夜的話，之前的狀況是因為培力對象的狀況比較不穩定，所以他有可能會在超過下班時間打來。然後，我還會接到一種電話，可能是詢問相關捐物，或者是採訪需求的人，他們也有可能會在非營業的時間打過來這樣子。(F-WI21)  對，因為可能這時段也許是我休假的期間，或我沒有上班值班的時間，但有幾個可能固定會習慣要找我的澡客，他們還是會透過電話或者是訊息聯繫我，可能請我幫忙代辦一些事項，或者是請我幫忙協助詢問一些福利服務，我還是會撥空去幫他去處理。我蠻喜歡現在這樣子，有點類似融入在地的文化，然後跟社區，還有跟澡客們就融合的那種感覺，我跟他們的生活是息息相關的。(F-WI22)  有幾位，有一位大哥，他最近要開刀這樣子，我就把我的名片給他，那就是，因為他要住蠻長一段時間的，加上他過去有一些，想要申請長照之類的服務，我就請他說你可以跟，開刀的時候跟社工討論一下，說你的出院準備服務能不能直接入住機構，如果社工不了解的話，可以給我給他我的名片，我們之後再進行討論， 像他就會回報說，可能他先開刀一切安好，他可能在哪一間醫院，遇到什麼樣的狀況，還有一些澡客可能是工作上比較沒有那麼能夠準時來的，因為他可能今天有工作，今天沒工作，他今天也許沒辦法趕上，洗澡時間的時候他就會打電話給我，那就希望我幫他取消預約，或者是跟我約定下一次洗澡的時間，對，或者是下班之後，趕不上也會打給我。(F-WI22)  我會有時候會選擇不接，看狀況，比如說他今天可能，我知道他沒有工作，然後我也沒有派他工作，但他今天突然打來，我在休假，我覺得可能好像這個必要性，不用那麼高，我就選擇，我會選擇不接，但今天像我剛剛說的，我可能在休假，可是我知道這個案場正在進行中，然後，這個案場可能這個個案打過來，(F-WI25)  就是說我的男性收容這裡，其實，我每個人都背一隻公務機，如果有狀況，我們就會收到電話，(我：天，3:00am怎辦？)，就是三點會接到，當然這個時候不一定比較，這種時候其實說實話不多，可是確實在這種情況下，會有一種我好像非得要去做點什麼不可的壓力，(F-WI3) | (F-WI10)  (F-WI16)  (F-WI23)  (F-WI3)  (F-WI2)  (F-WI21)  (F-WI22)  (F-WI25) |  |
|  |  | The big overlap between colleagues and friends |  |  | 我覺得，除了可能工時長，或是我們剛才那些原因之外，可能也跟我的生活和工作，還有我接觸到的人和一部分重疊，然後跟，可能我們跟組織的關係也有一點不那麼典型的的公司和勞工的從屬關係吧， 對，可能沒那麼像。 一般可能我身邊的朋友，他們很能夠區別說，這是公司這個是同事，不等於朋友，下了班不會跟同事聯絡等等。然後在上班的時候也沒有那麼像，可能一般人想像的上班的樣子，我們可能在工作的時候閒話家常，或者是分享生活，所以我就覺得，好像我花了，如果說要我跟人生百味的連接都把它化成是工作的話，那我的一天裡面大概可能除了睡覺之外的，可能70-80%，都是跟人生有所連接的事情。(F-WI16) | (F-WI16) |  |
|  |  | Life = work |  |  | 因為我個人沒有辦法把工作跟生活切得太開。 對，我以前實習有去過社區裡面實習，就是做社區營造。我覺得目前澡堂的型態，其實跟社區營造有點像，我就是將我的工作還有生活融合在一起，我生活中會遇到工作，我工作中也會有生活的部分。(F-WI22)  為我覺得，我不是那種可以會把工作跟生活完全分開的那種人格特質，對，我會覺得，我本來做這份工作，就不是因為他的薪水或甚至他的工作內容特別吸引我，是因為我自己個人的理想上，想要時間或者是實驗的目標，所以我才來，有點像田野調查的感覺，對， 所以我自己覺得，我是沒有辦法分開，然後也比較難得到平衡。(F-WI21) | (F-WI22)  (F-WI21) |  |
| Care workers’ everyday practices | The feeling of Precariousness | The provision of homelessness services with welfare sector without housing sector. | In the UK and the US, both welfare and housing sector in have a legal duty to homelessness services. In contrast, housing sector in Taiwan has no responsibility for this. | Social workers have overload with homeless support including social care and provision of temporary accommodation. | ‘很棘手，因為他很老，然後他是女生，然後他又不聽，他不配合處遇。對，然後他又有很多妄想的狀況，囤物的狀況，所以，一來你要協助他租房子，其實是很困難的。 你要用社工的名義去跟房東擔保說，我們會處理他到底喔，我們不可能。’  (F-WI31)  ‘對他就是「其他」，我們還不知道怎麼做，但是反正看起來需要幫助「其他」，......所以這種沒有定義的類型常常就被跟遊民被綁在一起，因為在社救法裡面，社會救助法裡面沒有遊民的概念。’  (MI1) | (F-WI31) | (MI1) |
|  |  | Worker be burnout, will be burnout, or get mental illness |  |  | 我想想看，我覺得現在這個階段還沒有那麼穩定，一部分是去年一整年太累了，所以我還有一點還在，對，修復感覺，(F-WI18)  我那時候在浪人的狀況是因為壓力很大，然後加上，整個環境的問題，所以我結束了浪人工作之後，其實是身心有很大的狀況，對，所以那時候我隔年2021年的時候，那時候剛好EJ， 我那時候跟他談想要找一個兼職的工作，休息一段時間，不想要找全職，所以2021年那一年，我就回夢想城鄉當兼職當了一年。(F-WI19)  做據點的社工會比較多，這種掛心的事情，那就我在旁邊的觀察，我也是一直很抗拒去做這一塊的原因，就是我覺得很像是一個靈魂的絞肉、絞肉機，我曾經看過之前的同事，在做這份工作的時候，後來已經到身心症的程度了，比方說會站在十字路口中間的那一刻，不知道站在這裡，或者是解離還是什麼，我就覺得這份工作好可怕，(F-WI2)  我覺得累的有意義的新鮮感已經過了，現在要變成是去累積經驗，然後，痛苦的消化的過程。對，你知道他會變成一個很好的經驗，但是，它就是一個痛苦的過程，所以，我覺得如果你此時此刻訪問，我沒有很享受在其中。對，現在這個階段。(F-WI21)  我上學期的時候修了12學分。 然後我就快死了。我記得我那時候，我的房間我都走不進去，全部都是東西，然後根本沒辦法走路，然後回家就只能想睡覺這樣子。 那時候，我同學問我一模一樣問題，他說你的生活工作還有休閒怎麼分配，我說工作5[0%]，然後學校5[0%]，然後沒有了[沒有休閒了]。 對，然後對都沒有我自己了這樣子。(F-WI24)  對，就是事情沒做完還是得做。發現至少收據你要找別人用，不然會很痛苦，圖文都要幫別人用，[我快]不行[了]，以前我都覺得很，瞧不起，也不是瞧不起，[反正]開收據而已，還好吧！自己在弄的時候就是：喔，不是阿，我超扯喔，我有一筆捐款大概一、兩萬塊，讓他分八個人，然後5個地址，就比方說是我幫你小孩捐了什麼， 我光上系統改資料，這要花4個小時。我們必須得去先把這個資料建出來，然後再按照他要的資料去改，誰是多少錢， 然後再把它印出來，然後，再對照，然後再印出來，然後再寄出。那我就說，幹，我效率有這麼差？因為那是第一次做，所以沒辦法他會平均成正確工時，但，哇 (傻眼)。(F-WI27)  比如說喝醉的時候打，他吃了身心科的藥以後才打，我可能就會判斷他最近狀態好不好，而不一定會接。 如果不接，其實我可能也判斷他當時，他睡覺的時候會不會室友，可不可以不是來確定我現在要不要做這件事。 當然我覺得他每一個決定都是耗心神的嘛，所以手錶有綁震動的功能，所以我有時候半夜會整醒，然後就睡一下。(F-WI3) | (F-WI18)  (F-WI19)  (F-WI2)  (F-WI21)  (F-WI24)  (F-WI27)  (F-WI3) |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Theme** | **Subtheme** | **Code** | **Code definition** | **Code description** | **Good Example** | **Frontline worker** | **Manager or Policymaker** |
| Care workers’ everyday practices | The feeling of Precariousness | Shortage of workers in the homeless sector |  |  | 對，但也可以理解，因為畢竟在服務街友的社工就真的很少，但臺灣街友量這麼多，長時間下來每個人都會被消磨掉，然後社工薪水又不高，到底，對，所以我覺得這是一個好大好難的問題。  (MI2)  對，我們那時候跟大誌跟舉牌，對，就我就過去排除，但我自己太荒唐了，我覺得在萬華跟丙溪，還有艋舺公園，還有另外一個哪裡，因為他們有移動，還有一個在忠孝新生，幹我就摩托車騎來騎去，我快瘋掉了。 我這樣雇，我三[組]就是一直繞一直繞。(F-WI27)  組織工作就會比較偏向，財源阿，錢要從哪來？ 對，人阿，錢啊，然後未來組織的方向，我覺得方向也是五角伴現在會遇到蠻重要的議題的。(MI20)  因為只有三個人，然後據點剛開始，其實是有其他的人存在，但是他們去年有一個兼職，但是，他整個心理狀況太差了，幾乎沒有辦法讓，他負擔什麼工作。所以我們三個再撐，然後，因為據點剛開始，工作方法也都不確定，所以我們有很多需要討論，然後，需要把事情做完的。(F-WI18)  對，不太實際參與現場工作，所以我們人力等於就兩個人。然後兩個人的情況下，要負擔現場工作，輪班跟行政的所有的工作，這樣。 所以人力其實是很吃緊的，對，人力很吃緊，然後包含寫計劃或核銷等等，全部都是我們兩個人全部要做這樣。 一方面是人力本來就很吃緊，然後再來是，夜市的工作形態，他其實很累，我們可能光是排班，兩個人要在夜市輪，然後，還要比如說回來要寫個案記錄，然後，要開會討論一些個案的狀況，處遇，然後包含之後再寫計劃，然後同時還要應付，因為我們申請勞動部的那個方案，需要應付勞動部人來抽查。(F-WI19)  我覺得公部門其實社工蠻辛苦，你可以想像。 我覺得他們還沒開門，就一大票人在外面等，然後其實政府工作人員人數也不會到很多，所以你要服務的人又這麼多，你很像醫院叫診掛號，然後門口一堆患者。(F-WI25)  應該說我們專責小組的這6個人就不會去接那個電話，對，他是所有的案件都進來喔。比如說今天如果說有小朋友走失被送到派出所，或者是走失老人什麼全部，不只是遊民，對我們就把它統一化成一個人去處理，對，要不然的話我的電話可能每天晚上都被打爆，(F-WI26) | (F-WI27)  (F-WI18)  (F-WI19)  (F-WI25)  (F-WI26) | (MI2)  (MI20) |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Theme** | **Subtheme** | **Code** | **Code definition** | **Code description** | **Good Example** | **Frontline worker** | **Manager or Policymaker** |
| Care workers’ everyday practices | The feeling of Precariousness | Low-paid |  |  | 對，但也可以理解，因為畢竟在服務街友的社工就真的很少，但臺灣街友量這麼多，長時間下來每個人都會被消磨掉，然後社工薪水又不高，到底，對，所以我覺得這是一個好大好難的問題。  (MI2)  我是說其他的社福，反正人生百位、芒草心，好像也沒有到那麼高， 但他們比較像是，他們也蠻多加班的。 其實薪水就那樣子。 你要一個社工員而已，除非你是當到那種主管或者是督導那種，不然平常那種社工員，你跟人家說你社工員，然後，你還不是正式的可以到4萬多快4萬已經算是不錯了？ 你在民間單位不管是各個領域的，一開始可能就是3萬出3萬多而已 (F-WI1)  對，然後在中生代，因為中生代隨著年齡的推移，我們大概要到了30歲、35歲、40歲，這已經要到了成家立業的階段了。 他就會面臨到一個很現實的問題就是說這工作賺不到錢，女社工是還好，因為如果說以婚姻這個 system來講的話。(F-WI12)  如果今天你只有一個人想一個人生活的話，一直都可以，如果你是想要在臺北，然後你想要組建生家庭的人，應該是蠻難的。我如果做這種的，然後他可能就算他是正式的，他一定也是老婆也要工作，然後，反正雙薪家庭然後也不能都太少這樣子？(F-WI1)  就是因為我姐現在也在公費留學中這樣子，然後，對他那個時候當然還沒有考公費，那就是一個貧窮的文化工作者這樣，然後，就有被那個狀態嚇到，這樣是因為好像，文化領域都會是一個低薪的狀態，對，然後反正他有一天就，跟我說他把豆腐切的很小塊，然後讓糖看起來很慢，然後他就不會感覺很餓這樣，然後我就覺得太慘了，對， 然後對我就很焦慮，然後再加上，我那個時候的伴侶也有一些物質需求，所以我就去高考。(F-WI18) | (F-WI)  (F-WI12)  (F-WI18) | (MI2) |
| Care workers’ everyday practices | The feeling of Precariousness | Long-working hours |  |  | 對，但也可以理解，因為畢竟在服務街友的社工就真的很少，但臺灣街友量這麼多，長時間下來每個人都會被消磨掉，然後社工薪水又不高，到底，對，所以我覺得這是一個好大好難的問題。  (MI2)  而且新冠肺炎的時候工作機會又少，他想喊什麼價就什麼價，我說民間啦，所以我才會覺，因為我是剛好在剛開始新冠肺炎的時候找工作，所以，我才會覺得對，我有我個人喜歡，你要就規則講清楚，你可以領這樣就這樣，可以加就加，因為我不喜歡就是有些民間，他可能可以跟人更貼近，更深度瞭解他，但我覺得這個規則講不清楚，你可能，比較大的協會可能比較穩定，但可能沒那麼大的，他說什麼時候加就怎麼加，他說不加就不加，他說扣就扣， 我就覺得這樣我沒有法接受。(F-WI1)  對，都有，然後再加上就是，另外一個是守夜，我希望他們幫我顧，至少讓我可以回去好好睡。 我會待到12點，但讓我回去，這兩晚我讓我回去好好睡，所以，家長知道我在做什麼，他們沒有反對，但老師也講了，能接受的家長他們就會選擇繼續跟下去，如果不能接受，我覺得他們就不會，當然我們這邊，除了跟共學組織以外，我覺得我們會[跟]更多的學校， 我們就把不管是教材或相關的，我會把編列成，更完整的讓他們可以得到。(F-WI27)  對，因為我們之前都沒有在好好的記錄這些事，然後最後覺得很累，因為沒有打卡。對我們沒有打他。對，所以最近開始記，發現我最近比較忙，大概一天11個小時我就差不多了，我就會覺得明天再做這樣子。 最近這一兩天，因為明天有一個導覽，平常大概七、八小時，對，然後有時候比較閒的時候6小時這樣子。(F-WI10)  我們表定時間是8小時，但是我覺得其實時間還蠻浮動的，因為像我們松山中心其實比較lucky的是案量比較少，但是其他中心比方說像我，大概是我們松山的案量的一倍多，他們可能平均工時10小時多，就是常態加班兩小，也是有的。……我覺得，以前小時候剛開始做一兩年會換成錢了，但是後來想想還是換成假好了，因為你有錢沒命花。(F-WI12)  就我會說我沒有掌握的那麼好，但是還蠻開心的，對這樣講有點太奴了，但是會有蠻累的，或者是，超出會讓我，可能如果直接看我投入在這邊的時間，會覺得花的時間有點多。 對，但是，未必都是讓我覺得很疲累的事情，對，會讓我覺得失衡的時候，可能不是我花太多時間在工作的時候，而是可能工作上經歷的那些消耗，讓我覺得我的情緒被波及到的時候。(F-WI16)  兩個都說是兼職，但其實工時都蠻長的的，所以(笑)。(F-WI17)  我想現今年比較穩定的大概就是8小時，就是很棒。因為去年很恐怖，你看到這個沙發就是我們去年撿來，因為我們在太常在這邊到半夜。去年可能都是十二小時起跳。(F-WI18)  對，然後，這兩個班的時間其實差很多，夜市的話我們是4：00~12：00，然後辦公室的話是10：00~8：00。對，然後這個時段可能會一直輪調，然後可能會沒有辦法錯的很開，因為我們就兩個人。 對，所以其實體力上的消耗很大。(F-WI19)  我覺得最多[累]的地方是，在活動完的溝通，比方說像粉絲團的文，我要寫，然後，或者是收集照片，或相關的，工時長，我覺得工時很長，不見得是我到這個地方，也許我在回家的路上，或者相關的時候必須得溝通，或者是回到家以後，我必須得想文案，或是想相關的議題，或者是我想，我們要跟誰feat，或者相關的事，對我覺得沒有到兩倍， 但我覺得應該有超過12小[時]。對，尤其有活動的時候會更晚，可能就是[早上]8點出門、到[晚上]12點，可能，對。(F-WI27)  通常這樣子，我目前有，因為我在做時數表，我一天工作時數大概會落在9~10個小時之間。(F-WI22)  就是會10~14[小時](笑)，對。(F-WI21)  我好像應該都有10個小時。(F-WI25)  我們事實上一直都很清楚，我們一直處在一個算相對高壓，然後。工時長、業務量永遠做不完的情況，這個情況大概從從男性據點的時期，到友善宿舍時期其實都一樣，雖然說，我到這邊的業務量不是減輕，是性質變了，但是還是蠻重的。(F-WI3) | (F-WI27)  (F-WI1)  (F-WI10)  (F-WI12)  (F-WI16)  (F-WI17)  (F-WI18)  (F-WI19)  (F-WI21)  (F-WI22)  (F-WI25)  (F-WI27)  (F-WI3) | (MI2) |
|  | The feeling of Precariousness | Needs approval from supervisor for holidays |  |  | 其實就變成各中心主管風格，跟他希望你怎麼請假，像我們自己的話，我們就會希望說你請，假設要連請兩天，主管要知道why，你如果說單請一天還好。週六日不算，因為他是保定假日，所以他不算。(F-WI12) | (F-WI12) |  |
|  | The feeling of Precariousness | Over workload for care workers |  |  | worker之間的分配按量的公平性，那個它跟，它的確也會影響你的服務品質，因為你案太多你就是做超累的， 你超累就沒有辦法說非常的top，或者說非常的ok。(F-WI12)  對差不多24[案]，但是裡面大概一半會是獨居長輩，然後，獨居長輩他其實是by policy，我們是一定要開著案來做的，因為他們是有在領福利，有在領低收入戶的，一定要把它開著做。 你說實際上他們要不要很密集的做什麼事情也不用。對，所以是真正來說，以我自己我大概是一半是沒有特別要幹嘛的案子，然後一半是就是case by case，他如果說有哪一些很密集的事情要做，因為像有一些案子他進來，他可能就是短期的處遇，比方說他可能一個臨時性的急難，我就開案三個月，趕快幫他找一個工作，或者趕快幫他渡過經濟困境，然後他自己我就上軌道ok，那就結案。(F-WI12)  這是個有趣的地方，對，因為他們有錢，基金會有錢，他一掏，我一個月給你6萬，你要不要來？ 可是你要幫我做這個、這個、這個，你同時要做行銷，你要做promote，你要去連接個案、你要跟公部門social，對，你要跟公部門social，你要不要做？ 可是6萬，你如果說6萬開出來，它是比民間督導要高的salary。 (F-WI12)  119[個里]，都是我負責，我負責全區，基本上，對，所以就沒有辦法一對多，對119接近120個，這樣子，而且每個里長的態度不一樣，(F-WI13)  我覺得應該就是經費的問題，是因為應該是說我這個業務我一個人可以handle，我聘到兩個人，因為我整個科是，我可能需要業務很多，因為像近期我們有針對所謂雙障、雙老家庭，對，他就是，因為最近新聞就是有很多孤獨死，我是一些照顧我負荷不了， 然後負責對我們最近有在做這塊，然後，我們也有所謂的急難救助，就是報業務包山包海，不可能只針對作為街友這一塊去提升(F-WI13)  其實我覺得做兩個工作蠻累的，然後，你要變成，你要因為兩這兩個工作做的方向又蠻不一樣的，事情蠻不一樣，所以就變成要腦袋同時分割成兩塊來想兩邊事情的感覺，(F-WI17)  休假，但休不完。就是因為你事情你還是要做，就算你現在拿去補修。 然後事情還是要做，所以。(F-WI17)  我覺得以前蠻失衡的(笑)，在兩個兼職的時期滿失衡的，就是每天做的事情就是搭公車來上班之後下班，然後回家睡覺，然後那個時期是這樣。(F-WI17)  現階段能夠做的策略就是，趕快把論文寫完，因為那個壓力真的太大了，趕快寫完，我覺得會有更多的餘力，去處理其他的事情這樣子，(F-WI33)  對，就是因為我們現在一天就洗65~75個人，我們不太可能再把這個人數，壓回原本的十幾個人。(F-WI21)  我[不]可能服務2-4個小時，我就把鐵門拉下來休息1小時，所以我都是連續可能上個8小時，也許有澡客喜歡跟我們多聊一點，或者是他有什麼緊急的狀況的話，就會有運用到而外的時數這樣子。他們通常常態會是8小時，有時候可能志工會有一些想要瞭解，他會跟我們做一些聊天，或者是實習生跟我們聊一下，還有澡客跟我們討論這些過程，就會延長我們的一些下班時間。 8小時是，我們因為8小時是上班時間，通常8小時關店之後，我們還會需要做一些當天的盤整，比如說統計今天的盥洗人次，還有分類說今天有預約到位的，有沒有曠課沒來的，有沒有哪些早課是以前會來，但很久沒有來的，然後，做一些今天的事件的盤整， 然後還有今天物資的補充，然後還有一些清潔打掃這樣子。(F-WI22)  應該這樣講，我覺得我的腦袋有點太多功，但我覺得這件事情對我很困擾。 就是每個人都說，我這樣自己把自己弄得太累了。對，因為我必然的我是在整個的溝通窗口，很多的人他們在找其他的事情會找我，又很不巧，我又是人安社工部唯一主管，就是小主管，但上面還有一個大主管。 對，第一線的溝通也在做，然後，這邊的決策、溝通都我在做，那我有一點點疲憊，說實話從去年ㄍㄧㄥ到現在有點疲憊。 對，而且很多的媒體或相關的，雖然都不見我的名字，但。(F-WI27)  我們事實上一直都很清楚，我們一直處在一個算相對高壓，然後。工時長、業務量永遠做不完的情況，這個情況大概從從男性據點的時期，到友善宿舍時期其實都一樣，雖然說，我到這邊的業務量不是減輕，是性質變了，但是還是蠻重的。(F-WI3)  我的可能是進家戶，然後，跟服務對象約時間，然後個案，因為最近中風的狀況又開始感覺要復發了，然後失蹤、找人，然後，找人的時候有人打電話給我說他上了救護車另外一個個案，然後，就大概是這樣子，對，那可能同時，比如說跟你有約時間，我就要跟他說，我下午有些事情可能不適合來找， 但是出門的時候，有個案就拿著租金要來交了，我們要代收代繳租金什麼的，他們房東沒收到還出事，不如給我們我們中間轉，然後或者是接到他們打來電話，或直接上門抱怨，水電費誰誰誰[沒繳]，這一些有很瑣碎的事情，比如說洗衣機、烘焙機用這麼久，電費肯定很高，是不是他應該要禁止他使用，是不是？ 社工要去管一管？超級無敵瑣碎，我們一整天的事情瑣碎到那個例子的看起來都會覺得莫名其妙，但都要處理。 我想可能是業務量是否其多的原因，就是那些事情列起來都極其雞毛蒜皮，當然，有一些是比較大，比如說像是跟阿德一起開社會救助法修法會議，或是很多不同的團體聯盟和這樣比較完整性的一個是事前性質，可是像我們的時間很多時候，都是幾分鐘幾分鐘來切割來算，就不太一樣了。(F-WI3) | (F-WI12)  (F-WI13)  (F-WI17)  (F-WI33)  (F-WI22)  (F-WI27)  (F-WI3) |  |
|  | The feeling of Precariousness | Type of clients are various including homeless people |  |  | 對差不多24[案]，但是裡面大概一半會是獨居長輩，然後，獨居長輩他其實是by policy，我們是一定要開著案來做的，因為他們是有在領福利，有在領低收入戶的，一定要把它開著做。 你說實際上他們要不要很密集的做什麼事情也不用。對，所以是真正來說，以我自己我大概是一半是沒有特別要幹嘛的案子，然後一半是就是case by case，他如果說有哪一些很密集的事情要做，因為像有一些案子他進來，他可能就是短期的處遇，比方說他可能一個臨時性的急難，我就開案三個月，趕快幫他找一個工作，或者趕快幫他渡過經濟困境，然後他自己我就上軌道ok，那就結案。(F-WI12) | (F-WI12) |  |
|  | The feeling of Precariousness | Homeless people are the hardest type of clients for social services |  |  | 我覺得是，要花很大量的時間去達到，就是說它不是不可能，因為實際上真的有成功的例子，對，但是無家者這一類的個案，跟一般的個案，你要投注的心力其實是更大的，而且你要用一些。 我覺得是非主流的方式去跟他互動。就如果說，如果說以專業關係來看，你可能要還卡在建立關係的 step好了，你假設去家訪一般的家庭，你可能跟他介紹來歷，但是因為雙方彼此就是需求供給很明確，今天我要你worker來就是要幫我解決問題，我當然很配合我什麼都講， worker也就順順的資料收集，然後打報告來開始評估讀，然後我服務就輸送進去了。 這樣子ok嘛，可是你如果說來到無家者這一邊，無家者他就覺得說你莫名其妙來我這邊幹嘛？ 對，我沒有什麼要你幫忙，(F-WI12) | (F-WI12) |  |
|  |  | No standard definition of statutory homeless people for care provision |  |  | 第二部分是在於說，針對無家者的服務，它有沒有一個一致性，其實以一線來看，太難了。 對，太難了，基本上我覺得不太有，因為它其實非常的case by case，因為無家者它其實，雖然說在服務的類別上面，它可以製成一個category，但實際上它是一個狀態，你每個人都會可以是無家者。(F-WI12) | (F-WI12) |  |
|  |  | Homeless people refuse to get help from care workers |  |  | 因為做無家者這一塊，它其實沒有什麼feedback的，第一個它會讓社工很浩劫，對，我覺得它會讓社工很浩劫的原因是因為，因為我覺得社會工作它在跟個案互動的一個過程，回饋就是來自於個案本身， 但是對個案而言，我為什麼要聽你worker的話，我為什麼要配合你worker的處理？ 是因為我可以有實際的好處？如果說他要我們彼此其實是這樣這樣子在互動的，可是我覺得無家者這一類的個案，它很特殊的地方是在於說，we have nothing to lose。 對他們已經我就這樣，我就是命一條，你想怎樣，對，我就躺在這裡，你想怎樣，你說你要帶我去安置，我不要我不爽，你能拿我怎麼樣我沒違法。(F-WI12) | (F-WI12) |  |
| Care workers’ everyday practices | The feeling of Precariousness | The deception from low-income applicants. | Not yet | Not yet |  | (F-WI26) |  |
|  |  | Care workers been attacked by clients |  |  | 對，但是如果預算不夠，你為了要去弭平這些所謂的聲音，或者是民間團體的訴求，最後做了一個比較權便的方式，就是叫做539，然後把所有的評估的壓力跟所有的行政裁量的，變成一個社工的責任。 那誰要讓社工？你一輩子被人家潑過一次汽油以後，你還會想要再當社工嗎？(F-WI26)  因為澡堂會遇到蠻多，情緒比較激動的服務對象，對，情緒比較高漲，然後可能他們會在假日的時候，我們遇過就是破壞店內財物，或者是騷擾我們的工作人員或是職工，或者是他本身遭遇了緊急狀況，然後，非得要出出面處理這樣子，對是的，或者是澡堂本身的軟、硬體設備出問題了，也必須得在假日前處理完，不然週一就不能開店。 (F-WI21)  我就說跟他說今天早上澡堂不會服務你，因為你喝酒了，然後，我要請他離開，然後，他就跟我說，他要拿一個便當走，拿便當就走，我就當下拿個便當給他，但拿他拿了便當轉身就坐下，那就跟他說，如果我們要走就要把便當拿回來，我就把便當拿回來， 他當下情緒就失控，他覺得我拿走了他的便當，他就是在門口會摔椅子，然後會大吼大叫這樣子。(F-WI22)  對，他可能就會擔心說他可能在門口，或者是他後續會有一些報復，或者是他會有一些行為，會危及澡堂的。會有一點焦慮，酒醉的人是我比較害怕遇到的，對，但因為其實你也拿他沒什麼辦法，因為警方也沒辦法強制代理。(F-WI22) | (F-WI26)  (F-WI21)  (F-WI22) |  |
| Care workers’ everyday practices | The feeling of Precariousness | (re-)assessment of low-income qualification |  |  | 對，但在那樣的過程中，可能個案就會更有情緒，或者怎麼樣的時候，他可能就會說找你們社工都沒有用，乾脆直接去走免除撫養義務或什麼之類的，那也是有。(F-WI30)  對我們每年都要審一次，對。 我們自己對還得去訪案。(F-WI30)  就是，你知道了，你要繼續給他嗎？ 但是如果你不繼續給他，他就會回過來說，為什麼不給我了？這其實對社工壓力很大。 對，不是對個人了，而且我覺得，你背後的長官或者是主管，他有沒有支持你這個評估，還是這個評估，他是有政治性的考量？ (F-WI31)  對，但是這一件事情在法界也是非常的不開心，對，法界認為說，你們社工每次都這樣跟個案講，然後，導致於他們家事法庭的案件，都在處理這種免負撫養義務的官司，這樣子，訴訟，然後排擠掉其他的案量。(MI14)  法院來說，他就覺得說你們539專法都已經過了，對阿，那幹嘛還要，社工一直帶著個案的小孩跑來寫撫養義務，那個甚麼，(我：證明？)，對，他們為什麼要帶個案的小孩來跑法院就對了。對，法官來說就是佔用，對，因為你們539一定是專法，為什麼你們社工不能自己寫。所以就變成說，他們現在539跟撫養義務訴訟這件事情上面，其實他們是有爭執的。(MI16)  是他們必須要去扛這個責任在身上，而且他們每年都要寫報告，(我：這是一個負擔)，對他們來說，一定是個負擔阿，因為永遠結案阿，因為尤其現在539，對，他們公部門社工來說，他們幾乎不能結案阿。(MI16)  我們講的話，他不會聽，他聽他們同儕的話，在收容所也一樣，然後，跟他講說，社工跟他講，比如說你老人你福利你不會過，可能因為有小孩什麼的，然後，如果有在一起住人跟他講，我那誰朋友可以過，他就來責怪社工，人家說可以，你為什麼，屢試不爽，每個都這樣， 在街頭也這樣，不是那是收容所。(MI18)  我只能說，一樣米養百樣人，我覺得社會什麼樣的人都有。包括我之前在南港的時候，遇過一個個案就是，成年人的父母親，死都不工作賺錢，就找各式的理由去拿到診斷證明書，說他們沒辦法工作，就為了領補助，等他補助被取消之後就找民意代表。(MI19)  像是區公所好了，他們就是審核個案，就是他們申請福利什麼的，他們可能說因為他是街友，然後，就比較沒那麼趕快處理吧？(F-WI1) | (F-WI30)  (F-WI31)  (F-WI1) | (MI14)  (MI16)  (MI18) |
| Care workers’ everyday practices | The feeling of Precariousness | Care workers becoming a guarantor for temporary accommodation to clients |  |  | 然後還有一個是有遇到租房子，一定要有你的親友可以來牽連帶保證人，但無家者通常沒有，，等於說是那個時候後來我下去簽。 對，但如果今天無家者沒有社工，或者他的社工沒有辦法做到這樣子，他就很可能卡在這一關。對，那個時候是這樣子，後來有跟百味討論，就用百味的名義簽。(F-WI14) | (F-WI14) |  |
| Care workers’ everyday practices | The feeling of Precariousness | The anxiety of no enough funding for homelessness services |  |  | 對，我跟子文，開始也覺得是，我們想要學人安的模式，就是我們全部都靠自己來努力賺錢，但好難。目前真的覺得很難，我們還是會跟政府請人事費相關的。(F-WI27)  組織工作就會比較偏向，財源阿，錢要從哪來？ 對，人阿，錢啊，然後未來組織的方向，我覺得方向也是五角伴現在會遇到蠻重要的議題的。(MI20)  我們現在的預算到底可以用多少，用幾年，我們是不是現在要開始募下一年度，或是甚至下下一年度的經費，要在現在就開始啟動這些計劃，我才可以維持在，組織一定有一定的水庫可以做這件事情，對。不然就是可能怕某一個期間我，發現快完了，然後結果你可能只能再撐半年，組織就會很危險。(F-WI25) | (F-WI27)  (F-WI25) | (MI20) |
|  |  | The anxiety of insufficient income from social economy |  |  | 我們售價統一100塊。每賣一包，就是街賣者賺50[元]。 然後剩下50，就是交由我們就是，巨業企業社，因為我們街賣這塊有，成立一個巨業企業社是這樣子，公司行號，對，然後，去支付我們商品的進貨成本，大概是幾差不多30塊左右，二十幾塊到三十幾塊之間這樣子，然後。 [組織收入]很少，，對，然後而且我們還要包裝，有些東西是你進貨來，我們人還要花人力成本去包裝這樣子，然後我們還會幫他們整理貨，就是他們每天籃子帶回來，他賣剩下來的，我們要去幫他補貨，補成一個完整的package這樣子。(F-WI20) | (F-WI20) |  |
|  | The feeling of Precariousness | Prevention of the split between advocacy groups |  |  | 但是會不會被他們用來分裂聯盟，這是需要提方的。 從我的角度來看，因為地方政府覺得有在社救法理裡有專章，可能比較好，這是後來側面得知的，因為這樣子就不用有一個全新的東西要去瞭解，但是中央政府反而不太喜歡這樣，他們可能覺得，用專法不要去動社會救助法，他們很怕去修社會救助法，對。 如果說這樣的話，如果說我們同意這樣的策略的話，我們就會跟我們的社救法學法聯盟，其他團體分裂利益上就會分裂開來。 這樣子反而會勢單力薄，所以這是我正在提防的事情。 (F-WI32) | (F-WI32) |  |
|  |  | Doing entrepreneurship |  |  | 我覺得心累會勝過身體累，身體其實沒怎麼累，(我：為什麼心會很累？)，就是各種，(我：我們一個一個來)，我覺得會來到兩個角色上的問題，第一個就會變成說，可能是比較跟你主題有關的是社會工作的層面，對，然後另外一個比較偏向是組織經營上面的累這樣，對，因為五角伴算是簡單來講，因為它是創業的過程，對其實過程中，蠻多很累事情，(MI20) |  | (MI20) |
|  |  | The position of a partner in business with clients instead a social care worker |  |  | 我覺得心累會勝過身體累，身體其實沒怎麼累，(我：為什麼心會很累？)，就是各種，(我：我們一個一個來)，我覺得會來到兩個角色上的問題，第一個就會變成說，可能是比較跟你主題有關的是社會工作的層面，對，然後另外一個比較偏向是組織經營上面的累這樣，對，因為五角伴算是簡單來講，因為它是創業的過程，對其實過程中，蠻多很累事情，(MI20) |  | (MI20) |
|  |  | Neighbours discriminate against homeless people |  |  | 後像我們現在遇到了幾個阿姨，像樓上有一個回收是阿姨，然後我們就遇到也蠻多是跟他鄰居上面的衝突，因為他鄰居就會覺得，因為他鄰居其實是在做裁縫，對，他在他家門口做一個小小的，有點像家庭工作室在幫別人縫衣服。對，然後他會覺得他，那裡好歹也算是一個小小的店面，但是如果他旁邊是一個回收者的話，家裡髒髒的，然後充滿各種回收物，然后臭臭的又會有一些異味，對他來講其實影響很大。 對，所以我們之前跟阿姨回去的時候，她就會非常大聲的說什麼，阿姨很髒，阿姨是社區不歡迎人物，你們為什麼一直幫他？ 他其實大家都討厭他，你們這群人不要這邊假好心。 對，我們就恨不得把他趕走，什麼時候趕走之類的，會遇到各種這種，算是惡意的衝突這樣子。 (MI20) |  | (MI20) |
|  |  | Been questioned about using poor for generating profit |  |  | 雖然其實像unseen tour，其實他們也有遇過這樣子問題，被人家質疑說你們是不是 poverty的tourism這樣子。(MI9) |  | (MI9) |
|  |  | Swept up homelessness as workers’ revenge |  |  | 因為做無家者這一塊，它其實沒有什麼feedback的，第一個它會讓社工很浩劫，對，我覺得它會讓社工很浩劫的原因是因為，因為我覺得社會工作它在跟個案互動的一個過程，回饋就是來自於個案本身， 但是對個案而言，我為什麼要聽你worker的話，我為什麼要配合你worker的處理？ 是因為我可以有實際的好處？如果說他要我們彼此其實是這樣這樣子在互動的，可是我覺得無家者這一類的個案，它很特殊的地方是在於說，we have nothing to lose。 對他們已經我就這樣，我就是命一條，你想怎樣，對，我就躺在這裡，你想怎樣，你說你要帶我去安置，我不要我不爽，你能拿我怎麼樣我沒違法。(F-WI12) | (F-WI12) |  |
|  |  | Clients’ do not show up |  |  | 就假設這個worker說好，你明天來我辦公室，我跟你好好晤談一下，阿我今天給你50塊，因為你說你沒有飯吃，對，然後無家者說：好，我明天一定去你辦公室，阿他隔天沒有來。 就放鳥阿，對阿。 你如果說 worker又跑回去現場，問他說你昨天怎麼沒有來？ [無家者回答：]我忘記了阿，阿你有說喔？(F-WI12) | (F-WI12) |  |
|  |  | Think of work or keep doing work in off-work time. |  |  | 我覺得剛開始工作一、兩年是很難切開的，但是我覺得這件事情，他其實很吃每個worker他自己的personality，也不是說每個剛到職的新人就一定切不開，有些人他其實可以工作跟情緒劃分的很ok，以我自己來說， 我覺得，雖然到了第四年，還是會下班的時候在想工作的事，但他不會就是說，真的讓我非常的焦慮或者怎麼樣。(F-WI12)  其實是可以[三天兩夜排休]的，但是那就是祈禱不要的事情，(F-WI13)  剛講一講想到，有時候在可能休息滑手機的時候，會不小心有意識的帶入工作的一些想像跟想法這樣，但我覺得其實也還好，比較還好一點。(F-WI17)  其實，我每個人都背一隻公務機，如果有狀況，我們就會收到電話，(我：天，3:00am怎辦？)，就是三點會接到，當然這個時候不一定比較，這種時候其實說實話不多，可是確實在這種情況下，會有一種我好像非得要去做點什麼不可的壓力，(F-WI3)  我可能一個禮拜要回台中，我就會我就會這樣的休假模式，因為可能真的如果，我真的會有時候也會自己會不放心，比如說工作到一半接電話，其實，我覺得對我來說，休閒程度反而更有壓力，因為可能臨時有狀況要處理的時候，我沒有辦法到現場，我人在不同地方，我反而沒有辦法好好的放鬆自己，(F-WI25)  對，然後，還有工作上有一些情緒，有時候還是會帶回家這樣，但是我覺得已經很幸運的，比如說，下班之後會找同事聊聊天這樣。  對已經算是好很多，但是，再加上，這時候有點個人生活，我的伴侶也在這附近工作，所以那個東西一定會帶回家繼續討論。(F-WI18)  我自己是比較沒有辦法，我會有心理壓力在，對。我可能比較難回答這個問題，是因為我覺得，我不是那種可以會把工作跟生活完全分開的那種人格特質，對，我會覺得，我本來做這份工作，就不是因為他的薪水或甚至他的工作內容特別吸引我，是因為我自己個人的理想上，想要時間或者是實驗的目標，所以我才來，有點像田野調查的感覺，對， 所以我自己覺得，我是沒有辦法分開，然後也比較難得到平衡。對，因為假設我對這塊很有興趣，但他同時又會帶給我很大的工作量，他就是會相依相成的。(F-WI21)  我有努力切開，就六、日的時間，我會把自己調整成，盡量不要處理任何事情，這也是我的夥伴教我的。但我的腦袋還是會去想一些事情，我覺得會這樣子，而且，我在這件事情上面，做得很不好。  我的前女友的時候就跟我講說，我放太多的在服務上面，就是以前大哥打電話給我個接，六、日我出去也會接，或者是地瓜媽媽打電話給我訂地瓜我也會接。(F-WI27) | (F-W12)  (F-WI13)  (F-WI17)  (F-WI3)  (F-WI18)  (F-WI21)  (F-WI25)  (F-WI27) |  |
|  |  | Night shift for emergency calls |  |  | 我們社福中心久久會輪一次，他就是說全部十二中心的人力一起去輪，每一天、每一天，就像其實現在這個moment也是有一個人在對可是因為十二中心那人很多，所以久久才輪到一次。他on call的時間就是晚上5：30開始到隔天的8：30。 其實你的公務手機就是要開著了，因為它會搭配著一個就是on call的主管，那主管他會先評估說，我要不要派勤派社工出去，他如果說真的要，他就會聯絡當天跟他partner的社工，(F-WI12)  對，所以，或是有一些事情，比如說當發生一些醫療的狀況，他突然覺得不舒服的時候，他可能會先打給你，而不是先打電話叫救護車。對，類似像這樣，對，就會變成，我們又要再去可能很個案式的，去跟他理清說哪些事情，他其實應該是處理的輕重緩急大概是什麼樣子。(F-WI23) | (F-WI12)  (F-WI23) |  |
|  |  | Be on call after working hours |  |  | 應該可能是里長的通報了，因為1999年就是轉給市府，我不會接到1999這一塊，還是給里長，接到案件反映是給公所，應該不至於，可是我有接過晚上10：00-11：00的都下班了，對啊。里長，對畢竟是里長，所以還是會，對阿。應該說所謂的on call，我們會有一個里長群組，那就是專門給里長。(F-WI13)  可能像我們也會覺得真的很需要休息跟工作，也需要做一點區隔，對，因為像可能，我有時候會假日工作、平日休假的時候，我還是會被，因為我的工作有一塊是業務，對，所以其實會有其他的工作委託會打來找我，但是，我在休息的時間，我要一直接這些電話，所以不一定是個案，個案我可以選擇關機。 但是其他單位打來的陌生號碼，我其實沒有辦法區別，他是誰，我還是接了，那接了我又已經接起來了，我又很難跟他說我現在在休息，先不要找我這樣子。(F-WI16)  可以說是on call，比如說他們會現場他跟業主不太會溝通，因為我覺得有新手村有一個角色就是，我們也要跟業主溝通，因為他們的溝通能力跟表達能力很差，或是他們不想做的時候，他們其實是比如說他們不想做，是因為他們不舒服，或是他們有一些睡不好的狀況， 可是他不會跟別人示弱，或是表達這樣的想法，在工作的場域上，就會有一些狀況，比如說他可能做不好，或者是，他可能做得很馬虎，回過頭來，業主就會可能要跟我聯絡，或者是，他可能跟業主不太會講話的時候，可能有一些糾紛，或者是口誤，他們就會打電話給我，這時候我就又要接電話，大概是這樣的情形，會要就是。(F-WI25)  其實，我每個人都背一隻公務機，如果有狀況，我們就會收到電話，(我：天，3:00am怎辦？)，就是三點會接到，當然這個時候不一定比較，這種時候其實說實話不多，可是確實在這種情況下，會有一種我好像非得要去做點什麼不可的壓力，在前幾年是真的比較高，當然後面就可能有說實話有點麻痹了，(F-WI3)  沒有，我也是隨call隨到。 但是隨call隨到這件事情，其實，我們有一直在做不同的教育跟服務對象，算教育嗎？ 很多事情其實，他們有我們的公務機，但我們都會一再提醒這件事情，不一定非得現在當下，要在我們下班時間或者深夜的時候來找我們。評估人是我們，但是會不會接，其實心裡會有個底，我覺得那個東西就比較靠經驗，比如說今天可能有個人他打來的時候，你就很確定這個人打來真的有狀況，因為他平常不會這個時候打來的，基本上我可能就會接，但如果，有些人是連他自己又打他都不知道，比如說喝醉的時候打，他吃了身心科的藥以後才打，我可能就會判斷他最近狀態好不好，而不一定會接。 如果不接，其實我可能也判斷他當時，他睡覺的時候會不會室友，可不可以不是來確定我現在要不要做這件事。 當然我覺得他每一個決定都是耗心神的嘛，所以手錶有綁震動的功能，所以我有時候半夜會整醒，然後就睡一下。(F-WI3)  午夜的話，之前的狀況是因為培力對象的狀況比較不穩定，所以他有可能會在超過下班時間打來。然後，我還會接到一種電話，可能是詢問相關捐物，或者是採訪需求的人，他們也有可能會在非營業的時間打過來這樣子。(F-WI21)  我都開著，對，因為我們早上有監視器，然後，因為我自己是其實蠻不放心那邊的狀態，所以我可能清醒的時候，然後，有意無意就會看一下，目前澡堂那邊外面走道的狀況怎麼樣，然後，後面的狀況怎麼樣，對。......他們通常就我回過第一句話，他們就會說你剛剛怎麼沒有接到，我就跟他解釋說我剛在忙，你有什麼重要的事情想要跟我討論嗎？ 通常他們就情緒會比較緩和下來，我覺得大部分是可以理解你有事情在身。(F-WI22)  所以其實基本上他聯絡的我的個人、私人的手機，這樣對我覺得我們有大哥的很便利的通訊方式，帶來的好處就是，我們可以比較快速的去掌握他的狀態。況當有一些緊急事項發生的時候，他隨時可以聯絡到我，那相應我們要付出的代價，比如說我們休息時間很長被打擾，比如說大哥他今天看了一部連續劇，他很想跟你分享，他可能就會一直傳訊息跟你說，我看了什麼連續劇，我很想推薦給你，對這是一種，或是有些大哥們他可能有一些情緒上的狀況，他覺得不管現在是幾點，他就是很需要你的支持，他可能就會一直打電話給你，這樣就很希望你就算現在是半夜，他也會很想要你接電話，類似像這樣。(F-WI23)  對，要不然的話我的電話可能每天晚上都被打爆，對這些里長隨時，所以，我的做法是以前的確兩隻手機24 小時手機就一直在賴，對，所以後來我們社工科也沒有給我們一個政策，對，但是我的做法就是，中正萬華這邊的派出所的所長跟分局的承辦人我都很熟了，對，都請他們只要是夜間里長夜間的狀況的話，都先跟我們派出所這邊聯絡，對我們派出所其實都已經被我們訓練到一個基本的能力都蠻好的。(F-WI26) | (F-WI13)  (F-WI16)  (F-WI3)  (F-WI21)  (F-WI22)  (F-WI23)  (F-WI25)  (F-WI26) |  |
|  |  | Feel anxious from the project’s KPI |  |  | 契約最基本都是量，服務量多少，然後辦幾場，然後打幾人次。.......我覺得中間有一段時間就是，2+2在一期的約剛開始的時候，應該說蠻有焦慮的，但後來我覺得我們其實想了蠻多辦法，把我們原本想做的東西是可以塞進去的，因為你看這麼多類型，所以，其實你想要做任何一件事情，它可能都可以稍微靠近某一類型的工作，就是盡量把它可以。(F-WI14)  因為政府的比例補助最小，而且我們是寫補助案，我們不是寫所謂的委託案，因為委託其實就是變成你還是要聽社會局的人執行，但補助案其實你的權你的權利更大，你自己的選擇權、跟決策權、裁策權很大。(F-WI25) | (F-Wi14)  (F-WI25) |  |
|  |  | Worker feels anxious about advocacy |  |  | 然後，那時候我覺得就，還在摸索這個東西，然後，會比較焦慮，因為會比較不知道，所以到底什麼是倡議工作，然後，我是不是真的是在做倡議，我真的是一個倡議工作者嗎？ 然後問號。 對，然後就在可能這一、兩年的累積下來，然後，也慢慢的去找到，原來這個東西，它其實就可以稱之為倡議，或者它其實就是溝通，對，然後用團隊合作的方式，然後跟組員們一起前進，然後，不用自己必須要什麼都會這樣子的時候，會慢慢的去放下焦慮。(F-WI29) | (F-WI29) |  |
|  |  | Emotional blackmail/dependency by clients | Project the filial piety of ‘尊尊’ to young care workers.  Tolerance from the fact that homelessness is structural problem. |  | 像個案的話它就是一個，情緒[一]來[就要]非常的需要關注的人。對，他非常的需要工作人員的關愛。沒有，但是他的情緒一來的時候，他會非常希望得到立即的回應，然後跟非常多的回應，所以，可能你不接電話你不回訊息，他就覺得你是怎樣，你為什麼不回我？或你即便跟他說了我在開會，或是什麼，他也覺得你沒有任何的空檔嗎？ 或者你今天一整天下來你不用去吃飯嗎？ 但是，很奇怪，吃飯是我的休息時間的。(F-WI16)  我覺得比較是在跟比如說遇到的女性，就是大姐服務對象上面，跟他們接觸的經驗有關，就是，我曾經遇到一個阿姨，她大概五十幾歲，對，但她有他很容易對我情緒勒索，然後或者是，一遇到事情就會情緒就上來，然後去會有指責的語氣出現。  (F-WI6)  我覺得我們最大的工作量，其實來自於提供情緒支持的這件事情，因為大部分的我們接觸到無家者，其實我們發現，可能在我們看到的，比如說他缺乏居住資源，缺乏就業資源之類的東西之外，其實我們認為，最關鍵的其實關係的斷裂的這件事情，所以變很多時候，其實你要我們他，比如說因為他住進住宿據點，其實我們一開始跟他不見得認識，所以我們也要讓他對我們敞開心胸，或是我們之間必須要建立一定的信任關係，我們才有機會一起工作，可是，很多時候其實是你發現建立了信任關係之後，它只有你一個人可以依賴， 所以才會變成他大小事都需要找你，對，因為比如說他心情不好，他其實沒有朋友可以打電話去聊天的，對，但他就是需要排解的視窗，所以其實我們花很大一部分的工作量，其實在提供情緒支援的這件事情。(F-WI23)  所以破口大駡，就真的是，他抱怨的內容，就可能比較不會是「我已經這麼辛苦了，你還逼我」，但蠻多時候都會是，他覺得你怎麼可能你太晚接我的電話，或者是，為什麼你不能在多跟我聊一下，或是什麼之類的這種這樣。(F-WI23)  最難熬的時候。苦撐的話，對於人性的信任。因為就是助人者他勢必得是從建立關係做出很多的延伸，對，所以我在這之前，是對人性有一種烏托邦式的期待，對，就算他現在身處的處境，真的是已經在街頭，或者是他狀況真的很不好，但我可以用千千百百萬個理由去解釋，比如說他的精神狀況，比如說因為貧窮，然後，我可以用很多東西去賦權他現在的行為或者去解釋， 但是當你真的遇到有一個人，他只是無來由的對你發脾氣，只因為你們關係其實比較親近，在那個時候，你就沒有不太有辦法用理智面可以去back up自己的這些情緒，對，我會覺得，我為什麼成為一個助人者，在職權上，或者是在實踐這些目標上，要受到這樣的不公平對待，那這個不公平對待，又不是來自於個人， 而是來自於更多是體制上的壓迫。(F-WI21)  這種移情跟投射在澡堂其實超級常見，我之前的培力的兩個清潔人員，他們都是中、高齡的，然後都有創多重創傷背景，然後他可能會覺得像我這樣的年輕女性，沒有資格做她的主管或者她的管理者。 對，但是他同時又覺得因為你是小朋友，所以我要多照顧你，他是一個蠻複雜，但是矛盾的異男情感這樣子。(F-WI21)  我都開著，對，因為我們早上有監視器，然後，因為我自己是其實蠻不放心那邊的狀態，所以我可能清醒的時候，然後，有意無意就會看一下，目前澡堂那邊外面走道的狀況怎麼樣，然後，後面的狀況怎麼樣，對。......他們通常就我回過第一句話，他們就會說你剛剛怎麼沒有接到，我就跟他解釋說我剛在忙，你有什麼重要的事情想要跟我討論嗎？ 通常他們就情緒會比較緩和下來，我覺得大部分是可以理解你有事情在身。(F-WI22)  對，當下就會是，你需要和他溝通，然後，請他跟他說明說，為什麼今天他沒辦法洗澡，為什麼我沒辦法發這個物資給他，為什麼我沒有辦法幫他申請什麼福利，但他可能情緒在高漲，或者還有一些精神癥狀，他是沒有辦法聽進去的。(F-WI22)  對，那個大哥現在住在我們這邊，我在想應該是同一個。所以破口大駡，就真的是，他抱怨的內容，就可能比較不會是「我已經這麼辛苦了，你還逼我」，但蠻多時候都會是，他覺得你怎麼可能你太晚接我的電話，或者是，為什麼你不能在多跟我聊一下，或是什麼之類的這種這樣。(F-WI23) | (F-WI16)  (F-WI6)  (F-WI23)  (F-WI21)  (F-WI22)  (F-WI23) |  |
|  |  | Worker has threatened by homeless people |  |  | 對，他們就會覺得說，你為什麼可以不開店這樣，他們要去哪裡洗澡？偶爾會聽到這樣子的聲音。我有聽過一個澡客跟我說是，要讓我們經營不下去，或者是他就不來洗澡，讓我們什麼，有點類似威脅，我說他就不來洗澡，然後看我怎麼辦，但是我心裡會蠻納悶，你不來洗澡好像跟我沒什麼關係。(F-WI22) | (F-WI22) |  |
|  |  | Be aware of negative comments on Facebook anytime |  |  | 然後可能最多只是那種，突然看到可能所社群上有股風，然後突然在想要發什麼東西這樣。這樣的那種時候才會比較[辛苦這樣子]，但我覺得，我的工作性質還算可以切開，(F-WI17) | (F-WI17) |  |
|  |  | Risk of social innovation |  |  | 像今年我們，去年跟今年我們同時都有在拓展一些創新的做法，這就是業務量的來源，不過有時候也會覺得很搬石頭砸自己的腳，因為那些事情有點是自己找事做，不是說組織要求我們要做的。(F-WI3)  [租屋改善]我覺得要10年，至少，我覺得可能是之間，他可能不會到很細微，因為，如果我回過頭來看這四五年，我可能也沒想過，我們居然會把我們的服務做到不同的層面，因為那時候，就覺得自己做很累，然後什麼事情都要自己搞，所以說現在在我們現在在宿舍裡面，也是什麼都要自己搞，就業、就醫、儲蓄那些還是要自己搞， 但是他至少開始有分一些不同的專案出來，居住他分成一個東西出來，這個居住他如何分裂或者長大，我覺得，我們好不容易分專出來到成行，也過了兩年欸，兩年到三年，而且這個還是是比較成行，我們還可以稍微拿出去跟人家說嘴，說我們現在我在做去做專案，我就有這些東西用這樣子。(F-WI3) | (F-WI3) |  |
|  |  | Clients refuse to cooperate with workers |  |  | 第二個就是他的狀態，像有些人他可能很多事情要不想跟你討論的，可能你能夠深入協助好像也不多，可能就會比較僅止於，告訴他說哪裡有房子可以找，或者說，提供讓他自己去跟房東溝通，這樣子，我們可能協助就是這樣子介入他租的這個，整個過程的比例就不會到很高這樣子。(F-WI11)  ，這個邏輯在我們work裡面是很直觀的，但是在homeless[無家者們]他們那邊，他們不這麼想，對，他們認真不這麼想，他們會覺得說，第一個團體生活，我看我樓上的不爽，我看我旁邊的不爽，我看你們所有人都不爽，為什麼跟你們一起吃飯？ 第一個他就不爽了，第二個，團體生活你還限制我外出？我想去哪就去哪，我四海為家，我聽你幹嘛，我不爽。(F-WI12) | (F-WI11)  (F-W12) |  |
|  |  | Clean up the housing before giving back to landlord |  |  | 對，包括，如果是經營關係比較久的房東，這種基本的，怎麼把房子好好還給別人，是一個要處理的事情的。對，不能留一個垃圾屋給為房東這樣子。(F-WI11) | (F-WI11) |  |
|  |  | Send clients to hospital in anytime |  |  | 我們比較常發生緊急的事情，大概就是一些，比如說送醫的那種，有時候要遙控一些救護車之類的這種事情。(F-WI11) | (F-WI11) |  |
|  |  | Can’t keep the private renting for sustainable housing support |  |  | 或者是說，因為我們現在比較多都是他們去承租，對，他們承租就一定會有退租的問題，我也是留不住房子，這樣子，如果要一個完全沒有辦法，(F-WI11) | (F-WI11) |  |
|  |  | Can’t help with housing benefit if Illegal landlords don’t wait to pay tax |  |  | 因為房東如果你不跟房東先討論好，我要申請租屋補貼，他可能明年發現他被扣稅了，他就會請你滾蛋這樣。漲房租就做就算了，我們直接請你滾的，那更麻煩這樣子。(F-WI11)  因為你私人找屋子，你就要回歸到說最第一個就是房東給不給你請租補。(F-WI12)  或是有些也沒有辦法，然後可能大家要申請補助，也沒有辦法申請，因為有的補助可能會綁一些戶籍，所以但是房東如果不想要報稅，或者就可能會沒有辦法遷戶籍這件事情。(F-WI17)  因為現在光是房東願意，讓你這地方可以報稅，合法出租，在臺灣就已經很少了，所以在推廣到第一線，願意讓你放租屋補助，(F-WI2)  你可以以房客那麼去申請房屋租，很簡單，你去申請，申請完之後，ok很好，你就會接到房東電話，你為什麼要去申請？你不知道，因為你不知道你申請會害我被扣稅？為什麼會有這個問題？因為房東他買這棟房，他申請為自用，是他通報是說，這個房子是我自己要使用，是，但是，我租給別人誰會知道？反正公務員都米蟲，都不會來看。 ，為什麼國稅局會知道你不是自有？ 就是因為你的房客申請的房屋住，他等於是在陰你的房東，那ok很好，他在100年買了這棟房，他申100年申請自有，然後他110年他的房客說申請了租屋補助，他就會打電話給房東，你這100年到110年，這10年到底你是自己用的，還是你這10年都是租的？如果你交代不清不楚，他就要你把這10年欠的稅吐出來，房東會不會火？一定火，他會找誰算帳，一定找這個房客算帳，對。那誰敢申請？那沒人敢申請的話，一般人都不敢申請的，你說要一個也沒錢、也沒有工作，更弱勢的去申請這個[租屋補助]，那，惹火房東，房東不讓你住，他就說兩手一攤，那我再回去睡北車好了。(F-WI28) | (F-WI11)  (F-WI12)  (F-WI17) |  |
|  |  | Clients could have an argument with their flatmates/lanlords |  |  | 我覺得有很多阻力。 一個是因為現有的做法可能比較多，就是機構型的住宿，一間房間裡面會有好多人的那種，然後我自己遇到蠻多服務對象，其實是蠻抗拒的，或者是使用經驗不太好。有很多人進去之後，有很多跟比如說一個是跟室友的衝突，然後一個是跟社工也沒有這麼好的合作關係。(F-WI14)  我覺得可能社會大眾會覺得，讓他們有地方住，這不就很直覺，這不是很簡單的事情，但不是人被放到一個有屋簷的地方，它的所有的問題就解決了。還有，進去之後，他還要很多很常聽到做住宿的夥伴，同事們就會講那些人跟人吵架的事情。(F-WI16)  因為對我來說，我覺得我作為一個成年人，如果我，落到一個必須要被安置的狀況，我要去跟5個不認識的人一起待在同一間房間裡面，然後大家生活習慣都不一樣，我覺得，這個脾氣很難控制，我覺得我有時候可以理解，為什麼個案會有這麼大的情緒困擾，我覺得這是一件非常困難的事情，(F-WI18)  對，而且房子你要租給這些無家者，就會遇到很多狀況，不知道你有沒有訪到我們據點的社工，他會提到一些，比如說可能精神狀況或什麼導致半夜有一些聲響，或者光是要租給無家者，可能房東有些意見。(F-WI19)  然後因為他我們那邊大概住了八、九個月的時間，然後稍微因為工作的關係，稍微有一點存款之後，然後再加上他跟住宿據點的其他人其實有一點摩擦。(F-WI23)  他都可以住進來。很多人住在一個狹小的地方，我們這裡的空間是男性，這邊是4人一房2張上下鋪，然後，說實話一群成年男性擠在一起，其實，那是一個生活摩擦張力特別大的地方，再加上，他們本身可能我們都很心知肚明，有不同的議題進來，比如說，可能有一些精神症狀，或是藥、酒癮，其實我們都是有評估後收的，但它其實裡面的狀況層出不窮，(F-WI3)  對，但是我覺得，會比較我想像中他會比較緊張一點，因為一般的line，或者是他就是三不五時跟你說，晚上12點打過來，然後說隔壁在吸毒，或者是，淩晨一兩點發生兩床鬥毆，然後砍到頭，然後血噴到牆壁上，(F-WI2)  因為他，過去我其實也認識他幾個月了，我不認為說他會攻擊人，因為他如果有攻擊傾向的話，他其實是可以進來，就直接對我進行攻擊的，甚至於我們志工站在他面前，跟他談話說他也是沒有攻擊隊的傾向的，所以我覺得他只是想要嚇唬人，他只是想要嚇退你這樣子，那就是在口角之間，有發生一些肢體碰撞， 然後，另外一位澡客就是有流血，有被他的刀劃傷，然後，我當下，對，就是畫了一道這樣子在這裡，我當下我先前已經有報警過一次，但警方就是來看一下就走了。(F-WI22) | (F-WI14)  (F-WI16)  (F-WI17)  (F-WI18)  (F-WI19)  (F-WI23)  (F-WI3)  (F-WI2)  (F-WI22) |  |
|  |  | Clients could be dead in house |  |  | 住到房子以後的公共醫療體系進去，社福資源體系進去，戒癮體系進去，獨居的追蹤，各方面的東西要進去，他不會是給他一個house就去解決的，對我們處理過太多那種，可能因為我們手上個案太多， 所以我們認為給他一個house是優先以後，我們就沒有空再去管他後面的事情。 對因為我們還是一直在處理在街頭上的緊急狀況，他就死在房子裡面了，對等等，等到他可能住一個禮拜兩個禮拜的時候，房東說聞到屍臭味，聯繫我們的時候去發現他，把自己喝死在房間裡面。(F-WI26)  然後或者是，週末你在放假，你可能在逛某個博物館，然後你的個人打來說，誰已經躺在床上沒有動很久了，什麼之類的。(F-WI2) | (F-WI26)  (F-WI2) |  |
|  |  | No autonomy of work |  |  | 我來講是，有時候我覺得我工作最大的壓力，其實不是在服務服務對象，而是在於是這個組織的，其實我有點被卡在中間，就是說，可能我有一些我想要實行的陪力的一些方式，但是可能老闆一句話就去打壞了這個平衡。(F-WI20) | (F-WI20) |  |
|  |  | Client refuses to be helped |  |  | 我覺得前期找不到方向的時候比較累。我覺得是，我們應該是覺得，如果我們要以五角拌作為作為這個階段的工作的發展的話，我們好像要可以更能夠掌握拾荒者這個議題。......我們8月才把它租回來。然後，那個時候我們能做的工作就是去街上攔截拾荒者，問他問題，問他為什麼要做這個工作，然後拾荒者，你問他說我很辛苦，你為什麼要做？ 他最常回答你的答案就是，這個沒有很累，這個很輕鬆，我老了沒事做還可以健身這樣。(F-WI24) | (F-WI24) |  |
| Care workers’ everyday practices | Hopefulness |  |  |  | 對，或者是那種，但我不確定到底這東西到底有沒有效，但這種我自己覺得，我的經驗是我覺得有被這種東西觸動到那種，其實跟，他們其實沒有太大的差異，但可能他們比較衰，或者是他們個性上的東西，比如說他沒有當年沒有做好理財這些這種事情，可能現在變成這樣，對其實。 對，但我也不能保證說，比如說我們40年之後會也有什麼樣子的狀況這樣子。(F-WI11)  對，所以我覺得，有越來越多的人去瞭解，但我有發現一件事情，他們可能不是我們真正需要去(我：遊說的？)，這些人是，這些的民眾，他們是本來就比較能夠，他們的思維本來就比較開放一點點，(我：他們是一張白紙)，對，或者是他們真的文青，或者是青年，在中老年人裡面，我覺得需不需要溝通，還是真的跟他們凋零？(F-WI27) | (F-WI11)  (F-WI27) |  |
|  | Hopefulness | Slightly improving poverty |  |  | 然後但是我最想做的是在服務這一塊，因為我看到了一些，他們可能貧窮的現象，然後我覺得，如果可以透過社會福利的一些支持，或者是人員的培育的話，我覺得比較可以讓他們更加的遠離貧窮，可能沒有辦法完全脫離，可是至少可以比原來稍微好一點。 對。(F-WI20) | (F-WI20) |  |
|  |  | The silver lining in democracy Taiwan |  |  | 對然後才開始意識到這個社會有多麼奇怪，然後所以我會覺得事情上最後當貧富差距擴大的時候，其實我覺得很多社會制度會在轉變，幸好臺灣是一個民主國家這樣子的，對，如果說臺灣是民主國家，遇到這種事情發生大量的社會排除了， 對，反正大家我就在民主國家就是這個東西一拉開的時候，對社會就會有個力量要把大家收起來，就要要讓這些人上來。可如果是一個獨裁國家翻開了，會切斷，社會切除這樣子。(MI1) |  | (MI1) |
|  |  | Educating participants through the experiences from homeless people |  |  | 我們還是希望，他們透過tour guide他的生命歷程，他遇到的事情，然後，透過他的講述某個程度，讓你稍微模擬一下，就是你穿上他的鞋子，踏上他的旅程，那個感覺是什麼樣子，但我絕對不是要做這種展演然後什麼之類，然後他才覺得說好理解了這樣子。(MI9) |  | (MI9) |
| Care workers’ everyday practices | Hopelessness | Homelessness services in the Ineffective workfare system |  |  | 一萬五[千元]怎麼可能可以脫貧，它只是一個讓人不要死的事情，它是相對資源回收，或相對於在路上乞討一天三四百塊，相對好一點點的，像比方說個案去做偷竊，然後一天去賣二手的東西，一天收入100塊，可能跟這種東西相比之下，它會比較好一些些這樣子，它有點像是，社會安全網中間下面的一條線，但它不是一個可以讓個案脫貧的東西，我老實說了，在遊民界我沒有看到任何可以脫貧的，沒有，就連租屋也不是一個脫貧的方式，它只是讓人可以不要死在路上而已。 所以我沒有覺得我有看到任何遊民界有脫貧的東西。(F-WI2)  看你的定義是什麼，你的所謂脫遊的定義是什麼？比如說，我可能來就業成功的個案，就業穩定超過三個月可能剩30%。三個月，反正30%到40%，然後，這樣就業滿6個月的，可能就剩10幾%而已。 我剛剛覺得講他們穩定就業率很低，他們超容易想換工作就換工作，(我：AQ)，對阿，因為我們大部分心意都花在hold他們就業阿。(MI12)  應該說，我雖然會這樣想，但我沒有辦法，去直接就改變這個模式，因為我也不可能變出一筆錢，或者變出一棟房子讓他去租房，所以現在可能，服務上還是會先有辦法讓他找到一些工作，然後先維持他不要死。(F-WI19)  很不友善，所以說你看我們的政府都帶頭做這種，我講難聽一點，就是欺壓老弱殘兵的這種行為，是你要如何期望我們的民間風氣，可以有善？對，那你講說職訓，講說培力，你政府都帶頭搞怪，這些人該怎麼辦？ 對，所以未來遊民只會越來越多，不會減少，就是因為我想說連源頭都錯了，即使我們自己這種基層人員再怎麼拚，其實我們能救回來的人很少，因為我們到處綁手綁腳。所以，我們只能夠不斷的開發那些人很好的僱主，但這些人很好僱主，他也會老、他也會過世，只要這些人好的僱主退休了，可能過世了，那麼辦？ 是不是大家等死？(F-WI28)  其實我大概今年過完年，我真的感覺到一種很強的那種負能量。該怎麼說？ 像我自己目前來說，我的女性個案很多，大概有快20個，女性都是街友，女街友的原因，大部分都是因為精神疾病的部分。 然後，再來是說，有一些有工作能力的，然後，他可能沒什麼就業意願，還有一些是，像我剛剛說的比較老齡的，可能要帶老媽媽、老爸爸，然後，不得已流浪的一些人，這些人他可能在你面前，他可能講出他自己的故事。對沒錯，你是很想幫忙，像有一個女個案，算是重度的身障。他是真的蠻積極一直打電話，可是他是狀況是真的糟糕到真的是很難就業。(F-WI28) | (F-WI2)  (F-WI19)  (F-WI28) | (MI12) |
|  |  | Strong criticism from the users on Facebook. |  |  | 對，像貧北也很多，在做貧北的時候，窮學盟的粉專上面就會一大串，覺得我們在消費貧窮的人，對，然後整個洗留言。 對。(F-WI29) | (F-WI29) |  |
|  |  | Workers be forced to make clients learn financial management before having a place |  |  | 我覺得會不得不這樣子，像我有幾個澡客是要尋找，可能他是睡工地的，但他工地要交房了，所以他變成說，他就真的落入到公園或車站這些選項，所以我就積極的可能要變成說，我不得不，先幫他可能改變他的生活習慣，因為他要先存錢，他要改變他的生活習慣才能存下錢，他要改變很多的事情，才有辦法快速的，在短暫時間內，快速的存到，他必須要交兩個月的押金，跟一個月的租金，甚至還要預留一些生活費，對。 對，這些變成說，我不得不去逼迫他要先做這些事情，我們再來談租房。 對，我覺得在台灣的環境是會讓我變這樣子的，對。  住三個月，然後他如果是，好，譬如說他是，剛剛說可以去賺錢，回來，社工就跟他講理財，他肯定要存多少錢，比如說3萬他可以存15000，好，就存在社工這邊，然後第二個月、第三個月，假設他都很順，所以他順利的話，他可能在做滿三個月，他就有四、五萬塊或是更多，好，我們會去協助他找房子，(MI18) | (F-WI21) |  |
|  |  | Not able to make street vending become legal work |  |  | 對，這部分其實我們也蠻無能為力的，因為它其實是一個制度面的問題，所以，然後加上我們組織又很小，所以，其實我們很難有個倡議的行動出來，對，我們目前是處於一個尊重他們的執法，但是，我們可能會教販售員說，不要跟警察硬碰硬，減少風險這樣子。(F-WI8) | (F-WI8) |  |
|  |  | Workers’ forced by local government to do ineffective homelessness services |  |  | 因為我們現在[是]公部門，所以有一點難，像你說的我可以自己規劃5年後要幹嘛，我們比較是，比如說議員會Push政府，就是市議員會覺得說我現在care，比如說我們有1個城市導引員，我們導引員現在有20個人，然後我們就去訓練無家者來做我們城市導引，這個計劃怎麼來的？它都不是我們曾經想過的東西，是有一年吳OO議員，在108年的時候，他突然說「臺北市無家者這麼多， 你們要不要仿效日本，來做城市導引的東西？」，就因為議員這樣子建議，所以我們就做了。(MI12) |  | (MI12) |
|  |  | Worry doctors may lose license if they help with homeless people |  |  | 對，所以做街頭家醫也是一樣，當時郁盛看到他就一直鬧，他就說他覺得要做義診，我就跟他講說我說不行，沒有醫生會願意拿他自己的職[業]登[記]，然後，這邊跟你那邊。對，前幾年就在那邊吵這件事情，(MI16) |  | (MI16) |
|  |  | Homeless people refuse to get help from workers (because of no standard definition of homelessness in Taiwan). |  |  | 我覺得，至少在我那很難有一個非常統一的做法。對，那這也會回歸到說，其實每一個worker他想不想要去做，我的看法啦，因為做無家者這一塊，它其實沒有什麼feedback的，第一個它會讓社工很浩劫，對，我覺得它會讓社工很浩劫的原因是因為，因為我覺得社會工作它在跟個案互動的一個過程，回饋就是來自於個案本身， 但是對個案而言，我為什麼要聽你worker的話，我為什麼要配合你worker的處理？ 是因為我可以有實際的好處？(F-WI12) | (F-WI12) |  |
|  |  | Have immunity from poison after drinking dozens of it |  |  | 所以，其實我覺得社會工作它目前在臺灣的一個世代傳承之間非常的有趣，就是說我們是沒有中生代的，我們因著政策因著社會安全網有非常多的新生代進來，然後這些新生代他講白一點就像煉蠱，煉蠱就是你知道煉蠱是什麼嗎？煉蠱它是一個就是簡單說擺一個空間，比方說一個甕或者一個box，然後把所有有毒的蟲丟進去，蠍子、蜈蚣、蟾蜍、whatever fucking shit. 然後把它丟到非常惡劣的職場，就是煉，最後活下來的就是那個Top 1，就是social worker。 (F-WI12) | (F-WI12) |  |
|  |  | No future for social worker doing low-paid employment |  |  | 對，然後在中生代，因為中生代隨著年齡的推移，我們大概要到了30歲、35歲、40歲，這已經要到了成家立業的階段了。 他就會面臨到一個很現實的問題就是說這工作賺不到錢，女社工是還好，因為如果說以婚姻這個 system來講的話。講白一點，女社工的老公通常不會是男社工，可能男社工沒有老公沒有老婆。(F-WI12)  因為剛好家裡就住在三重，就是不會，應該說因為原生家也在三重，所以現在的生活我覺得都還可以handle，可是如果之後要進入下一個階段，因為，光生其實就像你講的，已經超載了，如果這樣下去兩個人他是有家庭，或是有一些其他人的部分的話，就不太可能再有，現在這種狀況我覺得是一個好的，(F-WI13)  我覺得如果未來到可能快要30歲的時候，我覺得對我來說，應該是重要的[東西]，應該會是到時候的勞動條件怎麼樣這樣。對，我覺得，如果他的勞動條件，足夠讓我當時的我的生活，補足我的生活所需，然後甚至有一些休閒餘裕的話，我就會覺得好像可以繼續下去，對。 但如果，到時候勞動條件其實沒有這麼好的話，那就真的會，我自己有點覺得，如果要換跑道好像也不知道換到哪裡，但如果真的有那一天的話，搞不好會考慮這件事情這樣子。(F-WI17) | (F-WI12)  (F-WI13)  (F-WI17) |  |
|  |  | Very difficult to build trust with homeless people in the 1999 system. (See it, say it, sorted in Taipei) |  |  | even這個worker來是因為他被民政系統要求來的，簡單來說就是可能里長、里幹事接到里民通報說，這邊有一個人睡在這邊，你去把它弄，你去把它變不見。 對，1999。 所以實際上你在第一關，那個建立關係的過程，你就卡你就已經卡住了。 (F-WI12)  其實有一段時間做得還蠻累的，就是說，因為這一類的案子，它其實放在公部門的系統裡面，我覺得更獨特的地方是來自於說，它的時效性非常的高，簡單來說就是1999它假設民眾陳情進來，你三天，你一定要回復阿，你三天內你一定要丟一個罐頭訊息回復民眾說，親愛的民眾您好，我們blah blah blah。 那代表你這個worker，你一定要花一天時間寫報告，然後給你的主管看你的主管蓋章，那三天扣一天剩兩天，你要在哪一天去找無家者，那更何況那無家者還會跑掉，他又不是一直在那邊等的，有一些是遊走型的。(F-WI12)  其實不多，但是一天大概通報的話大概一通電話至兩通電話其實不多。[不一定]，就是看性質，對，因為我們這邊的話，其實我們有跟清潔隊跟分局有一個合作，他就是說，我們固定，因為我們街友服務的話，不會純粹以街友為中心，我們還是要是等於說是里民，就像剛才講的，因為他們通報近來他們說街友如果有堆棄物品的話，我們就要，就要聯合就是，清潔隊和警察去做清出的動作嘛，所以，就會變成，我每個禮拜就會這樣出去，(F-WI13) | (F-WI12)  (F-Wi13) |  |
|  |  | Agencies in the public sector discriminates against homeless people |  |  | 然後我覺得，我想要再針對浩劫這件事情做個補充，其實我覺得是，很大一部分是來自於系統跟系統之間的不諒解，就好比民政系統，里長、里幹事，或者是說民代等等，他們看到無家者在這邊，他不會管說他為什麼在這邊，或是他想不想在這邊，反正我們聯絡了社政，你社工就是要把他變不見，你沒有把它變不見，我的里民會來跟我argue，那我就是找你的上司argue。 所以其實浩劫很大是來自於說，民政或者even警政，警察就會說你要叫社工來處理，我們又不能把他強制抓起來，那就變成說，其實網路之間對於社工的期待非常大，我們就要像魔術師要把人變不見，或者說把這個人馬上變好，但實際上這是不可能的。 在這個過程之中也的確，確確實實的會傷害到社工。 舉一個例子的話，就像很早以前，我們中正、萬華區的某立委就是拿水去噴，然後其實後來因為中正、萬華區真的無家者太多了，之前也有一個狀況，中正區某一個里的里長，他要求中正的社福服中心的worker，馬上到場處理，把那個人把 Homeless變不見，社工他沒有辦法做到，結果社工的個資，就被那個里長公佈到網路上。 (F-WI12)  對阿，然後我後來，社工雖然很讓人生氣，但是當中也是有好社工， 對，我就問那些比較能溝通的好社工，他們也被身障中心拒絕過，那這個單位，到底為了什麼而存在？對阿，然後這些零零總總累積起來，我很想幫務你，你有很高的就業意願是，我看得出來你真的很想工作，但是我在幫你找資源的過程當中，真的是遇到太多挫折，那種無力感會讓我覺得說，你會流浪真的不是沒有原因的。(F-WI28) | (F-WI12)  (F-WI28) |  |
|  |  | Question about the outcome of homelessness services |  |  | 對比較可能感到一些無力感的時候，比較會是跟服務對象的互動跟工作上面的。…… 對，因為我蠻認知到當下的我，其實只是想要聽他講話，我們要對他做什麼分析或協助。 對，然後當下聽他講完話之後，我心裡的無力感，有一個部分是，我聽他講完，我不確定他有沒有得到情緒抒發或這一類的。 對，然後，我同時也會覺得，我跟他有這樣子會談就很不錯。(F-WI15) | (F-WI15) |  |
|  |  | Misunderstanding by clients |  |  | 對，我蠻想讓他知道他對我們來說是很重視的一個人。 對在這邊他不用擔心，好像被當做是一個是，因為我覺得拿剩下便當這件事情是一個蠻不尊重人的一件事情，對，我想讓他知道他其實被尊重的。 對我想要做這個釐清。(F-WI15) | (F-WI15) |  |
|  |  | Endless argument between homeless people |  |  | 對，我覺得要去，變成說，我們作為一個外面的人，要去介入他們糾紛，因為在澡堂發生，可是又沒辦法去追溯到他們為什麼開始吵架，他們以前的狀況是怎麼樣。對，就變成說，要去介入這個糾紛，就讓我覺得有點困難。我覺得無力感是「有」，但是只能在無力感中尋找一些生機，盡可能雖然這方法我知道說，很慢或很不很沒有辦法服務到他的核心，但是我只能盡量的去幫助他，可能從哪個地方開始改變，然後慢慢的推動他整個人的改變，最後才能租到房子 (F-WI22) | (F-WI22) |  |
|  |  | It’s difficult to improve the structural problem of homelessness |  |  | 其實就很有趣的事情是我們都會講說，明明是這個社會把人推下來，可是我們的工作卻在想辦法把人推回這個社會，對，所以其實你就可以，所以你[做]蠻長一段的工作[以後]，你可以感覺到那個過程裡面是，對阿，我也知道這個社會很不友善，對人很殘酷，可是問題是，人就是得要活下去，然後，再加上是他也想要，無家者他也想要回到社會，對， 因為某些人他很想回去的，所以我們才那麼積極的去做很多的處理這樣，可是你會發現很多時候是，  真的，他在生命中遇到的每一件事情都是大關卡，他沒有所謂的小關卡，因為那些，或者是說其實你會覺得真的為什麼人窮衰事多，真的是這樣，很多人他真的是其實只是一件很小的衰事，可是就會一直滾雪球，然後最後就會讓他的生活一團糟，我覺得尤其是無家者這種他的狀況非常符合的人，又更容易發生這樣的事情，對，所以往往其實很常會看到，可能你陪伴了很久一段時間的人， 他最後還是決定好我還是回去街上睡好了，或者是你會看到人的狀態，其實是非常的起伏的，然後，再者是甚至是，你好不容易讓一個人，他好像所謂的回到社會，他有一個租屋處好好的在裡面生活工作了，但其實你得要花非常多的力氣，去做后追一直你要讓那個人維持在那個狀態的成本，其實是非常高的，我覺得這件事情其實也是一件辛苦的事情，這樣。(F-WI23)  因為一其實做了三年，我覺得我必須去說，因為過了就是經歷了兩個專案，雖然說他的內容，其實是有脈絡相承的，但我真的必須說，自立資源這點真的很累。 對，我覺得類跟友善宿設在類是不太一樣。 那個累是因為，我們那時候是做收容，收容它其實是有一個它是免費居住，但你必須要讓我們的服務對象，在這個可能是半年到一年，最多我們這邊我印象中沒有超過兩年的人，他必須要做出一點所謂的改變，這個改變，不一定是他本人有能力做，有時候他可能健康衰弱，所以可能是我們要從旁協助他去做。(F-WI3) | (F-WI23)  (F-WI3) |  |
|  |  | Worker gives clothes to clients and then take these clothes off from clients |  |  | 我要討好我的個案，我就是把所有的資源都給他，但我同時又是一個資格的審查者，我有可能扮黑臉。對，就像遊民的業務也是一樣的，我提供他餐食，我提供他各種物資，我提供他保暖的物品，但是他今天在公共場所，如果放在不該放置的地方的時候，民眾都期待我們去把它東西丟掉。(F-WI26) | (F-WI26) |  |
|  |  | Worker needs to play good cop and bad cop |  |  | 檯面上和檯面下不檯面下可能又是另外反正，總之我覺得我們自己的任務比較多是，必須要去抓一個很兩難的，其實我覺得這是專業的核心，怎麼去面對兩難的困境，如果說你今天去從事某一項專業，你只需要當一個就是，受個案愛戴一個跟喜好膜拜的人的話，我相信你的工作任何人都可以做， 對任何人都可以取代你，你只要有足夠的資源，然後，每天笑臉迎人，然後無條件的答應各種的個的人的，對大家都可以，但是兩難處理、這種各種兩難困境跟這種處境，就不是那麼容易跟對而且不是那麼舒服的事情。(F-WI26) | (F-WI26) |  |
|  |  | Care workers easy to quit |  |  | 我覺得是，要不然就是麻痹中的麻痹之人在被虐受，那麼被虐待狂。所以我們的流動，所以我們非常高。(F-WI26) | (F-WI26) |  |
|  |  | Can’t have a family by over workload |  |  | 她說他我問我能不能多陪陪他，這件事情就我覺得在這些事情上面，我有跟我的夥伴講，因為畢竟我是共同創辦這個事情，我想說目前他生小孩，我努力把這邊頂起來，等這邊長大了，你的孩子可以大了，換我我去談戀愛要生小孩了吧？我有這樣想，如果沒有的話，可能沒有再交女朋友，或者是這樣子的話，我也會選擇讓整個的狀態是健康一點，對， 但我覺得自己的我不能講控制欲，但我覺得，我對每一件事情的細節有點誇張，我會特別容易記住，比方說，我會記得要來這邊開收據，對，因為人家跟我講說兩個禮拜要掛號寄出，因為其他人沒有人用，就我用阿(苦笑)。(F-WI27) | (F-WI27) |  |
|  |  | Friendly landlords to homeless people are very rare. |  |  | 對，而且確實可以的話會更好，然後我們當然也非常感謝，我們都會誠懇為友善房東，有些房東趁機漲價，我們就不好意思跟大眾在募資的時候說出口，但我們確實也有非常好的房東，例如像我剛剛說的有兩房一廳的房東，他其實就是跟我們簽，如果我沒記錯，應該是簽10年的長約，而且堅持不漲價，但是這種所謂的好人其實很少，(F-WI3) | (F-WI3) |  |
| **Theme** | **Subtheme** | **Code** | **Code definition** | **Code description** | **Good Example** | **Frontline worker** | **Manager or Policymaker** |
| Homeless peoples’ everyday practices | Emotion | Angry |  |  | 像是我前幾天來這邊的時候，剛好有遇到一個服務對象，因為我記憶力很差，所以我只記得，最近發生的事情，我前幾天來的時候，有一個服務對象，他就總之他要拿一個便當，我就拿一個便當，然後用微波爐熱給他，然後拿給他之後，他大概過了5分鐘吧，[他]就進來，然後跟我說他不要吃別人吃剩的便當，我內心有點疑問，因為其實便當是全新的便當，對，然後，後來我就看了一下便當，我就發現其實看起來真的很像是吃過的痕跡，就是肉屑，它[便當主菜]是魚肉，然後好像有點噴濺到那一個便當盒的上緣、上蓋， 然後後來我才覺得應該是我在微波爐調溫度的時候調太高了，讓它噴出來。 對，所以其實我當下是，我內心有一個覺得怪怪的點是，我現在要直接把便當直接倒掉也可以，然後，就也不太另外去跟服務對象說什麼嘛，對，但其實我內心覺得這樣，我會覺得有點，我可能事後回想我會覺得會有點遺憾。 對，所以我後來又重新拿一個便當，還沒有熱過的便當，就直接先打開給服務對象看，不想讓他知道說我其實並不是拿剩的便當給他吃，我覺得這件事情並不是說要釐清，我沒有拿剩的便當給他吃，而是我想讓他知道沒有人會這樣對待他。......我覺得只要是人都是，對，然後後來也有這個機會，然後跟服務對象坐下來聊一聊，因為他就跟我說，他其實平常不會有這種憤怒的情緒，但他最近這個階段，他不知道什麼原因，然後有這些憤怒的情緒，對。(F-WI15) | (F-WI15) |  |
|  |  | Optimism by advocacy |  |  | 我覺得我好像比較樂觀一點，但是我覺得，我好像也沒有那麼直接的跟政府端接觸，但是我聽我一些，可能有同事去開什麼研討會或什麼的，都覺得好像，我們這些民間團體的聲音，有傳達到政府那邊去的感覺，就是有被聽見，然後我覺得至少有被聽見啦，沒有被不想要聽，這樣我就覺得這樣子我就會比較樂觀一點， (F-WI10)  應該算是有[機會改變]了，有，我覺得一定還是要做什麼這樣子，因為很多東西也都是，很多觀念都是運動推出來的。(F-WI11)  我覺得以我們可以接觸到的大眾來說，是蠻有機會改變的，因為我也確實聽到蠻多大眾可能，比如說聽完講座或者參加完一些活動之後，他自己就有很大的改變，所以我覺得是有在改變的，但可能速度或者是面向不一定一下就可以趴(狀聲詞)大家都，(我：樂觀？) 樂觀。(F-WI14)  我自己覺得是有越做越好，我其實覺得，民間的力量是蠻大的，就我所知，以前的床位其實沒有這麼多，然後甚至可能政府官員的態度其實也蠻不好的這樣子。 然後到現在可能是，政府的態度算也沒有真的很好，但他至少不會明目張膽的繼續向很久以前說的，可能對遊民潑水什麼的這樣。(F-WI17)  我覺得有變好，我覺得一個是比如說開始有一些機會談修法，這樣那個是因為，有立委助理開始支持這件事情發生的，然後，還有承辦是真的是蠻友善，承辦跟科長，甚至是我們正式簡報之前他會先聽一次，然後告訴我們公部門可以怎麼說會更順，這樣子，(F-WI18)  我覺得以後可以改吧，但因為我自己比較在倡議這塊沒有特別多的想法，我覺得未來也許有機會。我覺得未來說是有一個機會。(F-WI19)  我覺得有辦法改。......所以我覺得社輔組織的倡議，變成說是提供給另外一個觀點是，如果說我們可以服務到他們從預防的觀點去介入的話，在他們還沒完全墜落到公園或車站之前，我們就可以藉助它的話，那是不是就可以減少後續，在應變這些、在服務這些上面的量能，所以我覺得這是可以做改變的。(F-WI21)  對，所以我自己覺得這一件，然後可能包含在比如說校園，可能高中大學裡面，現在是有越來越多的老師，或是學生，其實是有意識的在去學校裡面可能推廣，可能跟貧窮議題相關的教育這樣，所以我自己覺得，雖然進程很慢，可是這件事情是有機會發生的。(F-WI23)  但以前其實大家都是有點分散的，甚至跟公部門有一點點「他們也不懂我們」，所以我們就只能自己做自己的事情，會相對來說有一點點被檢視被檢討的感覺，但會互相的覺得你們沒做好你們怎麼樣，可是現在，我覺得關係，我覺得有擅長跟公部門對話的組織或是工作者，所以就會然後工作者們之間又緊密的話，就可以把這些聲音帶透過有能力的人去，傳遞到公部門那邊。(F-WI4)  [是]樂觀[的]，我覺得，我的樂觀是來自於大眾的認知越來越多元，對，大家有打開對於無家者的想像，對於無家者他們身處的狀態，還有，曾因大家有越來越，就是認知到除了標籤跟以往的對汙名化其實是有慢慢在破除的，然後導致這件事情的實證，就是我們的捐款也是提高的。(F-WI7)  因為，我們其實每次基本上都會做問卷調查，通常會說，對這個群體有所改觀，對無家者有更多認識。其實是問有或沒有，也會接著問，你有改觀哪個部分，或者你想更理解哪個部分。當然會看好像回覆說，聽了第一次聽到一個人現身說法來講，它的故事，讓我跟知道街友以前都是好吃懶做等等[有落差]。對，至少會有一些影響，但是我們沒有辦法說大環境到有進步的確是。(F-WI9)  就是我，就是說協會未來如何去規劃它的方向，其實，我重還是在實質，這麼多年來，我比較薄弱，就在倡議這一塊，也就是說你們目前可能在做這一塊，甚至是現在目前很多，年輕人願意做的，比如說貧北的計劃，對，這個是我最薄弱的地方了。  (MI17)  對阿，他也是經過很長的努力，對，現在敢嗎？不敢嘛，就算他們沒有選票。(MI18)  我覺得當然，溝通是我們蠻重要的工作的一環，對，但是我覺得，我們的策略可能還是，對，可能還是停在可能是各種分享跟講座，然後還有像是拾荒體驗這樣的一個體驗活動，然後讓大眾願意去接觸到這群，對，然後從理念性手段來講，當然就是從接觸開始，然後，去藉由接觸認識去，然後達到去汙名化的效果，是這樣。(MI20)  但是也有看到像芒草心這樣子的單位，就是他們試圖的想要倡議居住的權利，然後，想要爭取就是這樣子的空間，所以，如果當這樣子的單位越來越多，或者是，能夠跟政府合作的話，也許就可以朝著好的方向走。(MI3)  然後好像，我覺得在輿論度上面，像很多的學生的報告，學生報告對，或者是說，會想要一直訪無家者的單位，我覺得相對的程度來講是我覺得關注度提高了。(MI5)  然後尤其像這幾年，也是有在推動法律的修法， 我覺得其實整體來看，應該算是往一個好的方向發展的，只是說公部門真的很慢，然後很難推。(MI5)  我覺得應該有往比較正面的方向前進，你說是10年，10年是一個很還蠻說大不大，說小也不小，我畢竟在這個領域今年也是，那麼今年是第十年。對我覺得應該是有前進。 對，因為其實在制度上或者是一些能見度上面，跟10年前比是有很大的，我覺得是有蠻多進步的，(MI9) | (F-WI10)  (F-WI11)  (F-WI14)  (F-WI17)  (F-WI18)  (F-WI19)  (F-WI21)  (F-WI23)  (F-WI4)  (F-WI7)  (F-WI9) | (MI17)  (MI18)  (MI20)  (MI3)  (MI5)  (MI9) |
|  |  | Optimism by collaboration |  |  | 然後，我也覺得像，比如說重修就好可以做起來，好像也是因為社會局願意，因為重修就好像是社會局的一個計劃這樣子。 然後我也覺得他做起來了，而且做了那麼多年應該也是一個好事。(F-WI10)  我覺得，我還是蠻樂觀的，對，因為其實像重修教據點是2019年開始的，其實，是現在也大概4年多的時間，然後那個時候，我會覺得重修舊好是，真的蠻新的一個東西， 蠻唯一個在做給無家者的一個社區型的服務，或給貧窮弱勢者的社區型服務。 但是4年過去了，我們現在有浪人食堂，對，還有香香澡堂，然後我們發現其實這樣子的一個，比較社區型的一種支援性服務，針對貧窮弱勢者、邊緣戶其實有越來越生出來，所以我覺得其實是蠻有往前進的。(F-WI15)  可能跟其他縣市交流會覺得臺北真的就是一個資源最多的地方，最豐富的地方了，很多想做的事情，會因為臺北比較有資源，然後臺北有比較多，這樣子的可能，公、私部門的交流跟合作是很密切的，然後跟這樣的非營利組織的合作也非常的多，所以大家要做一件事情，好像聯盟很容易組成事情，很容易成這樣子。 對，所以我覺得有差距還蠻大的。然後在這邊可能我覺得，真的會看到有，可以樂觀地說有在變好吧，至少很多的可能以前你沒有辦法想像的。(F-WI16)  然後我覺得有比較多人的一些服務出來了，可能一開始是從收容所開始，然後現在可能也有一些像百味的話，像重修舊好就有一些，比較可能[有]據點空間讓大家可以進來這樣，然後還有然後是像澡堂，然後工作培力中心，這種工作上的服務，這樣也是是比較更全面一點，也還沒有到全面， 可能比較有不同方面的在做這個事情。(F-WI17)  我覺得現在我看到蠻多NGO都在做這件事，就是說人生百味，然後像我們，其實，我不知道，我的感覺是因為NGO感覺他們都在擴編，不管是人生百味也在找人，然後芒草心也在找人，然後感覺應該是有收入有變多才找人的吧(笑)，對，所以我覺得，我自己還蠻覺得蠻正向的，大家大眾其實是願意捐錢的，願意捐錢支持我們去做這類型的事。(F-WI19)  我覺得因為我是剛進來，但從這一年的觀察來看，我覺得是樂觀的，我覺得有點像在戰國時期，大家都很想要用自己的觀點，或者是切角來做服務，不管是在直接服務，或者是社會倡議這一塊，都已經有蠻多人，在臺北市或甚至萬華地區做一個很高密度的活動，但是，可能需要一個比較整合的力量，或者是大家坐下來一起圓桌會議討論一下說，未來的展望是什麼，對。(F-WI21)  對，因為我覺得一部分可能是因為跟，像現在在比如說我覺得看臺北就好，其實服務街友的單位其實越來越多了，民間單位可能比如說10這5~10年間，其實跑出了很多個長出很多個不一樣樣態的服務單位這樣。(F-WI23)  而且就連百味的變化，我覺得一路這樣子看起來也是各式各樣的，有結合到的我們就繼續發展，沒有結合到，但是也有其他的組織，然後，持續的延續下去，我覺得，就會覺得好像很多事情也是水到渠成的感覺，對。(F-WI29)  如果是民間的話，我覺得蠻蓬勃的，……就是指說，可能會有一些新的單位冒出來，比如說最近有思安協會，他們是協會，他們是專門做街頭的醫療，或者是，想是浪人食堂開支出來的福喜小客廳，他們自己在艋舺大道那邊做了一個發餐，然後做零工培力的小據點，甚至有一些，不一定是做無家者服務的，他可能是做弱勢服務的，像驛馬大水溝這些單位，他們是在做二手商店或是電器維修，我們也有服務對像是送過去，那邊跟他們學習，所以，它可能會是一個培力的基地，然後，他們並不設限於無家者，但是無家者確實有受惠，但是當然跟無家者領域相關的是比較多，因為像福喜這樣子一個發餐、零工培力的地方， 他也是蠻多無家者在裡面工作，像我自己有居住在友善宿舍裡面的承租者，他現在的工作一部分收入來源就是福喜小客廳，對，當然也不乏一些已經深耕蠻久的，比如說，我想是人生百味或者是夢想城鄉協會，這些比較有一定紮根程度的在地組織，我覺得他們都是做得很，有做出自己的方向和特色的。(F-WI3)  對[大家]，不想談，但是他就是在那。 所以我覺得剛剛問到居住是我第一個想到的，是，可是後面牽涉到利益結構恐怕比我想的還要大，所以我覺得，我有點難想像是基於這個領域，但是如果小小的做夢可能是我們可以多想一些什麼樣的東西，從底部去推展出來。(F-WI3)  然後另外一個是，其實在跟現在社會局互動的時候，你也看感覺得出來，社會局的承辦他其實也很努力，跟社會局科長他們也很努力的想要瞭解，到底還可以怎麼做， 跟哪裡做的有問題，只是，當然他動的沒辦法那麼快，是公部門體系的問題，可是像重修就好，百味的重修就好，它其實也是社會局補助的一個創新的方案。對，然後現在社會局也有一個創新方案的補助，比較不是往傳統性的、例行性的那些方案，所以我們可以有提案的機會。(F-WI4)  臺北市的政府資源，其實是有嘗試性的再打開、再投入一些創新服務的，雖然，因為一些行政或是課程的規定，他其實沒辦法，他其實還是在經費上沒辦法給的很足， 但是，我覺得意識上，好像有稍微有些人是稍微打開一點。(F-WI7)  好像可以期待一下，對，因為至少像是在社會住宅推動聯盟的倡議之下，還有，跟政府的互動之下，莒光社宅有一塊是保留給NGO的服務對象進駐的。 對雖然延宕了莒光社宅，雖然有delay到，但這個計劃其實就是，等到莒光社宅出來ok，然後，不管是完工或者是入駐完成之後，其實INGO真的就是可以有一塊去使用，然後，我們芒草心年做的友善宿舍就是我們民間去租屋，(F-WI7)  就覺得大家有在努力的，更有意識的去做這件事情，更多的反思，更多的想像，然後我覺得這件事情很棒，對。(MI11)  我覺得越做越好，靠近這個只是很慢。我覺得具體展現在越多越來越多人加入這個聯盟，然後開始解構對於貧窮的定義，比如說，我們的聯盟裡面也有酒店公關，也有精障者，他們可能不是經濟上的貧窮，也有都市原住民，就是文化上的低層，所以他不一定真的完全沒錢，可能跟無家者比起來。(MI3)  然後我覺得也代表大家越來越合作，或者是越來越願意去面對這個事情裡面的複雜性。(MI3)  但是我知道像百味，他們會一直其他的單位也是他們會在跟公部門打交道的時，候去揭露就是一些實際真實的情況，然後在疫情的時候也有一些合作，所以我覺得應該是漸漸有在變好， 雖然我覺得公部門知情，但是有時候他們沒有辦法做什麼，但是跟以前可能他不知情，他只是要求你做什麼，我覺得可能有一些差別，所以。(MI3) | (F-WI10)  (F-WI15)  (F-WI16)  (F-WI17)  (F-Wi19)  (F-Wi21)  (F-WI23)  (F-WI29)  (F-WI3)  (F-WI4)  (F-WI7) | (MI11)  (MI3) |
|  | Optimism by the adjustment of legislation |  |  |  | 對，有感，然後當然就是說對無家者服務的這一塊的話，例如說，像現在至少在臺北市，你不一定要等到，有實際租房才能夠申請低收。應該說，比如說他我記得中間是，例如說他是在我們的芒草心的自立資源中心的話，也是可以的，有爭取到類似像這樣，但是這個東西是很浮動的，有可能隨時會改變。(MI9) |  | (MI9) |
|  |  | Optimism by more workers/volunteers for homelessness services |  |  | 我還有一個實證，就是我們3月招志工的時候，很多人是想要參與友善宿舍這一塊的，來當這裡的志工，所以，我們要招說，可能住進來的住民，是可能需要一些陪伴的部分，所以志工是在認同友善宿舍理念底下，然後，想要來當職工， 所以我自己覺得，民間的風向，好像是對於無家者應該要有居住是認同的。(F-WI7)  有希望的點，不是我們真的成功的付出了多少，我覺得是我們的服務好像因為人變多了，所以服務其實越來越細緻。對，就像我說的，就是我的1個群組裡面可能是10個社工在服務1個人，後，所以他可以從各個層面，都可以讓他慢慢的進步。對，然後越來越多像芒草心它開始做，比如說香香澡堂做新手村，然後像重修舊好的出現，然後，像是我覺得這些，很沒有那麼沒有那麼只看數據，或是服務量的這些社工們的出現，或是夢想城鄉這樣子的角色的出現，他都讓服務變得更健全，而不是只能篩選出，很少一部分可以服務的人出來。(MI11)  我覺得這10多年來，我覺得變化很大，因為早期我[民]97年當時就救世軍、人安基金會在做街友服務，頂多就是萬華社福，就憲忠他們，這幾個單在做，我覺得，這幾年就有百味出來了、芒草心，思安很多的協會出來， 有早期做街友服務的很少，我覺得這幾年有越來越多的人出來做這些服務，我就覺得，我覺得10多年來，我覺得對無家者服務的變化很大。(MI19)  我覺得雖然緩慢，但有在進步，我自己是樂觀的，因為其實我覺得，至少感覺有越來越多的單位投入，或者是，即便是老單位，好像也開始有一些新的做法。(MI5)  我覺得現在也有很多的夥伴進來，是因為我從一開始就覺得，這件事情是可以不需要由我完成，因為也不可能只靠一個人完成這樣子。 當然有越多的人加入，然後去推動往前進的話，這是比較好的，我覺得，就感覺說現在好像有一定要在這邊繼續做下去嗎？(MI6) | (F-WI7) | (MI11)  (MI19)  (MI5)  (MI6) |
|  |  | Optimism by the positive comments on social media |  |  | 民眾的直接回饋有，然後看到服務對象的改變也有。雖然跟我們實際上服務量是不成比例的，但是你至少知道這件事情，這個場域開起來，他一定有被看見的機會，對那個機會他可能不會現在就有成效，他可能是持續在發酵。有，是因為我們的觸及率其實蠻好的，對一個新粉專來講沒問題。(F-WI21)  就是你知道現在不是各個區域都會有個臉書社團，什麼我是萬華人，然後什麼新莊人統統進來等等的社團，然後芒草心，其實過往在我是萬華人這點出社團看到的話，有人會拍下就是遊民，就是可能拍下一個人，然後在那邊便溺的照片，然後下面就會開始有人回應，就是說就是什麼萬華的毒瘤什麼之類的，然後從大概兩、三、四年前開始，真的會有人在下面平反說這個人很精神有狀況，然後如果你想要關心的話，或許你可以關注芒草心的粉[絲]專[頁]等等，……下面這篇都有貼文傳觸及超好，然後下面全部人都說，很謝謝有這些人存在，然後，對，洗澡的確是一個很需要的服務等等的。(F-WI7)  坦白講，我們以前在臉書看到很多人就是有一些Diss遊民的言論，到底是不是這麼多人，大多數的人都Diss遊民，但我真的覺得不見得，因為有可能是Diss的人特別愛講話，大多數沉默的人，或許沒有那麼反感，但我覺得現在是也會有一些比較是站在遊民的角度的發言是比較主動，會現在已經比較主動被看，他們會留言，然後我們會看到，我就覺得我們好像省力蠻多，就不用我們在下面一直聲嘶力竭，或者是去辯駁，但現在已經有些民眾他會有一些直接講出是符合我們自己的觀點的一些言論。(MI5)  就是說我到底接下來的方向往哪裡走，因為對我來講，的確說我在這邊做了10年，無家者的議題，我覺得從一開始不是很多人關注，到現在已經有一定的關注， 因為我覺得的確在街遊出現之後，我覺得網路上的一些輿論的一些，有蠻大的改變，你可以看得到改變，(MI6)  然後，在一般民眾，對於這件事情的認知，我覺得應該也是有比較理解的。 其實就很類似這樣子的，對。 因為我一開始在做的時候，反正我就去ptt，去萬華版板或者什麼，你只要一看到下面都是罵的要死，就是很恐怖，你突然想說，哇塞，有種類似說，就有一種，很類似那種，「應該要讓他們去死還是什麼」，根本不應該存在之類，我就想說可以，因為這樣子就覺得這個人的生命應該要被消滅了，這個實在是。(MI9) | (F-Wi21)  (F-WI7) | (MI5)  (MI6)  (MI9) |
|  |  | Optimism by the story that children educate parents about homelessness |  |  | 甚至我記得可能在2015、16的時候，萬華的大理街的商圈，他們那時候就有個，現在應該還是有，有什麼守護相望的巡守隊，然後他們去趕街友，對， 據說我也是聽別人講的，據說這些有人就是巡守隊的成員回家，然後被自己兒女就是說，你怎麼可以做這樣的事情，他們不過是怎樣怎樣，對，我就想說，哇，所以我們也好像有一些用這樣子，對。(MI9) |  | (MI9) |
|  |  | Anxiety |  |  | 其實我不是很清楚，哈哈哈，對。我自己覺得，我媽是那種老師+公務員的背景，所以說這種他們一直都會期待說，你們在這地方能有什麼保障，那就會有一種，要找一個公職的那種架構這樣子，但是因為反正我一直拖到現在了這樣子。 然後好像一個人越靠近30歲就會越來越，所以之後要怎麼辦怎麼辦呢，這種感覺。(F-WI11)  因為有沒有經費做也是一個有時候也會擔心錢的問題，空間營運跟專業計劃，還有所謂的人事費跟一些補助金，到底有沒有這樣的經費繼續做？是要比如說也有可能全部裁撤掉、收編，那會或不或是砍預算，然後做小的東西可能是否就業或者是否生活嗎？也會有。(F-WI25)  沒有，也是真的沒有，有一點[即興發揮、且戰且走]。我覺得不確定性。但可能因為我從以前就不是一個對未來非得做什麼事情，要有常年規劃這件事情，我就不是這樣性格的人，我那時候念改念社工所的時候，我也沒有覺得我非之後就一定會一輩子做社工，所以那時候，我念完以後還一度想說我只要念社工完後要做社工嗎？ (我：順藤摸瓜)，有一點點這樣子，就一直都是這樣，因為我但也可能是因為這樣，所以就覺得，轉彎對我來說不是一個很困難的事，或是，覺得會很緊張的事情，可能會困難，但不會到太焦慮，(我：有彈性？)或許可以這樣說[有彈性]。(F-WI3)  因為其實我自己也比較擔心的是，五角伴的財源，一直是一個模糊的狀況，對，所以，錢的部分，對，因為我們這兩年就是，嘗試申請很多政府的計劃，想要增加自己的薪水，但是，效果都不太好，投案的成功率不太高了，所以，本來想說，不太確定反而成立之後的會怎樣進行這樣子，所以可能要看到時候，就是的經費或者財源的狀況，才能決定組織能不能繼續做下去。(F-WI33)  老實說，說會有一點的，因為這樣子現在就是到30歲，這個關卡，對，就會覺得。 如果畢業了，但是這裡有收掉的話，我就在想說，不知道自己可以去找什麼樣的工作，或是可能還沒有好好爬梳，自己學會了甚麼樣的技能這樣，所以現在的確會有點焦慮，不太確定自己到底會什麼，可能做什麼事情。(F-WI33)  很不友善，我覺得光性別和年齡這件事情，大部分房東其實是只願意租給女性跟上班族。 對，然後比如說他會要求你看屋要帶名片之類這種東西， 對，還有最近的各種千奇百怪都還有要帶履歷的，我就覺得很難受，對。(F-WI11) | (F-WI11)  (F-WI25)  (F-WI3)  (F-WI33) |  |
|  |  | Fear |  |  | 為我們已經在這領域一陣子，已經大家知道的領域的事情，但是如果，比如說我要現在要跳槽到一兒少的單位，好了，我自己覺得很多事情我是要全部從頭開始的。然後如果是社工專業背景，好像比較不會擔心這種問題了。或者我應該搞不好也做不下去，這是也一個問題，對吧？ 你也沒辦法那麼簡單的跨過去。一方面是這樣，再加上就是一個能力到底能不能符合的這種。(F-WI11)  我當時在做這個專業的時候，其實我一直不確定要不要退，尤其是這種共居宿舍，因為他前面裝修真的花好多錢，我那時候很擔心不要我就是吃垮協會，但是那時候還蠻想試試看，是如果芒草心做得到，他會不會可以複製，對，(F-WI3) | (F-WI11)  (F-WI3) |  |
|  |  | Optimism by post-pandemic |  |  | 對，就在那之前就去玩完了，然後玩完回來之後爆發了，就關在家裡這樣，然後，去年沒有辦，去年春酒跟春遊都沒有，我們就只有寫賀卡給大家，然後，今年就覺得好像比較趨緩了，我們可以出去玩一下。(F-WI10) | (F-WI10) |  |
|  |  | Optimism by more donation for homelessness |  |  | 可能我這幾年在接觸大眾的時候也有發現，大家可能越來越能理解無家者可能不是我們表面上看到的那樣，越來越多人願意去了解這樣子的人，然後，甚至願意掏錢出來，協助第一線的工作者。 我覺得我自己是蠻看好這件事的。(F-WI19)  [是]樂觀[的]，我覺得，我的樂觀是來自於大眾的認知越來越多元，對，大家有打開對於無家者的想像，對於無家者他們身處的狀態，還有，曾因大家有越來越，就是認知到除了標籤跟以往的對汙名化其實是有慢慢在破除的，然後導致這件事情的實證，就是我們的捐款也是提高的。(F-WI7)  但然，再來是捐款暴增，因為我是看得到芒草心的財報，所以我們會很清楚知道說在疫情之後，不管是百味、[芒]草心都暴增很多， 對暴增很多時候，就有辦法去做嘗試性、實驗性服務。(MI7) | (F-Wi19)  (F-WI7) | (MI7) |
|  |  | Optimism by youth poor |  |  | 我希望，因為他們也很辛苦，我覺得他們目前在得到一個狀態是對未來很多混沌不明，所以不是出現躺平族這件事情，對。 我覺得也不錯。是不是有點，嬉皮年代的感覺？(我：有一點)，對，我也窮窮的，但我好像就， 大家全部都躺平了行不行？ 大家一躺嘛(笑)。對，當躺平文化盛行的時候，他們更能同理包容，也理解他們的狀態，是，我都想躺平哦，那不能怪他們躺在那了，是，滿有趣的。 (F-WI27)  對，然後這是一個點，然後另外一個點可能是，我覺得現在年輕人有，我覺得比例我覺得只是比例有偏多，其實很多人會開始覺得，其實現代社會其實並不是努力就可以成功，我們開始認知到這件事情，對，因為其實我們都知道，我們就算再努力再久，你沒有靠爸媽，你也很難來買房子，也很難獲得成功的這樣的一個想法，對，所以我覺得現在年輕人有這樣的概念之後，也會越來越會發現說，其實過去這種只要努力就會成功，其實就是一個幻覺這樣，他們開始願意去理解更多不同的思想，(MI20)  我覺得在嘗試性服務是變好，但是在這幾年有第一個年輕化取向，我覺得像歐美國家一樣，會有越來越多的家庭本身不那麼富有的男女階級，或者是複雜家庭的，他可能很容易找不到位置，然後變成無家者，這一定會有的事情，青年貧窮問題越來越嚴重，所以這個狀況會年輕人會越來越多，(MI7) | (F-WI27) | (MI20)  (MI7) |
|  |  | Optimism by the relatively more human and financial resources in Taipei |  |  | 我覺得是往樂觀的方向走欸，因為，第一個當然是臺北資源已經相對好很多了，我們在台北現在有這些組織，有這些方法，你可能去到台南高雄完成另外一個狀態，就算到桃園都已經是另外一個狀態了，資源的分配真的很有差，(F-WI4) | (F-WI4) |  |
|  |  | Optimism by social innovation |  |  | 然後另外一個是，其實在跟現在社會局互動的時候，你也看感覺得出來，社會局的承辦他其實也很努力，跟社會局科長他們也很努力的想要瞭解，到底還可以怎麼做， 跟哪裡做的有問題，只是，當然他動的沒辦法那麼快，是公部門體系的問題，可是像重修就好，百味的重修就好，它其實也是社會局補助的一個創新的方案。對，然後現在社會局也有一個創新方案的補助，比較不是往傳統性的、例行性的那些方案，所以我們可以有提案的機會。就會在這些面相來看，就會覺得，好像是有往好的方向走，只是不知道走多，不知道多久。(F-WI4)  對，也開始有一些更有，不較不那麼保守的開始有嘗試創新，像我有看到有一些單位也是開始會運用行銷的手法，比方募資、拍影片，或者是在遊民就業的部分，不再那麼仰賴救輔處，我們就是會自己去嘗試開發一些。 比較是符合需求的工作，或者培力的計劃等等，我覺得看到蠻多這樣子的創新的做法和可能性。(MI5)  然後很多Youtuber也是阿，也想要拍遊民，或者是，說他們想要在街上自己露宿，感覺好像它是一個相較於，可能是十幾、二十年前是更多人關注的，當然我不知道關注是正向還是負向，但就覺得至少有人關注就有討論度，有討論度的話被重視，我覺得事情其實就，只要有抓到Timing，然後，我們就覺有一個好的引導，或許他就會往好的方向去，(MI5)  比如說舉例來說，懷瑾和琳琳在這邊，就很實驗性服務，過去是沒有積累的工具教室，他們是不會接觸到這種第一線的主流工具品牌，所以他們只能學很爛的工具，很爛的工具不會有競爭力。第二是像香香澡堂，你洗澡，香香澡堂再後來我們引進的就是洗澡送食物，就萬華店家叫你洗澡送你罐頭，送你泡麵，那就鼓勵你洗澡，你不能來拿物資，不洗澡，你一定要登記，乖乖洗澡之後你才可以拿物資。 對，我覺得這個是一個比較好的嘗試性、實踐性服務，實踐性服務我覺得很重要，因為你要有實驗性，然後慢慢累積成功的經驗，你才有辦法改變社會，(MI7) | (F-WI4) | (MI5)  (MI7) |
|  |  | Optimism by increased poor population |  |  | 第二個態度，我覺得在整個反正生產力只會不斷的提升，然後提升的方向就一定是更不需要人。所以我的下一個意思就是我覺得應該會有很多人失業，很多人失業的時候他不會進入，他不一定會流浪，可是很多人失業一定一定會讓很多人，反正整個社會階級就往下走一層的，他整個社會才會這樣分開的 所以我覺得他會很機會發生，像是大阪西城區，在整個雷曼兄弟的時候，所以很多人到大量流浪，然後產生大量中產階級進入底層社會，包含遊民這樣狀態，然後，很多社會制度就會在那個時候改變，因為很多人開始意識到這件事情跟他有關，再也不是在路上遊蕩的一群人，(MI1) |  | (MI1) |
|  |  | Optimism by Nonviolent Communication |  |  | 第一個看法我是蠻樂觀的啦，然後這樣我覺得遊民的本質，我覺得他其實就是社會離散的人， 跟整個社會離散的人，他被制度排除在外面，所以我覺得我們已經找到了解決的方向，就是重建這種關係。(MI1) |  | (MI1) |
|  |  | Optimism by democracy |  |  | 而是就是「我」，對然後才開始意識到這個社會有多麼奇怪，然後所以我會覺得事情上最後當貧富差距擴大的時候，其實我覺得很多社會制度會在轉變，幸好臺灣是一個民主國家這樣子的，對，如果說臺灣是民主國家，遇到這種事情發生大量的社會排除了， 對，反正大家我就在民主國家就是這個東西一拉開的時候，對社會就會有個力量要把大家收起來，就要要讓這些人上來。可如果是一個獨裁國家翻開了，會切斷，社會切除這樣子。(MI1)  我覺得過去的長輩，他們其實還是停留在那種「要拚才會贏」，只要有拚，只要有工作，他們就可以努力的獲得這樣的一個過程，就是他們過去就一直被灌輸這樣的概念，然後，他們也是這樣子辛苦長大的，但是，其實到了，我們這個年代可能就是1990後，對，民主化之後，大家可以開始接觸更多， 對，接觸比較多元的想法，他們可以比較去理解到就是，這個社會，可能不是像過去他們認識的那個樣子，對，然後尤其是，我覺得你講的蠻重要的一個點，就是很民主化這件事情，然後更多元的思想開始出現，然後讓一些西方的比較社會主義相關的概念，或左派思想可以進來，(我：終於不用叫南極大陸社了)，對，我們可以叫社會主義社了這樣。(MI20)  不過以前我有個捐款者，他也是美國人，然後他就跟我講，他是臺灣早期移民過去的，然後他就講，他說美國建國都幾百幾百年200多年了，對臺灣才幾年？(我：民主化之後是90年代開始出來，對30年)，所以，我們怎麼比得那個速度呢？臺灣的人民的民主素養本來就還不夠，所以這需要花時間去加強，這必須得等待，沒辦法，那這等待的過程中，就是要去衝撞，這種東西是沒有辦法一處可及的，沒有說人家北歐是這樣子，或者人家美國就這樣子，然後我們要跟人家一模一樣的，不可能。 (MI16)  那10年，我覺得他可能會做的比現在更多了，但要系統性我覺得是蠻難的。 尤其，我覺得以台灣來說，居住市場跟居住跟租屋市場脫離不了關係，然後租屋市場跟房事脫離不太有關係，對，它是一個結構，對，所以我一直都覺得在臺灣這種居住議題，本身就不可能迴避後面這兩大要素，但是，這又是我們無論哪一個政府上來都還是做的，我自己蠻有意見的一個狀況。(F-WI3) | (F-WI3) | (MI1)  (MI16)  (Mi20) |
|  |  | Optimism by giving jobs to clients in social economy |  |  | 其實我覺得，我本來還是有一個想像是，如果我給你一個很安全的環境，我給你一個很簡單的工作，我給你一群很友善的人，你是不是就有辦法工作了？[答案是]沒辦法。......對，所以，我其實覺得，或許我會希望這個地方可以走到，他其實透過工作，透過很多可能不是這麼有產值的工作，它也可以讓這些人獲得修復。對，就覺得如果未來可以有機會走到這個程度，就會覺得[很好]。對，就比較是這些事情，因為沒有人做過，所以這些事情，我很難去想像他未來會是什麼樣子。對，你就走一邊看一邊感覺，然後再看該怎麼做。(MI11) |  | (MI11) |
|  |  | Optimism by the burst of housing bubble in the future |  |  | 我覺得應該不用到50年，因為接下來我們的人口往後減低，然後，到底房子值不值錢，這些事情可能不用到50年。有可能，我覺得就是，也加上人口老化人口少化，這件事情來講的話，勢必會變成這樣子，我覺得是這樣，那只是說，我們要看資本的力量有多倔強，對。(MI15) |  | (MI15) |
|  |  | Optimism by the aging population |  |  | 我覺得應該不用到50年，因為接下來我們的人口往後減低，然後，到底房子值不值錢，這些事情可能不用到50年。有可能，我覺得就是，也加上人口老化人口少化，這件事情來講的話，勢必會變成這樣子，我覺得是這樣，那只是說，我們要看資本的力量有多倔強，對。(MI15) |  | (MI15) |
|  |  |
|  |  | Optimism by more public benefit for marginalised people |  |  | 因為我的年紀，我所面對、我所看過、我所經歷過的，是因為最實際的，沒有工作所得，會臺灣越會越來越好，因為很多人都在為社福這塊在爭取，幫大家爭取補助，爭取一些，反正資源。(MI17) |  | (MI17) |
|  |  | Optimism by community-based practices and de-discrimination against homeless people |  |  | 所以我們能循序漸進，比如說透過睦鄰、透過什麼方式，透過比如說我們成功的案例去，其實這個是有效果的，對，但是你要慢慢去推這麼一天會進去，像以前街友誰在管理你？政府根本不管街友，現在多重視。(MI18) |  | (MI18) |
|  |  | Optimism by human rights in democracy Taiwan |  |  | 對，所以現在也有很多像芒草心他們在做倡議，給對學生老師什麼的也是會慢慢有，但是需要比較長的時間。 其實也是走很久才稍微有重視，不然以前，根本沒講，跟人家講什麼人權，沒有這種事。 因為現在還是有人權的，所以你看那些，比如民眾通報，某個地方公園有街友，然後通報的那個人，如果人沒帶走，通報人可能有打1999，就說你沒有解決我的問題。有阿，我們像以前我跑外展的時候，我有做過外展，我就跟他在那邊打給民眾，他說我現在已經在那邊了，他一定希望你安置。我說他不願意，他就覺得你沒有接受，他有問題，他也是有人權的，他不接受，他不接受我們只能這樣，跟他說就算警察來，他也沒辦法強制他說，你不能在這裡，只能勸導，他通常會被澄清，就是他環境沒有維護好。(MI18) |  | (MI18) |
|  |  | Optimism by the way of doing homeless services by listening to clients |  |  | 對，可我就看早期，我覺得憲忠或者很多的人的幫忙，當帶著很多人去跟他們有接觸，面對面的接觸，知道他們為什麼流落街頭。我覺得，當他們能夠認同，或者對他們有些意象的改變之後，他就願意站出來服務。(MI19) |  | (MI19) |
|  |  | Optimism by keeping clients’ liberty |  |  | 那就是持平，不會樂觀，也不會負面。 不會讓特別樂觀，因為我覺得，人性就是沒有任何一個人可以去，就我們最常跟販售員說的話就是，你現在要做的事把自己照顧好就好，聽起來很簡單也最難，但是真的每個人只要把自己照顧好，其實整個社會問題可能就會有機會少一點。......倒也不必要，我以前也會有這種想法，可是，因為我也有遇過有一些他真的是，一個月他就只賣個3000塊，他就過得很開心，然後他賣出去雜誌，他就去買他喜歡的小吊飾掛在包包上，然後，以我的角度我就會唸他，但他就說這很可愛，我很喜歡， 然後那時候你就會覺得，然後人生他這樣過得好，那就是他的照顧好，我就覺得那就是why not那也可以。 對，所以我覺得回到你剛剛說的照顧好，可能就是每個人知道自己的人生態度，你想要怎樣的生活，你覺得最舒服。對，你可以繼續住在街頭很自由。(MI2) |  | (MI2) |
|  |  | Optimism by sharing knowledge of homelessness services between homeless charities (social innovation) |  |  | 我記得，那個時候是苗栗還是新竹，有來打電話來詢問，那也是抄我們的，也是弄了一個大概像類似這樣的東西，我覺得，這樣的地方越來越多，我覺得會越來越好，因為要解決他們問題，要先讓他們住的地方，他們地方去，對，但是，也不是說很進步得很那麼明顯。(MI21) |  | (MI21) |
|  |  | Optimism by the reform of homeless services |  |  | 對，從一開始沒有建制，到後來其實現在已經很完善了。對，不管是安置，或者是後續的協助都我覺得已經很完善了。對，因為各縣市也都在成立，街友收容所，街友外展中心。(MI21) |  | (MI21) |
|  |  | Optimism by the deeper exploration of poverty in Taipei |  |  | 我覺得越做越好，靠近這個只是很慢。我覺得具體展現在越多越來越多人加入這個聯盟，然後開始解構對於貧窮的定義，比如說，我們的聯盟裡面也有酒店公關，也有精障者，他們可能不是經濟上的貧窮，也有都市原住民，就是文化上的低層，所以他不一定真的完全沒錢，可能跟無家者比起來。(MI3) |  | (MI3) |
|  |  | Optimism by increased empathy to homeless people |  |  | 但我覺得有一點比較特別的是，就在疫情之後，有一波台灣關無家者，因為大家都買不起房，房價實在太高了，所以物傷其類，所以整個青年群體對無家者的同情，或同理已經比過去好多很多，(MI7) |  | (MI7) |
|  |  | Optimism by creating living space for people with disability to do mutual helps |  |  | 因為我自己之前也是有接觸無家者的經驗，然後我自己覺得，我自己覺得身障這一塊，還是有跟無家者不一樣的地方，就是他們比較需要人際的支援。 因為有一些事情他們是真的辦不到，可是它可能是一種很小的事情。比如說，很高的地方拿不到，可能是需要直立人才拿得到這樣，可是你不可能是說假設他自己住外面，然後，為了這種小事情，然後，去請什麼鄰居、花錢請一個看護來幫他做這種小事，但是如果他有室友，然後，室友可能他是智能障礙，可是他至少他手腳是靈活的，他們就可以形成一個互補的作用。(F-WI20) | (F-WI20) |  |
|  |  | Optimism by the improvement of living space of social housing for disabled people |  |  | 但是現在社宅我覺得是有在提升友善度的，因為它有保留身障房，他有保留一些給低收入戶、身心障礙者這些的名額，然後像我有幾個個案，就是我有聽他們說，他們確實是因為有了社宅，所以他們有了這個機會可以住進去。(F-WI20) | (F-WI20) |  |
|  |  | Optimism by the advocacy in the open market |  |  | 我覺得因為我們的活動場合，就是會遇到這樣子的人真的比較少，蠻多，我覺得可能會遇到是，可能同溫層在之外一層的人，就是這些人他們雖然不了解議題，但是，他們也願意去聽聽看，對，所以遇到像那種，真的是聽不進去的那種老頑固的狀態，我覺得，我個人比較少，遇到這樣子的人，除了自己的父母之外，爸媽之外，但覺得在可能展覽的過程裡面，或者像我們去學校演講阿，然後是在市集擺攤的時候， 我覺得人們還是，我覺得還有一大群人是，他們對這件事情沒有惡意，但是，他們也不瞭解這件事情，(我：就是在觀望這樣)對，還在觀望，然後我覺得，在這個時候去跟他們做溝通的時候，我覺得，我自己是沒有到很累的地步啦。(F-WI29) | (F-WI29) |  |
|  |  | sympathy |  |  | 對，或者是那種，但我不確定到底這東西到底有沒有效，但這種我自己覺得，我的經驗是我覺得有被這種東西觸動到那種，其實跟，他們其實沒有太大的差異，但可能他們比較衰，或者是他們個性上的東西，比如說他沒有當年沒有做好理財這些這種事情，可能現在變成這樣，對其實。 對，但我也不能保證說，比如說我們40年之後會也有什麼樣子的狀況這樣子。對，我自己覺得好像把這種大家的共同點的部分吧。 (F-WI11)  就像這種工作找工作那麼穩定工作我覺得是比較好的了，但我覺得，講到還有要讓這要找到可以穩定居住的房子真的很難，因為畢竟你去租的時候，房東聽到你是不管是低收的獨居老人，或者是街友通常不好找。很多可能會讓你住，有些是黑心房東，應該說你貴一點，或者是你的補助我要抽多少，這個你也查不到。(F-WI1)  [房價]對我們這些人[助人工作者]都不友善了。我現在是住在家裡，對，但我還是要給我媽一點錢，就是意思一下這樣子。對，但我之前就想說我這輩子會不會可以買房的，然後我就去看了一下房價這樣子，真的高到[離譜]，我覺得我嚇到。(F-WI10)  我有點不太確定社會住宅要怎樣才可以住進去，是不是要我記得臺北市的是不是，你要不是臺北市設籍的人，然後你又要提一些你的計劃還是什麼的才可以抽籤？對，然後有抽到才可以進去，我覺得門檻超高的，就對於無家者來說，我覺得對我來說門檻就已經有點高了。 (F-WI10)  應該是我自己覺得要，我自己覺得我在租的經驗來說，最大的也沒有到最大，一剛開始最麻煩的就是，你要去找到一個他們可以住進去的房子。(F-WI11)  我覺得大部分的，至少以臺北市大部分居住在都市的人，去租屋的人，我覺得也蠻多都是，我覺得可能也都是很辛苦的人。(F-WI15)  非常不友善。光是對一般人可能是我來說，我都覺得不友善了，我一個可能，我就是相比這些人，我是女性，然後我是有穩定收入的上班族。 對，然後又是一個年紀比無家者還要輕，我要找房子我都覺得找得很痛苦的，然後更何況是這些人。(F-WI16)  因為對我來說，我覺得我作為一個成年人，如果我，落到一個必須要被安置的狀況，我要去跟5個不認識的人一起待在同一間房間裡面，然後大家生活習慣都不一樣，我覺得，這個脾氣很難控制，我覺得我有時候可以理解，為什麼個案會有這麼大的情緒困擾，我覺得這是一件非常困難的事情，(F-WI17)  房租就是真的是有個貴。 我先說我自己，我自己之前是住萬華，但是因為要麼屋況很爛，要麼房租很貴，所以就會去住永和了。我現在有點想不起來，但一層也是要，可能三房一廳的，也是要到快3萬，我覺得萬華德公寓， 又不是什麼很新的房子，對。(F-WI18)  我覺得第一個是，政府他們沒辦法理解說，睡在街上對於無家者的影響，他們覺得說可能就是沒有地方睡，但實際上對於他們的工作，對於他們的一些生活，對他們的一些身體健康，是有很大的衝擊，但是這些事情也是等我，真的跟澡客他們對談的時候才瞭解的，所以，我覺得沒有實際上睡過街上的人，是沒辦法理解說，沒有家可以睡，沒有床可以睡，沒有一個空間可以睡覺，對他們造成的衝擊有多大。(F-WI22)  我覺得在臺灣這個，地狹人稠的地方要推住房優先，我覺得真的很困難，對，因為我覺得甚至是牽涉到，我覺得可能不要講無家者，可能就連像我這樣這樣子的人，我想要在臺北找租屋處，我覺得都是一件困難的事，何況是你現在要生出一塊地，也不用一塊地，你只要生出一些地方讓無家者可以住進去就好了，可是這就牽涉到，一、是哪裡找這些地方，二、是鄰避效應的這件事情到底要怎麼去解決。 所以我覺得很困難，對。(F-WI23)  對，我覺得是住房的環境，我覺得你就可以像，我自己是北上的人來講，我今天如果叫我付一個1萬多租金，對，我覺得真的很貴，對，然後你又要有品質的一個租屋條件， 你勢必一定要付這樣的薪水，但你其他生活勒？，而且我的服務對象都要還有債務，幾乎每個都有債務，你除了付租金、生活費、債務，然後，還有電信費以外，這完全繳不出來，我何必租一個爛爛的東西，然後花我那麼多錢，我寧可睡街頭，當然了我覺得這是很合理。(F-WI25)  於我而言的話，如果是我個人的經歷的話，我覺得租金對我而言當然是並不友善的。對， 然後，但因為就以我現在的狀態的話，不菸、不酒，應該其他如果除去租金的問題的話，其他應該還不錯吧，對。......對，所以我就會覺得光我這個樣子，就覺得這個市場的選擇，就已經不是這麼多了，對，甚至租金也是，當然，租金先打掉一大半。 對，然後整個推論去想的話，當然知道是，哥、姐們一定更難找。(F-WI28)  我覺得像跟房東討論的時候，其實，你沒有任何的籌碼可以去跟他談，對，然後，像可能房東有的時候，比方說，因為像我記得疫情那個時候，疫情之後很多東西都漲價了，然後其實很多房東是有漲房租的，然後，像房東這次就是來跟我們收房租的時候，他就是說你看我都沒有漲你們房租，然後，當時超想跟他說我也沒有漲，我的薪水也沒有漲， 然後為什麼房東就是會覺得，我沒漲你房租，你看我是一個超佛的房東，然後就覺得，挖靠，你在這些事情上完全的沒有任何籌碼，然後沒有任何的可以反抗的地方，對，吃人嘴軟的這種感覺吧，這個時候就會覺得，哇，光是我這樣子都已經只能默默的閉嘴，對於其他的人來說，哥、姐條件或是更不好的人來說，完全可以想像。(F-WI28) | (F-WI11)  (F-WI1)  (F-Wi10)  (F-WI15)  (F-WI17)  (F-WI18)  (F-WI22)  (F-WI23)  (F-Wi25)  (F-WI28) |  |
|  |  | Pessimism by overpriced housing market |  |  | 我覺得會是一個小負面的一個， 我覺得現在的物價水平跟房價的租金這一塊，因為我有在審津貼，其實我有知道一些家庭租金的壓力，其實滿大的，他這一種如果好的話，可能往中南部撤，或是家庭收入變高，但這個不太可能，所以我覺得，如果物價水準跟住房的所謂租金變高的話， 其實我覺得無家者，他的數量會越來越多，可能就像是美國的那個樣子。(F-WI13)  我覺得短期內，沒，無(笑)，因為現在是沒有看到什麼大概的東西吧，我還是很贊同，要把租屋市場，就是租屋市場要健全，才有可能房價變低的這套邏輯，這樣對。(F-WI18)  我覺得臺北會有一點點困難， 因為是從整個房價到我覺得連一般人租屋都很困難。我們要在臺北租屋可能都有點辛苦，那更何況是無家者，所以其實我們也有學員他是有存款的，但是他如果要去租屋的話，他很快就會消耗了。 所以對他來住做網咖就好了。(F-WI4)  還有臺灣的方式怎麼在運作，所以，我好像沒有辦法精準回答這個問題，但是有感覺到自己身為租屋族的困難，我也沒有辦法有房子。 然後我覺得如果一直這樣子下去，也只會越來越糟。(MI3)  非常不友善。光是對一般人可能是我來說，我都覺得不友善了，我一個可能，我就是相比這些人，我是女性，然後我是有穩定收入的上班族。 對，然後又是一個年紀比無家者還要輕，我要找房子我都覺得找得很痛苦的，然後更何況是這些人。(F-WI16)  對，我覺得暫時真的是很難想像，剛是各個組織散，落在一些房租需要比較便宜的，萬華的空間裡面，就很困難。(F-WI17)  我知道國外有一些像我朋友他在伊利諾州之前，然後就是，路上無家可歸的人可以直接得到一把鑰匙，就可以直接進去某一個家裡面住，因為那是因為他們那邊冬天的時候會冷到可能在外面就被凍死的程度，所以再加上他們住宿沒有像臺灣這麼貴，所以才有這種服務，但臺灣來講真的是比較困難，我很難想像。(F-WI2)  我覺得在臺灣這個，地狹人稠的地方要推住房優先，我覺得真的很困難，對，因為我覺得甚至是牽涉到，我覺得可能不要講無家者，可能就連像我這樣這樣子的人，我想要在臺北找租屋處，我覺得都是一件困難的事，何況是你現在要生出一塊地，也不用一塊地，你只要生出一些地方讓無家者可以住進去就好了，可是這就牽涉到，一、是哪裡找這些地方，二、是鄰避效應的這件事情到底要怎麼去解決。 所以我覺得很困難，對。(F-WI23) | (F-WI13)  (F-WI18)  (F-WI4)  (F-WI16)  (F-WI17)  (F-WI2)  (F-WI23) | (MI3) |
|  |  | Pessimism by insufficient private renting house |  |  | 非常難找，對，然後我也覺得，現在非常最困難的點，就是你前面幫協助一個無家者，你已經克服了非常多的難關，但你走到要租屋那一步，又是一個超級大難關，就是你很難幫他找租屋處。(F-WI23) | (F-WI23) |  |
|  |  | Pessimism by the very low possibility of the decease of housing price |  |  | 我覺得，有人講真的等老化人口少化了，到底會崩破？我覺得有點難。放著讓它[房子]壞，不就是這樣子而已？對，就有錢，我覺得有錢，我為什麼要給你們這些。(F-WI27) | (F-WI27) |  |
|  |  | Pessimism by the very low possibility to ask illegal landlord pay tax |  |  | 因為我覺得對人恐懼感這件事情太難消彌了，而且你說，而且我本來就可以白賺的，我為什麼要少賺？ 就算你把我的，你不會朔及既往，但我現實上面，我覺得今年的收入或者是要繳的稅就變多了，還是一種剝奪，所以，讓他我們把它定義叫黑心，但我願意租你，我對你好好的，怎麼叫我黑心呢？是我搞不好租你很便宜阿。(F-WI27) | (F-WI27) |  |
|  |  | Pessimism by the discrimination against homeless people |  |  | 就是明明是超多空房，對，但是，我難的點，比如說我們會被拒絕，年紀太大，他房東一聽到你年紀那麼大又單身，他就覺得你有問題，就會不想租給你，對，然後年紀大可能是怕你在裡面發生狀況，或是，死在裡面之類的， (F-WI23) | (F-WI23) |  |
|  |  | Pessimism by very insufficient social housing |  |  | 好，我是很難，這是感覺很難，因為你要社宅，其實一個也是要主動的金錢，然後土地什麼的，然後我覺得可以做的比較好，應該是一些輔助的部分，可能他條件是放寬這件事，我覺得可能比較有可能這樣。(F-WI17)  我覺得難推，因為臺灣國土太小了，然後大部分都市都已經土地都私有化了，我們要在哪邊找到？我們連收容所都被迫要放在比較郊外，台北市的收容所設在新北市，這樣子這樣跨區合作。 對，那要怎麼樣達到先穩定安居？有很多無家者他是住不進集體生活的安置所的，而且那裡通常離他們工作的網路太遙遠，他們動機不強，而且，反而使他們無法工作，所以，我覺得然後我們社會住宅現在又來不及蓋，還是抽籤制，社宅推動聯盟一直在推所謂的輪候制，跟希望中央跟地方都要加速蓋，但這個其實20年內能不能做到還是一個疑問，(F-WI32)  我覺得一般人也很難找到一個好的地方住了，所以，應該就是弱勢的順位應該會排在更後面，因為像這樣的社宅都是，可能以青年，或者是其他的群體為主，就是弱勢的保障其實會擺在很後面。(F-WI9)  因為第一個就是我們現在沒有社宅，也沒有一個可以放人進去的地方，那光這點我自己覺得，然後社宅也沒有要讓這些人優先進去，這點就是一個很難說的很難實現的東西。(F-WI11)  對，我先說想不想要好了，拜託給我[Housing First]，拜託，我覺得超大，因為說實在的，這個東西它在我們目前工作的一個present，它就是租屋，沒錯，拜託多一點，可是你如果要問來到說，這件事情能不能夠執行的話，我覺得有困難。 因為你光是連現在社會住宅租給一般民眾的屋子，你都弄不好，你還來弄homeless的屋子。  (F-WI12) | (F-WI17)  (F-WI32)  (F-WI9)  (F-WI11)  (FWi12) |  |
|  |  | Pessimism by discrimination against homeless people from Taiwanese |  |  | 我目前沒有很樂觀，因為我覺得臺灣的民風，連對於社會住宅都不太不太瞭解，或是抱持疑慮，然後甚至，政策現在保留給弱勢的比例，也沒有到很，就是台灣社會住宅的條件，都還在需要跟一般民眾做溝通當中，我就有點，對於我們要給無家者住房優先的概念是沒有什麼樂觀的，我覺得大家先再近10年拉，把社會住宅的概念建構起來，我就覺得很了不起。(F-WI7)  要先找到房子在哪裡，民間的房東要開發出來，他們願不願意接受無家者，這件事情就已經可以要花很大力氣了。(F-WI11) | (F-WI7)  (F-WI11) |  |
|  |  | Pessimism by the overwhelming illegal landlords |  |  | 我覺得如果政府不願意處理，就是租屋市場的黑市，就是房東不願意讓他們使用補貼的這一個問題，我覺得就沒有什麼改變的空間。(F-WI14)  但我覺得私人租屋，補助條件放寬，可能同時你也要在一些方東報稅上，或者什麼的也要讓它比較痛一點，我覺得才比較有可能做到這件事情，但我覺得，也沒有到很樂觀這件事情。(F-WI17)  他在短期內要去做改善，我覺得是有困難，所以我覺得，政府要推社會住宅包租代管，就是現有房屋由物業來去做中間的管理或報租，然後來承租給民間訪客，我覺得這事確實是好事。可是，就是連包租代管他也有他的缺陷跟難題，所以如果他是可以有這樣子的機制來去做的話，我覺得他可以再多做更多。(F-WI3) | (F-WI14)  (F-WI17)  (F-WI3) |  |
|  |  | Pessimism by increasing rent after clients have housing beneift |  |  | 有時候房東會自己漲租金，然後我們就要去跟房東解釋討論說為什麼要漲租金，發什麼事情之類的，討價還價，那像因為300億租金補貼的關係有超級多，不能說這麼多，有不少房東就是趁機調漲租金，我這邊有一個經驗是房東就說你可以申請，因為每個人會有個資格額度，你可能政府補貼給你的就是6000塊，可是你租4000補4000，租5000補5000，租6500補6000，所以反正就是6000塊額度，房東說不然我就把調租金變成600，就把額度達到最高。(F-WI3) | (F-WI3) |  |
|  |  | Pessimism by low-paid work |  |  | 我覺得會是一個小負面的一個， 我覺得現在的物價水平跟房價的租金這一塊，因為我有在審津貼，其實我有知道一些家庭租金的壓力，其實滿大的，他這一種如果好的話，可能往中南部撤，或是家庭收入變高，但這個不太可能，所以我覺得，如果物價水準跟住房的所謂租金變高的話， 其實我覺得無家者，他的數量會越來越多，可能就像是美國的那個樣子。(F-WI13) | (F-WI13) |  |
|  |  | Pessimism by the bad quality/inappropriate emergency accommodation |  |  | 我覺得很難欸(笑)，一個是，我在現在的政策裡面，還是有看到有這樣的想望這樣，比如說在寫公益彩的時候，就有看到他希望先居住、再輔導什麼什麼的這樣，然後安置的機構也比較容易申請到經費這樣，但是一個是，如果還停留在安置的服務階段的話，我覺得目前安置的方式，也不是真的那麼可以讓人自立。因為對我來說，我覺得我作為一個成年人，如果我，落到一個必須要被安置的狀況，我要去跟5個不認識的人一起待在同一間房間裡面，然後大家生活習慣都不一樣，我覺得，這個脾氣很難控制，(F-WI18)  我覺得難推，因為臺灣國土太小了，然後大部分都市都已經土地都私有化了，我們要在哪邊找到？我們連收容所都被迫要放在比較郊外，台北市的收容所設在新北市，這樣子這樣跨區合作。 對，那要怎麼樣達到先穩定安居？有很多無家者他是住不進集體生活的安置所的，而且那裡通常離他們工作的網路太遙遠，他們動機不強，而且，反而使他們無法工作，所以，我覺得然後我們社會住宅現在又來不及蓋，還是抽籤制，社宅推動聯盟一直在推所謂的輪候制，跟希望中央跟地方都要加速蓋，但這個其實20年內能不能做到還是一個疑問，(F-WI32)  我覺得可能光是住的地方就不夠了。即便我們有想要推這件事情，但是，可能現在所知道的公部門的床位，跟民間可能委託給民間單位做的住宿的服務，加起來床位就是很明顯的跟實際的流浪人數有很大的落差。光是這個可能就有點難推，然後跟你相對的你住宿據點要變多，那住宿據點又會有鄰避的效應。 你又誰想要做住宿據點蓋在你家的旁邊？(F-WI16) | (F-WI18)  (F-WI32)  (F-WI16) |  |
|  |  | Pessimism by the potential war with China |  |  | 我個人覺得，我也不知道，因為我覺得可能會發生戰爭，所以我覺得什麼都不好說。(F-WI18) | (F-WI18) |  |
|  |  | Pessimism by no standard definition of homelessness in Taiwan |  |  | 因為我其實覺得有點吊詭，我覺得大家在講出汙名化這件事情的同時，無家者它本身就是一個沒有辦法被標籤化的族群， 他每一個人的狀況都是跨領域跟跨展專案的各種標籤疊在一起。 對，所以如果只是單純服務無家者，有點在對我這種菜鳥來講有點直接打大魔王。(F-WI21) | (F-WI21) |  |
|  |  | Pessimism by too small number of homeless people for change |  |  | 對，但只是我覺得也卡到一件事情是，其實在臺灣可能無家者這個群體的人數，真的是相對其他議題非常的少，可能就3000多[人]？我有點忘記是臺灣的無家者的人數，對，所以其實這個數字很小，必須老實講是這樣，所以到底會能夠有多少的人，去關注這個議題，再來是，可能對於公部門，或者說或是說中央級的政府單位好了，這個議題有大到他們想要去對介入或者是[改]之類的嗎？(F-WI23)  這樣挑戰蠻大的，因為畢竟，臺灣是選舉制度嘛，剛提到像里長，其實他們也是選票考量，任何東西都是選票考量，所以街友，不好意思沒選票。 對，沒有選票的話，你說政府要在社會福利上面，能夠做出多大的一個幫助，在這個領域上，我今天把錢拿去給，兒童、拿去給老人，我做了我就會有選票，對，但是只有沒有。對，所以相對的，我們自己都會覺得說，其實街友是弱勢中的弱勢，他甚至比那些領有補助的人還要再更弱勢，對他很多資源是沒辦法到位的。(F-WI5) | (F-WI23)  (F-WI5) |  |
|  |  | Pessimism by the government’s attitude on homelessness |  |  | 如果是民間的話，我覺得蠻蓬勃的，對，但是政府的話。 我覺得很普通，我不敢說他有多扯後腿，我覺得是不至於，但是要說有多積極策劃，也真的是沒有。 即便今年有預計要進行莒光社宅的計劃，但是目前我覺得以社會局來承辦的態度，我覺得也沒有到非常的積極。(F-WI3)  像有一些聽到有一些公務員主管，他們好像還停留在：阿遊民就是不喜歡被安置，我幹嘛再設其他的安置的據點給他們的這種想法，可是好像他沒有去理解，背後為什麼他們不想安置的原因，脈絡是什麼，是完全不想安置嗎？(F-WI6)  政府要去改變一個他們原有的這種的法，或者是什麼是沒有那麼容易的，除非說他們改變對他們是有利益的，他們才會去做修改。(MI4) | (F-WI3)  (F-WI6) | (MI4) |
|  |  | Pessimism by the way of doing homeless services has no change |  |  | 我覺得有一種一直不變的感覺。因為我從以前在念書的時候到現在，我目前知道他的的服務項目，好像那些可能送棉被，他就是那幾項，很單一，我就會覺得他好像沒有特別的變化，然後其實我之前實習的時候就會覺得，天啊街友的部分很難著手。 可能我們在第一線也很難處理他們的問題，可是，政府提供的服務這幾項，就會覺得很難有什麼連接或變化性存在，(F-WI8) | (F-WI8) |  |
|  |  | Pessimism by the perpetuation of minimal welfare state and low tax |  |  | 難啦，因為稅收反而不高，對，然後他們就怕加了稅之後，增加賦稅都沒有選票，這是臺灣很大一個問題，(我：可是很弔詭是我們也很嚮往那種北歐生活)，對阿，阿你稅收就要高阿，所以我很期待有別的勢力，對阿。(MI16) |  | (MI16) |
|  |  | Pessimism by the unfamiliarity of social economy in Taiwan |  |  | 對，在臺灣就沒什麼用，台灣比較小眾，對，而且商業模式跟這樣的工作內容，就是在臺灣你很難複製運用，企業自己也會看不太懂。(MI2) |  | (MI2) |
|  |  | Pessimism by Confucius society in Taiwan |  |  | 現在還好，因為可能就覺得有可能是我們沒辦法，不是我們努力，或者是就可以解決的事情，它可能需要很長的時間，然後，可能是就是，我們整個社會文化、教育，確實我覺得那是很深的，就像你前面的提到的儒家思想，或者這些對，的確是感覺不知道，然後我死了或我的下一代。(MI2) |  | (MI2) |
|  |  | Pessimism by the insufficient funding for homelessness services |  |  | 對，其實這個也有，我們韓國有我們所謂的軍官，他們專門做這一塊的，他們也提供我們這方面的這些資訊，但是，說實在有點困難，你今天沒有自己的地，沒有自己的一個，就是沒有足夠的錢的話，這些可能都是一個空想，除非說有企業他願意說，看到這個方面他願意來資助，我覺得這樣子就有比較可以有發展性啦。(MI4) |  | (MI4) |
|  |  | Pessimism by employment-oriented services as priority |  |  | 能夠進到友洗的，也只是很小一部分的無家者，因為像小潘真的是年輕，還有學習能力，然後體力也好，然後，所以他相對來講，當然很容易就可以給他一個技能，給他一個機會，他很容易就可以，就是租到房子，沒錯， 但是比如說，像我們大哥比如說半身癱瘓，或者他年紀已經大了六、七十歲了，你要讓他去整天做友洗的工作，我們現在評估是做不到的。高強度的工作，他的身體竟然既然已經沒有辦法工作了，現在就面臨到一個問題是我們的老人安養系統現在接不住這些人，他實際上應該要進到安養系統裡面去的，但是他被逼來就業。(F-WI19)  我覺得先就業很難欸，因為可以到就業的個案，PR值應該有七、八十分以上，但是實際的個案狀況都蠻爛的，比方說年紀很大，其實超過55歲，你再找工作就已經很難了，然後，尤其我大概6成以上精神狀態有問題，或者是肢體障礙，所以我覺得要叫他們去工作，那是一件很天上飛的事情，(F-WI2)  因為艋舺公園的歲數又偏大，他歲數偏大的話，其實真的要上班，我們都會說神明保佑。 (F-WI28) | (F-WI19)  (F-WI2)  (F-WI28) |  |
|  |  | Pessimism by the citizenship with ‘work for benefit’ |  |  | 我覺得Houseng First某種程度上應該只有北歐福利國家可以達成，我覺得至少在臺灣我理解現狀，應該是蠻難，用Housing First去執行，可能頂多是一日行住宿這樣子。我覺得為什麼是北歐的HF？ 因為我覺得他們的福利政策，在很久以前就已經讓人民惦記的所謂，如果你無家的狀態，你可以怎麼想像，你去把自己放在福利體系裡面，然後，他們也不會覺得，使用福利這件事情是低人一等的，對，這就是為什麼我覺得，在北歐福利國家，他們的教育跟文化價值觀可以讓HF變成是一個可以拿出來做領先全球的一個典範。相應到剛剛那一點，我覺得光是「我們不努力賺錢，付出我們所想要的所有東西」，這一點就會迎來非常大的輿論價值，然後甚至是我們原本設置的福利體系，就也不支援這件事情，對。(F-WI21) | (F-WI21) |  |
|  |  | Pessimism by NIMBY |  |  | 我覺得在臺灣這個，地狹人稠的地方要推住房優先，我覺得真的很困難，對，因為我覺得甚至是牽涉到，我覺得可能不要講無家者，可能就連像我這樣這樣子的人，我想要在臺北找租屋處，我覺得都是一件困難的事，何況是你現在要生出一塊地，也不用一塊地，你只要生出一些地方讓無家者可以住進去就好了，可是這就牽涉到，一、是哪裡找這些地方，二、是鄰避效應的這件事情到底要怎麼去解決。 所以我覺得很困難，對。(F-WI23) | (F-WI23) |  |
|  |  | Pessimism by client can not have regular income for paying rent |  |  | 對，那再來是，找到能夠符合條件的物件非常稀少，比如說他可能他需要申請福利身份，就需要入戶籍，對，然後又要可以申請租屋補助，因為他可能收入沒有那麼的穩定這樣，對可能他想要申請這些福利身份連帶的需要房屋符合某些條件，這件事也很困難。(F-WI23) | (F-WI23) |  |
|  |  | Pessimism by the increasing number of female homeless people |  |  | 對，我們覺得是像有點庇護所概念，就先這樣子就好，但因為我們沒辦法多，我們不想浪費人事，你都一直在這邊是對，我覺得也有可能會排擠到新進的，那麼空間到底有多少，我覺得慢慢來，因為這隻是一個雛形，我目前發現[這個計畫]它該做，而且我覺得，男、女比例，女生的比例在變高。(F-WI27) | (F-WI27) |  |
|  |  | Pessimism by clients almost impossible to have a change in temporary accommodation |  |  | 因為一其實做了三年，我覺得我必須去說，因為過了就是經歷了兩個專案，雖然說他的內容，其實是有脈絡相承的，但我真的必須說，自立資源這點真的很累。 對，我覺得類跟友善宿設在類是不太一樣。 那個累是因為，我們那時候是做收容，收容它其實是有一個它是免費居住，但你必須要讓我們的服務對象，在這個可能是半年到一年，最多我們這邊我印象中沒有超過兩年的人，他必須要做出一點所謂的改變，這個改變，不一定是他本人有能力做，有時候他可能健康衰弱，所以可能是我們要從旁協助他去做。(F-WI3) | (F-WI3) |  |
|  |  | Pessimism by political football in homeless issues |  |  | 對我們有去做。像我們這邊主打的就比較是希望說可負擔租金，因為臺北市現在的社會住宅，負擔租金確實是有分級的，一二三級，但是他的最低那一級還是不符合無家者能夠可負擔租金的部分，所以我們希望可以推一個第0階的可負擔租金，但這個部分能夠決定權，他會回到社會局，都發局就說，可是因為這個牽涉到你要補貼這些人多少錢，補貼的事情要回社會局，所以又有一點點踢皮球，但又不能說是都發局的錯，所以像以社會住宅這樣子的情況來講，我們就會覺得以前就有點使不上力，但不確定現在換了一批人。 會不會是這樣就不知道。(F-WI3) | (F-WI3) |  |
|  |  | Despair |  |  | 已經快要沒了，家庭功能快要式微了，沒有那個了。 (F-WI12)  我兩個都有，我個人會一直在組織的，應該說，我們外展組的期待中拉扯，因為這個專案它很有機會走到更大的地方，可是，我作為第一線的營運者，我不覺得可以這樣可以做得到，這樣子。(F-WI21)  我覺得好很難，真的蠻難的，而且我覺得臺灣Housing First。 我覺得有很多不同的想像，甚至是，我覺得那會更多是他為什麼不自己想辦法。 大家想想會是住進去，反正早晚也會跌要出來，這也是有可能我們部分是事實沒錯，因為如果真的只是單純丟進去，而沒有做任何的協助服務的話，確實很容易掉出來，可是那個掉出來就會更加深。 臺灣人是一般民眾對他們的想像，他們就是這樣。(F-WI3) | (F-WI12)  (F-WI21)  (F-WI3) |  |
|  | Future | Stay in the homeless sector. | (with some individual motivation for homelessness services) |  | 我覺得如果沒出什麼意外的話，應該會覺得可以在這裡做久一點。 (F-WI10)  為我們已經在這領域一陣子，已經大家知道的領域的事情，但是如果，比如說我要現在要跳槽到一兒少的單位，好了，我自己覺得很多事情我是要全部從頭開始的。然後如果是社工專業背景，好像比較不會擔心這種問題了。或者我應該搞不好也做不下去，這是也一個問題，對吧？ 你也沒辦法那麼簡單的跨過去。一方面是這樣，再加上就是一個能力到底能不能符合的這種。(F-WI11)  我覺得比較是一部分會繼續在這個領域投入，其實是因為我跟這群人太熟了。對，這個服務對象，對，因為像我剛剛講的，我從大學畢業之前一直待在這個圈子，對，從夢想城鄉開始，然後到浪人食堂，然後包含中間兼職的時間，幾乎都在這個圈子裡面，所以可以說是從畢業開始就在這邊，然後我覺得有點像舒適圈。因為太熟了，服務對象的狀況，或者什麼之類的都很瞭解。 然後，而且加上一個原因是因為我不是本科系，我不是社工相關科系的，所以，相對來講，如果要跳到沒有那麼熟悉的領域，就沒有那麼容易，對，所以我覺得這也是一部分，繼續留在這個領域的現實的原因。(F-WI19)  對，較中、長的規劃，我會希望繼續在，繼續在澡堂這邊做一些生根跟培力。 因為我覺得澡堂它的重要性其實在開設之後，到現在都有慢慢的在顯現出來，像是一個情緒的抒發口，或者是一個讓他們提供關係服務，讓他們可以一站式服務的場所。F-WI21)  我會蠻期待自己可以把這個當成自己的志業，對，因為我覺得，我很強調，應該說我很喜歡倡議的部分，是發聲的權利，就是我覺得希望讓無家者，有機會可以跟公眾有一個平等的機會對談。 我覺得作為倡議，這個角色我還蠻喜歡的，但是我還是覺得需要一些實務經驗，或者是一線的操作經驗，跟無家者建立關係的經驗，才可以去轉化成對談的語言。(F-WI21)  所以，是像很多朋友會問說，你怎麼在一個單位工作這麼久這樣，但因為對我來說，我一直在這裡工作都還有，我一直接觸到新的思路跟很有新的，我覺得可以學習到的事情，所以我一直都還覺得這份工作很有趣，所以我覺得我的歷程一直都比較相似，我想要做我覺得可能好玩或是有挑戰性故事的事情，對， 所以可能當比如說我發覺可能這個專案我已經做到某一定的程度，或是我已經不能在專案上找到我，覺得更吸引我的事物，我就會想要去嘗試轉換到不同的崗位這樣，所以，但是進程到底會多久才出現，就很不一定這樣。(F-WI23)  或者感覺像是比較算是我的理解算，是職位輪調，對，比較不算是可能從社工的跑道轉到不同的領域裡面，比較它是一個組織內的職位的一個轉換。因為一線工作你要不停的跟服務對象溝通，或是跟人溝通、拉贊助，當然我也會有那種疲乏的時候，這時候我就想要只做文書，但比如說職位輪調或許有一個文書的工作，但好像我又不能一直做文書， 我自己的個性覺得做文書很無聊，所以可能做了一段時間我可能又不想做，我是不是可以又回來做，但當然組織。(F-WI25)  超級擴編，所以我猜那時候，我完全沒有想過我們現在會長這個樣子，那時候有一點我覺得我的做事方式有點像，現在今年我們看到什麼狀況，我們朝這個方向去試看看，試看看以前我們也曾經有過失敗的專案，但是這個專案能不能成，所以，有這些潛力在會知道現在做這件事不一定能夠成功，但可能可以挑戰。 所以5年後，5年現在我這個專業能不能活著其實也不確定，但是它會不會是我們現在需要趕快去處理的重點議題跟方向之一，我覺得是比如說我自己其實對於居住的議題不排斥，那時候也是我轉過來一個很重要原因。(F-WI3)  對，我應該是，目前還是維持這個狀態啦，繼續做這樣子。(F-WI31)  所以，目前都會至少三年內都還有很多可以做的事情，這樣子我覺得我們是一個很誠實的組織，你一定會沒有動力或是做不下去的時候，我們就談出來討論，擔心的事情是什麼，我曾經前幾年有過就覺得，我做不了，但那個做不了是，我覺得我做不到我們期待想像的成果，然後，我覺得我的能力做不到那件事情，然後，這一切對我來說壓力太大了， 但我們好好的，我覺得我們也會攤出來討論的時候就會既然如此，我們就把期待降低一點，我們做到這些也是可以的。(F-WI4)  目前還是會繼續做啦，現階段還是會持續的在這個領域去做。動力喔？主要就是會看到確實有人是因為我們的服務，然後，去做一個改變，對，但當然人數真的很少，所以常常知道一、兩位而已，因為面對個四五十人，然後，可能成功案例可能只有個位數。會有成就感。(F-WI5)  對，如果是以社工就是NGO工作者涵蓋的工作內容很廣，如果以直接服務的社工來講的話，其實，社工的就是通常職業壽命的都不算長，以普遍來說的，對，如何創造一個，讓人在這個領域裡面工作，可以更好的就是一個環境，這也是我在思考的事。我們最近規劃的一個願景是，在2025的時候，以百味的工作人員來講的話，都可以在工作的總時間，假如以8小時來講的話，能夠擁有就是2成的餘裕。(MI13)  對，但我們自己的構想是，我自己的比較是，希望是機構如果在後面的轉型上面，是可以讓我們的第一線人員不要只是一個人，可以多一點不管是社[服]志[工]或社工，讓他們可以把服務做深層一點點，這是[我]自己跟機構的有一點點差異，我覺得，不是單方面的把地點一直擴出去，(MI15)  我應該是會去做，因為我現在也在讀研北大研究所，而且也在寫論文，我寫論文的議題是寫，影響中高齡街友穩定就業的初探，以新北市為例，我想要瞭解，(MI18)  我目前還沒有去想過，換跑道這件事瞭解。 應該說因為剛好我們這一、兩年，組織在擴大中。然後，也有一些在推的像法案修法這樣的東西，就覺得其實好像還有事情可以做。對，覺得好像還有事情可以做。(MI5)  但可能因為我從以前就不是一個對未來非得做什麼事情，要有常年規劃這件事情，我就不是這樣性格的人，我那時候念改念社工所的時候，我也沒有覺得我非之後就一定會一輩子做社工，所以那時候，我念完以後還一度想說我只要念社工完後要做社工嗎？ (我：順藤摸瓜)，有一點點這樣子，就一直都是這樣，因為我但也可能是因為這樣，所以就覺得，轉彎對我來說不是一個很困難的事，或是，覺得會很緊張的事情，可能會困難，但不會到太焦慮，(我：有彈性？)或許可以這樣說[有彈性]。我覺得不會有這種想法，但我蠻確定如果這個地方我忍受不下去，它的誘因非常低的話。 我會離開。(F-WI3)  我自己也覺得蠻有趣的，我們從我當初入職到現在，就剛好我們這一批，我入職之前，我們像男性社會據點的前兩個社工，都走了，我們一直都配兩個社工的人力，然後，我的另外一位收容據點的同事，他是早我半年進來，大概是從那時也就是2018年開始定型，直到現在，也就是說從2018年到現在，所有的工作人員，只有從原本的變成加薪的，而沒有人離開。但是有一位離開是因為他原本是做兼職的生輔員，後來他去當公務員了，就只有這樣子的一位唯一的差異，其他的人員都沒有變。 所以我覺得，這是一個很我自己覺得蠻有趣的現象，我不知道大家是抱著什麼心態留下來，因為是老實說抱怨也是蠻多的。 對，但還是留下我覺得這有一些自己的考量瞭解。 (F-WI3) | (F-WI10)  (F-WI11)  (F-WI19)  (F-WI21)  (F-WI23)  (F-WI25)  (F-WI3)  (F-WI31)  (F-WI4)  (F-WI5) | (MI13)  (MI15)  (MI18)  (MI5) |
|  |  | Not sure whether leave the homeless sector |  |  | 那是我覺得回到剛才你好像有問到的是，有沒有想離開的念頭？對，我覺得比較是有的時候在工作上遇到的非常挫敗的時候，或者是，覺得會有一些念頭是我真的很想明天就離職這種念頭的時候，就會是讓我在搖擺，所以，到底有沒有要繼續在芒草心做無家者就是做下去的。(F-WI6)  我覺得沒有到要待到10年再走，我覺得如果以我個人而言的話，我其實去年，工作第四年的時候，我想要去考研究所，在有工作經驗的基礎底下，想要去考公共事務研究所，或者社會創新所等等的，但我後來，其實還是選擇我先轉職，就是成立新小組，然後對轉職成立新小組，原因是我覺得在芒草心阿，芒草心是一個資源蠻豐富的地方，對，包含一些可能，不管是社創或者是NGO相關的資源都很容易獲得，我覺得它比起學術機關應該是更容易能夠接觸到實物現場發生哪些事情，所以對對我來說反而是更有吸引力的。(F-WI7)  這我真的不知道，因為我自己現在最近的都會蠻常思考，我自己都不確定大誌可以生存多久。 對，然後因為就像剛剛提到的閱讀習慣的改變，然後加上疫情的影響，雜誌銷量我們真的很努力，但我現在真的想不到什麼好方法，可以讓他很明顯的成長，因為加上疫情他一跌他光是成長，他跌一個月我需要三個月時間才能夠回到原本，才能接近，所以它需要很長的時間，對，那這樣又回到我們的販售員。我新招募的販售員，他賣不好，[所以]他不想留下來，我很難我留不住他們。(MI2)  然後很多時候就會像順仍，他要負擔比較多時間在這裡，然後，他很多時候也會覺得，自己一個人的時候不知道怎麼前進，不知道接下來要投什麼案子， 五角拌要做什麼工作，所以，他其實去年底的時候，他就有說，他有在想，他如果一直狀態，就是他只不確定他的未來是什麼樣子的話，他有在想他是不是要去找一個，去環團當一個什麼助理或者去環團工作，他就不用承受自己經營的組織的不確定。(F-WI24) | (F-WI6)  (F-WI8)  (F-WI24) | (MI2) |
|  |  | Change/quit the job but stay in the homeless sector |  |  | 我很喜歡這份工作，但是我還是很討厭臺北，然後就覺得，我最後的選擇還是決定要離開這個工作。 但是，我現在的工作除了重修舊好之外，還有一塊是我們最近在做社會救助法的修法，然後，我也有參與那一個部分，所以如果他比較沒有地點的限制，我可能可以線上參與，或者是做一些文字工作之類的話，我覺得那一塊我是蠻願意繼續跟著。我不知道現在的天花板，但應該差不多也都4萬多，應該沒有到五，對。(F-WI14)  這個蠻不錯的，然後但是我覺得這個工作不想做，超過10年，我10年我想換下一個東西了這樣子。 我現在已經到第八年還有兩年的時間。......然後但是有想去情趣用品的領域，但是跟芒草心其實還是扯太遠了，但我又沒有想要和創業，我想要先去田野一下，知道那個圈子長什麼樣子，(F-WI2)  對，我覺得會[離開新巨輪]。我覺得其實是不錯的，可是，我覺得這個地方的可能困難之處是在於說，因為我們有點身兼組織發展的責任，所以，我其實不太能夠接受就是停滯這件事情。就是說如果老闆他的，因為我們最近正在溝通，如果他最後他溝通的期待是他想要維持原樣，就是組織不要再變動的話，我覺得這個對我來講就，可能會失去就是我留在這裡的一個動力。 就是說我會變成是說，我不知道我的未來或者我的目標在哪裡，(F-WI20)  我覺得有一個前提要先跟你講，因為我在今年4月我即將離開街遊的工作，我一樣會待在芒草心，但是我會轉做行銷跟募款相關的業務，對，街遊其實上花很多很多工作時間，然後我覺得，我過去5年，我覺得我到一個臨界值了，以前我真的是用工時來回應我喜歡工作的這份心，但是接下來我覺得我年紀就到了，就不太可能繼續用工時，然後去消耗。(F-WI7) | (F-WI14)  (F-WI2)  (F-WI20) |  |
|  |  | Leave the homeless sector |  |  | 我覺得我可能也不會做到10年捏，對，因為應該是說如果這個工作它有不斷的，讓我覺得有趣的地方，我繼續做是，我這個比較有信心，對，但是當我發現我自己在某一個地在可能持續做這段工作當中，我發現其他更有趣的事情的時候。 我可能就會離開了。(F-WI15)  我覺得不一定會，我覺得應該是說因為我想做的事情也有點偏研究，我覺得，以研究來說，這並不是一個我這麼理想的場域這樣。(F-WI18)  目前其實我在三級警戒，也就2021左右，其實有想過要離職，因為其實我在這份工作其實做了熟之後，他其實就會變得蠻容易的嗎？ 對我來說是有餘裕，對，他就沒有那麼多挑戰性跟新鮮感，然後，我那時候就想要離開，但是因為我去年三級警戒，街頭上面都沒有販售，都沒有人潮，所以販售員瞬間是0，對，但是我們那時候就覺得，我們必須穩住，就不能讓販售員都沒有，就是連可能一個依靠都沒有，(F-WI8)  我覺得我個人換跑道的話，我自己另外一個比較有興趣的是環境議題，對，所以我覺得我該，像我在南機拌飯結束之後，就去過某個環保組織這樣，對，去荒野[保護協會]，對，然後，後來就離開了，然後，再做五角伴這樣，所以我覺得不過我接下來，應該是會往環[保]團[體]那邊走。(MI20)  退休之後，我想是退休以後比較專心在內湖的工作了。因為，現在師母他也是真的也是蠻累的，因為他一個人要顧到各個層面的話，也是蠻累的，我想說退休以後專心在那邊，幫他在。做內湖的那邊的工作。(MI4)  我可能不會在這邊長期發展，對，我有一開始面試的時候就說，對，然後我可能還是會想要從事助人者參觀，或者是NGO相關，但，不見得會是無家者議題，因為我其實覺得有點吊詭，我覺得大家在講出汙名化這件事情的同時，無家者它本身就是一個沒有辦法被標籤化的族群， 他每一個人的狀況都是跨領域跟跨展專案的各種標籤疊在一起。對，所以如果只是單純服務無家者，有點在對我這種菜鳥來講有點直接打大魔王。(F-WI21) | (F-WI15)  (F-WI8)  (-FWI21) | (MI20)  (MI4) |
|  |  | Have no future plan |  |  | 其實因為我覺得我不是一個很有未來規劃性的人，我覺得我是蠻在當下的人。 對，所以我其實對於未來沒有太大的規劃，雖然我剛才，這好像有點矛盾，雖然我剛才說我會去準備下禮拜要做的事情，但是針對整體性的這種未來展望的東西，其實，我好像沒那麼擅長去做這樣子的習慣。(F-WI15)  沒有(笑)，就是一個很沒有規劃很沒有遠見的人。我覺得可能因為在這邊，工作上面會有很多的變化，可能一年前的我們這邊做，可能專案的形成，然後發展常常都會，有時候會非預期的的長出來這樣子，對，所以。 (F-WI16)  我覺得這件事超難的，我對自己人寫不出計劃書。我自己覺得，好像是，自己是一個當下想要做什麼，就是想說把它做好的這樣，然後加上我自己也沒有太想要離開現在的生活，所以對我來說這些目前的人生規劃，應該就是把這份工作做好。(F-WI17)  沒有，沒有很明確[的未來規劃]，我覺得這個餘裕，是我特別保留給自己的，因為我就像我大學剛畢業的時候那樣，很容易很焦慮未來的打算這樣，對，可是我現在的策略，跟我平衡生活的方式。先不要給自己這麼多壓力，就這樣。(F-WI18)  應該沒有什麼明確的規劃。我覺得蠻困難的地方，我覺得拾荒者的型態有關，就是拾荒者這群人好像，某種程度上面可以達到自給自足，所以其實我們有沒有存在，(F-WI24)  目前說，坦白真的不會[有長遠的未來規劃]，對，然後，主要是因為好像還有一些東西想要繼續嘗試跟挑戰看看，對，但這當中，可能我還是需要一些支援，比如說同事跟夥伴的支持，我覺得蠻重要。 再就是大眾支不支持這件事，因為大眾其實因為我要募款，所以有沒有所謂的支持者可以願意支持做這件事情。(F-WI25)  因為我之前的經驗是，可能我規劃了某一個專案計劃，可是服務對象沒有醫院的時候，你這個計劃其實就是進行不下去， 它會完全跟我的計劃偏離軌道。 對，所以，說真的就是有點且戰且走。 對，以目前我自己來講，但我知道我可能還想要做什麼，然後就試著去嘗試看看。(F-WI25)  太難了，這題，沒有欸(笑)。我覺得很難去想像，可能因為我自己一直都是一個就是，不太會去為未來規劃的人吧，對，然後覺得，不知道欸，應該是說，我覺得相較於父母那一代，就是他們的未來的路徑，好像非常的清晰可見，然後坐上這個位置，然後到時候退休，然後，可以養老這樣子的生活，但我覺得，對於我們這一代來說，我覺得，有非常多的環境上的變化，或者是，像比方說各式各樣的，有很多很多，你現在學的技能，然後可能在超級快的，就是兩三年可能就會有新的技能，然後被取代了，就連換手機以前是20年換一台，現在手機是三年就會覺得：幹你超老，對，然後這個速度的變化，讓我覺得我直接放棄就是去追尋這件事了。對，所以會覺得，好像我變成，反而是很專注的在現在的，所關注的面向裡面，然後，專注的在現在的生活裡面去生活，我覺得做到最好的事情了。(F-WI29)  沒有，也是真的沒有，有一點[即興發揮、且戰且走]。我覺得不確定性。(F-WI3)  因為現在也是真的有點像你剛才說的就是，摸石頭過河的感覺，我也不知道或者是說現在做到哪裡算到哪裡，但他如果可以多一點不同的做法，那搞不好，他可以真的之後有一個比較完整的居住的相關的一個模式，是可以來做更大型的，算是讓大家都可以受惠，影響到一個居住空間這樣子。(F-WI3)  老實說，說會有一點的，因為這樣子現在就是到30歲，這個關卡，對，就會覺得。 如果畢業了，但是這裡有收掉的話，我就在想說，不知道自己可以去找什麼樣的工作，或是可能還沒有好好爬梳，自己學會了甚麼樣的技能這樣，所以現在的確會有點焦慮，不太確定自己到底會什麼，可能做什麼事情。(F-WI33)  我覺得目前好像都還，沒有一個很明確的界期限，因為到目前為止，想要發展的事情，好像在這7年中，慢慢看到有些事情真的很需要時間，(F-WI4)  應該說沒有一個確切說，我做到幾年一定要做一個，比如說轉換跑道還是要繼續做，可是，我還在思考啦，但目前對我來說我可以繼續做。(F-WI6)  算且戰且走吧，如果有其他更好的機會，的確，也會想去試試看。(MI2)  實認真講，我沒有欸，我覺得，這是我做到現在我蠻，我過去是那種需要有中、長程規劃的人，我覺得我是一個需要看到10年後5年後我會變成這樣子的一個人，對，我覺得，但是，我覺得如果這樣，待在五角伴我會不安，因為我覺得五角伴是看不到5年，(我：明確目標的)，對，因為其實，我覺得議題也是很，主體明確，但是方向其實非常的模糊。(MI20) | (F-WI15)  (F-WI16)  (F-WI17)  (F-WI18)  (F-WI24)  (F-WI25)  (F-WI29)  (F-WI3)  (F-WI33)  (F-WI4)  (F-WI6) | (MI2)  (MI20) |
|  |  | Plans to get a master’s/PhD degree |  |  | 有在考慮[考碩士]這個問題。 因為剛剛接觸到街友這一塊，其實多少都有，因為看到，因為有時候我也會看長官的履歷，就覺得其實他們好像都是至少是碩士，有這種說法，但是實際上是不是這樣，不確定。(F-WI13)  我想一下，我剛有提到我姐在公費，對，然後我也有想說，有沒有之後要去找他的計劃，這樣子。(F-WI18)  個人的願景，有。其實最短程的話，我目前是，一開始其實在芒草心這邊做一個實習跟觀摩，然後要希望可以收集一些研究素材，然後去完成我的研究，到後面是在澡堂這邊，培養了一些關係，然後阿江也覺得我的個性其實蠻適合澡堂的，所以就來投了履歷試試看，所以我覺得目前對我而言，短程的話會是先完成我的學業，(F-WI21)  我現在主要的目標是，要把論文寫完，然後，論文是用五角伴跟回收場的消費者有關的主體，所以，預計會在這邊工作，到到論文寫完為止，對，……現階段能夠做的策略就是，趕快把論文寫完，因為那個壓力真的太大了，趕快寫完，我覺得會有更多的餘力，去處理其他的事情這樣子，(F-WI33)  我應該是會去做，因為我現在也在讀研北大研究所，而且也在寫論文，我寫論文的議題是寫，影響中高齡街友穩定就業的初探，以新北市為例，我想要瞭解，(MI18) | (F-WI13)  (F-WI18)  (F-WI21)  (F-WI33) | (MI18) |
|  |  | Artwork of (not) homelessness |  |  | 然後我覺得好像現在往那個方向去，我想像中的協會可能會長成一個，有點像是一個小型的社區大學藝術大學那樣子，就是會有各式各樣的課，可能還會有，比如說現在也開始做了戲劇課，然後可能之後會有身體的課，舞蹈的課，音樂的課，然後創作的課這樣。然後，我也有點期待有今年有點想試試看，就是跟學員一起策展，因為往年都是我跟EJ策嘛，然後大家可能來幫忙佈置或者是來顧展，我有點想要讓他們進到設計的角色去，自己想我的作品想要怎麼被看，我[參與者]想要呈現什麼，而且希望可以做看這件事。(F-WI10)  我覺得我可能會在更往我的興趣，一些就是藝文方向的。音樂跟電影，然後剛好，我目前因為這個公司其實有在接一些外面的標案，然後，我們老闆，他有接到臺北流行音樂中心的案子，然後，其實現在我是參與在其中的，所以其實我不排斥繼續做下去，......像是要錄podcasst，然後它內容全部都是跟音樂相關的，這就跟大誌，其實是這個標案其實是，這間公司週刊編輯接的，它其實是不同的，(F-WI8) | (F-WI10)  (F-WI8) |  |
|  |  | Homeless population will increase in Taiwan |  |  | 另外一個角度來講，以需求來看的話，對我覺得這一個issue它會慢慢的越來越明顯，因為人口結構慢慢在變，我們越來越老化，然後，越來越多人他的工作是非典型，那他的工作非典型意味著，他發生的工作中的風險的幾率是越來越高的，那這個越來越高，我覺得，某種程度上是會讓homeless的這個issue變得更多。 就以我剛剛講的廚師的例子來講，高齡就業他在工作上沒有一個保障，他哪一天突然沒了工作，他整個經濟命脈就爆了，它就變homeless了，我議題是會隨著人口的結構，還有經濟的變化是會慢慢在更明顯。(F-WI12)  我覺得會是一個小負面的一個， 我覺得現在的物價水平跟房價的租金這一塊，因為我有在審津貼，其實我有知道一些家庭租金的壓力，其實滿大的，他這一種如果好的話，可能往中南部撤，或是家庭收入變高，但這個不太可能，所以我覺得，如果物價水準跟住房的所謂租金變高的話， 其實我覺得無家者，他的數量會越來越多，可能就像是美國的那個樣子。(F-WI13) | (F-WI12)  (F-WI13) |  |
|  |  | Future plan for poverty management |  |  | 我覺得第一個我覺得一定是弄一個空間出來了，但是它那個空間的性質，我覺得要再商榷說它的功能是什麼，對，譬如說像以台北車站那邊而言的話，因為萬華就只有龍山寺這邊，我兩位艋舺公園的特色是從104 年就是柯P當市長的時候，我們開始艋舺專案之後，就把公務員處跟警察的角色都很強烈的拉進來，所以，現在公園你去我們兩公園晃一圈，你會發現很多的駐警隊跟警察在那跟保全就有一個對他們還在做管理，他們在管理什麼？好，比如說今天如果有人身體不舒服，好他會通報我們他會叫119，今天如果有人在那邊喝酒，然後或者是衝突，或者是脫序，或者是欺負別人之類的，甚至是騷擾女性，這些的，他們就可以做及時處理。 (F-WI26) | (F-WI26) |  |
|  |  | Finish the contract with private company |  |  | 然後，再加上馳綠其實有跟跟星展銀行，有申請了一個 SDG的獎項，然後獎項[通]過了，星展有提供馳綠錢，但是也有要求就是要至少有兩年的KPI這樣子。 所以，今年跟明年有一個他們計劃的KPI，對。(F-WI33) | (F-WI33) |  |
|  | Active citizenship | Emulation of liberal democracy |  |  | 我們有要往北歐國家走嗎？ 應該是往美國，我覺得目前好像比較偏向是往美國的資本，它到底有沒有往福利，我覺得薄弱。(MI15) | (MI15) |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Theme** | **Subtheme** | **Code** | **Code definition** | **Code description** | **Good Example** | **Frontline worker** | **Manager or Policymaker** |
|  | Discrimination against homeless people |  |  |  | 我覺得關鍵就是在於，讓不能理解的人先產生他們心中的，所以我們面對不理解的有那種，你可能剛才講他就理解了，跟這種你怎麼跟他講他都不理解。面對這種跟他講你就要直接跟他講，這樣比較簡單。很大多數都在可能要這樣子，可是面對這些，你怎麼講他都不懂的，你就需要去先瞭解他的痛苦是什麼，先説明他去釋放他的痛苦。比如說這些居民，我們在COVID-19的時候，我們那時候怎麼去溝通，讓大家願意去幫助無家者，而不是排除他們，因為那時候我們要募款做送口罩，很多人就講說你你為什麼這麼愛遊民，這麼愛遊民不如接到你家來住。所以那時候我們也回到瞭解居民痛苦什麼，居民看到這些為什麼他們有這麼強的排斥感？他也是在這個循環裡面，他一定也是遇到一些困難的，他才會產生一些難以理解的行為，就包含這種排除人的行為，對，所以我們改變他們是很簡單，瞭解他為什麼那麼生氣，所以那時候看到最大的生氣，就是他很害怕，因為他可能孩子在這裡生活，他很害怕這裡變成一個防疫破口，(MI1) |  | (MI1) |
| COVID-19 | Precarious feelings | Difficult to find a job |  |  | 而且新冠肺炎的時候工作機會又少，他想喊什麼價就什麼價，我說民間啦，所以我才會覺，因為我是剛好在剛開始新冠肺炎的時候找工作，所以，我才會覺得對，我有我個人喜歡，你要就規則講清楚，你可以領這樣就這樣，可以加就加，因為我不喜歡就是有些民間，他可能可以跟人更貼近，更深度瞭解他，但我覺得這個規則講不清楚，你可能，比較大的協會可能比較穩定，但可能沒那麼大的，他說什麼時候加就怎麼加，他說不加就不加，他說扣就扣， 我就覺得這樣我沒有法接受。 (F-WI1) | (F-WI1) |  |
|  |  | Over workload |  |  | 新冠那時候是一周工作7天，對阿， 6天到7天對。 可能我覺得平均下來可能大概8小時，這樣不會到真正一定，我覺得新冠它其實比較像是有蠻多的起伏的，對，而且因為新冠那時候，我們大部分工作時間會落在可能下午到深夜這樣子，對，因為我們去物資發放其實是深夜去，就大家睡覺以後我們才去做，因為減少接觸，對，所以我可能會下午去車站，比如說發便當， 然後晚上再去夜訪的時候發防疫物資，類似像這樣。(F-WI23) | (F-WI23) |  |
|  |  | Can not find the client in the pandemic |  |  | 他：那個時候，最後的突破就是，廠商來找我們說要開據點，我們就說好，就是因為我們遇到這個阿姨下一次，但是我們這一次遇得到他，下一次我們就不一定可以遇得到[他]，他跟你說我在哪裡做回收，但是你真的找不到他這樣，跟那個時候其實疫情蠻嚴重的，2021年5月之後就是疫情就爆發這樣子。(F-WI24) | (F-WI24) |  |
|  | Deserving/undeserving homelessness | homeless people to hotel |  |  | 那時候有點奇怪，確診了是一定可以住，對，但是沒確診的人那時候是有篩選過的，可能有跟勞動部底下有個專案合作，那一批無家者，他們沒有染疫，可是他們可以先去。因為將資源很有限，所以，可是又會，就是那時候政府也會一直被質疑說到底有沒有在做，可能就是做一小部分，所以就挑選了這一群有跟他們合作的人。沒有，就是那個專案的人可以去住，無家者。(F-WI16)  的確拉，有個案在住據點的人，然後還沒有確診的，我們就會把他送去旅店，然後放在自己的據點裡面，所以的確會有些分流，但因為民間的錢沒有這麼多，然後住宿費會一天1900還是1500，所以我們也沒有那麼多非常大規模的遊民去住旅館，讓臺灣的疫情控制的跟國外相比之下還是控制的算比較好，所以我也沒有到，沒有那麼。(F-WI2) | (F-WI16)  (F-WI2) |  |
|  |  | Get the positive due to helping with homeless people |  |  | 我覺得比較辛苦的就是，萬華的那邊的啦，就是他們說有那種可能已經無法、不太能自理的街友，他們就讓他進來，然後社工就去幫他洗澡，我聽過了，他有那時候機關武漢肺炎的時候，他幫街友洗澡然後讓社工確診的啦。(F-WI1) | (F-WI) |  |
|  |  | Care workers pay hotel for clients and then reclaim the money back |  |  | 那個時候也沒有到一、兩百個中嘛，但在台灣，噢還有，像這種的時候，我覺得做社工比較正常比較衰的吧，我覺得比較衰的吧，就是你要先自己代墊。不是我，[是]主任，就像他們可能去住旅館，但不是一直有一、兩百個人住嘛，但就有人住嘛，他可能掏腰包，他可能住完，假如說要，一個禮拜應該要1萬多吧，應該快1萬，他就墊， 然後，就是我們核銷下來之後，然後錢再匯給他這樣子。(F-WI1) | (F-WI1) |  |
|  | Stigma |  |  |  | 那時候量又很多嘛，但是就中了，然後就是救護車送去讓他在那邊住一個禮拜什麼，然後他們就在抱怨在家裡面很無聊，但至少他不用付錢了，但這時候民眾也會抱怨了，為什麼他住旅館不要付錢，而我住就要錢？(F-WI1) |  |  |
| 漏掉的 |  |  |  |  | 這個階段就是救助法現在要修的大重點，因為現在的做法就是，你要申請低收，然後你就要去做排除列計，就是你說你孩子不會養你，你自己要舉證，你要怎麼舉證就去打官司，就是你要去告你小孩撫養，然後小孩就得出庭，然後，小孩就要去把你的以前做事罄竹難書，全部都要跟法官講，然後，法官就會覺得你小孩好可憐， 小孩免責，社會局就是要拿到這樣的判決書，他才會把你小孩排除列計。( MI5) |  |  |
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